

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202729  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202729.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyni: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, H. T., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom C. A., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 367,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 367,11 €, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 13. 05. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 3,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 367,11 €, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 13. 05. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 3,- €. Uvedol, že odporkyňa bola v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistencom navrhovateľa. Odporkyni od 01.10.2009 do 30.04.2012, od 07.05.2012 do 31.07.2012 a od 21.12.2012 do 06.02.2014 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 20.02.2014. Odporkyňa vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitačné dávky) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 367,11 Eur, čerpala na území Slovenskej republiky aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vecných dávok výzvou zo dňa 11.04.2014 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, ktorú odporkyňa prevzala dňa 25.04.2014, preto je odo dňa 13.05.2014 v omeškaní. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, zaslal jej navrhovateľ výzvu na úhradu na adresu zamestnávateľa. Napriek tomu, odporkyňa svoj dlh nezaplatila. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu trov konania vo výške 3,- Eur za 2x doporučenú zásielku po 1,50 Eur.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz, č.k. 6C/117/2015 zo dňa 05.05.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd prešetril jej pobyt cestou Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, Registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne, ZVJS, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, Mesta Považská Bystrica, otca odporkyne, avšak miesto, kde by sa odporkyňa zdržiavala sa zistiť nepodarilo. Preto súd uznesením č.k. 6C/117/2015-41 zo dňa 24.09.2015,5 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil a odporkyni uznesením č.k. 6C/117/2015 - 42 zo dňa 16.10.2015 ustanovil opatrovníka v osobe C. A., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výzvy na úhradu nákladov zo dňa 11.04.2014 a opakovanej výzvy zo dňa 21.10.2014, doručeníek, saldokonta odporkyne zo dňa 26.03.2015, priebehu poistiek odporkyne, náhľadu na výpis z účtu odporkyne, a zistil nasledovné:

Od 01.10.2009 do 30.04.2012, od 07.05.2012 do 31.07.2012 a od 21.12.2012 do 06.02.2014 nebola odporkyňa poistencom navrhovateľa, keď mala inú zdravotnú poisťovňu. Odporkyňa oznámila navrhovateľovi zánik poistenia na území SR podľa navrhovateľa dňa 20.02.2014, pričom v obdobiach po zániku poistenia na území SR do dňa oznámenia tejto skutočnosti, odporkyňa bola preplácaná zdravotná starostlivosť aj kapitačné platby na území SR v celkovej výške 367,11 Eur, čo vyplýva z listiny priebehu poistenia odporkyne a výpisu z účtu odporkyne.

Z výzvy na úhradu vecných nákladov zo dňa 11.04.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť v sume 368,61 Eur, ktoré odporkyňa vyčerpala po zániku poistenia, a ktoré boli hradené navrhovateľom napriek tomu, že poistný vzťah odporkyne s navrhovateľom zanikol. Na úhradu dlžnej sumy vyzval navrhovateľ odporkyňu aj výzvou zo dňa 21.10.2014.

Podľa § 488 ods. 1 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa bola poisťovateľom navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporkyňa zdržiavala v cudzine, kde bola aj zamestnaná, došlo podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. v období od 01.10.2009 do 30.04.2012, od 07.05.2012 do 31.07.2012 a od 21.12.2012 do 06.02.2014 k zániku poistenia. Z dôvodu, že odporkyňa si podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. nespĺnila svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť riadne a včas (až dňa 20.02.2014) navrhovateľ v období po zániku poistenia uhradil za odporkyňu náklady na zdravotnú starostlivosť a kapitáčné dávky celkom v sume 367,11 Eur, napriek skutočnosti, že odporkyňa ako osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné postenie, nemala na túto úhradu nárok. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ plnil bez právneho dôvodu a odporkyňa je podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. povinná úhradu vrátiť navrhovateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na skutočnosť, že súd v konaní nezistil, že by k zániku dlhu odporkyne došlo splnením, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný čo do právneho základu i čo do výšky. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 13.05.2014, t.j. prvý deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporcovi vo výzve navrhovateľa zo dňa 11.04.2014, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Základná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,25 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 5,25 % zo sumy 367,11 Eur od 13.05.2014 do zaplatenia, je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporkyne dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni. Náhrada trov konania predstavuje náklady navrhovateľa na poštovné, za 2x doporučenú zásielku po 1,50 Eur, spolu 3,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.