

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/721/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204916
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714204916.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: X. W., nar. XX. L. XXXX, bytom L.. E. XXX/XX, Q., zastúpenej advokátom: JUDr. Dalibor Kuciaň, Nitrianska 5, Piešťany proti odporkyňi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej splnomocnenkyňou: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o predbežnom opatrení, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Skalica z 10. septembra 2015 č. k. 7C/151/2014-72, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnosť zamestnávateľovi navrhovateľky Základnej umeleckej škole Skalica zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28. augusta 2013 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7C/151/2014. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil právne ustanovením § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a 7, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2 a 4, § 77 ods. 1 a 2 O.s.p. (z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a noviel) a vecne tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že je dôvodné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobne uvedenými v návrhu. Poukázal na to, že dňa 27. októbra 2014 odporkyňa splnomocnila spoločnosť ANACO s.r.o. Miletičova 1 Bratislava, na zastupovanie v právnej veci mimosúdneho vymáhania pohľadávok po lehote splatnosti voči dlžníkom, ručiteľom, spoludlžníkom a avalistom a z obsahu listu spoločnosti ANACO s.r.o., mal preukázané, že predmetná spoločnosť žiadala v mene veriteľa o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníčky, ktorá uzatvorila dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa plynúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom výška pohľadávky k 19. júnu 2015 mala činiť 3.606,44 eur. Súd prvého stupňa sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu, pričom navrhovateľka zastávala názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a na jej základe sa vykonávajú zrážky, čím bez súdnej kontroly nie je zabezpečená ochrana jej práv a je ohrozované uspokojovanie jej základných potrieb.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dôvodila, že ako z návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak i z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Dodala, že navrhovateľka netvrdila ani nepreukázala, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom, pričom práve prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. úhrady splátok úveru a na použitie dohody sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Namietala, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Mala za to, že súd prvého stupňa nijako

neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k predbežnému záveru o osvedčení ohrozenia práva navrhovateľky a existencii bezprostrednej ujmy, čo sa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani relevantne nezdôvodňuje. Súd prvého stupňa neodôvodnil prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu, v akom vyplýva z uznesenia. Nariadené predbežné opatrenie prekračuje mieru prípustnosti a neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, strohé konštatovanie súdu prvého stupňa o dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevykazuje ani základné predpoklady na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, akým je aj rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Uplatnila si i právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadřila i navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Dôvodila, že súd prvého stupňa zdôvodnil svoje rozhodnutie, pričom prevzal správnu argumentáciu a tvrdenie skutkové ako i právne navrhovateľky. Dodala, že nemusí preukazovať či zrážky sú alebo nie sú vykonávané v súlade so zákonom, stačí preukázať, že tieto sú vykonávané, pričom je vhodné nariadiť predbežné opatrenie zdržania sa zrážok zo mzdy ako jediného príjmu navrhovateľky, keď odporkyňou je nebankový subjekt v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné v dôsledku čoho súd splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 28. júla 2014 doručeným súdu prvého stupňa 12. augusta 2014 vo veci samej domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku č. RK-PC-664/14-LP zo dňa 15. júla 2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom VICTORIA Rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina. Uznesením zo 17. septembra 2014 súd prvého stupňa povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, pričom toto jeho rozhodnutie bolo potvrdené i uznesením odvolacieho súdu zo dňa 20. mája 2015 sp. zn. 24Co/744/2014. Súčasťou spisu na č. I. 70 je i dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8100059206 podpísaná dňa 23. augusta 2013 dlžníčkou a 28. augusta 2013 odporkyňou a na č. I. 69 list zo dňa 19. júna 2015, ktorým bol zamestnávateľ navrhovateľky požiadaný o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov. Navrhovateľka považuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pretože umožňuje siahnuť na jej majetok bez toho, aby mohla zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Takáto podmienka nebola individuálne dojednaná a vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže navrhovateľka zabrániť, napriek tomu, že žiaden súd postihnutie jej majetku neschválil a predbežné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadřenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa citovaného ustanovenia sa pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo požadovať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatňovaný žalobou vo veci samej a to zrušenie rozhodcovského rozsudku je vylúčený, navrhovateľka rozsiahlou argumentáciou podoprela svoj právny názor o dôvodnosti žaloby, na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľky uplatňovaného žalobou, je daný.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Navrhovateľkou tvrdená a odporkyňu nepochybne je skutočnosť, že odporkyňou splnomocnená spoločnosť ANACO s.r.o. predložila zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o výkon zrážky zo mzdy, čo nepochybne osvedčuje dôvody tvrdené navrhovateľkou o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej.

K námietke odporkyne ohľadom nedostatočného zdôvodnenia napadnutého uznesenia súdom prvého stupňa je potrebné poukázať na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p., ktoré dáva možnosť súdu prvého stupňa vydať rozhodnutie so skráteným odôvodnením, t.j. s odôvodnením, ktoré poukazuje na skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

S poukazom na vyššie uvedené, i odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane odporkyne, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Predbežné opatrenie je legitímnym prostriedkom ochrany. Odvolací súd poukazuje na názor vyslovený Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. II.

ÚS 37/2000, podľa ktorého porušenie odmietnutia spravodlivosti, ako základného práva v spojitosti s predbežným opatrením, predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdom poriadku. Navrhovateľka preukázala podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k inej osobe ako účastníkovi konania a preukázala, že takúto povinnosť možno od inej osoby ako účastníka konania spravodlivo požadovať.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval rovnako ako pred ním súd prvého stupňa, keďže toto rozhodnutie prislúcha až rozhodnutiu vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.