

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211675
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporkyni: E. Y. O.. XX.XX.XXXX, O. V. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie B. M., F. Z. Z. F., o zaplatenie 87,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 87,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,41 eur od 17.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,30 eur od 18.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6,98 eur od 18.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,88 eur od 17.08.2012 do zaplatenia, na súdnom poplatku 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa 59,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 87,57 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,41 eur od 17.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,30 eur od 18.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,98 eur od 18.9.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,88 eur od 17.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Navrhoval vo veci rozhodnúť platobným rozkazom. V návrhu uviedol, že odporkyňa uzavrela dňa 18.07.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol produkt Magio Sat. Na základe tejto zmluvy boli odporkyni poskytované elektronické komunikačné služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a to:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012 splatná 17.08.2012 sumu 17,88 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012 splatná 18.09.2012 sumu 6,98 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012 splatná 17.10.2012 sumu 15,41 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012 splatná 18.11.2012 sumu 47,30 eur.

Do podania návrhu odporkyňa žalovanú sumu neuhradila.

Na návrh navrhovateľa súd vydal platobný rozkaz č.k. 4C/293/2015-27 dňa 15.07.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť z dôvodu, že podľa správy Obvodného oddelenia PZ F. X. sa odporkyňa s príbuznými nachádza v Anglicku v meste F. na neznámom mieste. Odporkyni ustanovil pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníčku B. M., F. Z. Z. F.. Súčasne platobný rozkaz č.k. 4C/293/2015-27 dňa 15.07.2015 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 18.07.2012 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb vo výške 87,57 eur, ktorá jej bola fakturovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012 splatná 17.08.2012 sumu 17,88 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012 splatná 18.09.2012 sumu 6,98 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012 splatná 17.10.2012 sumu 15,41 eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012 splatná 18.11.2012 sumu 47,30 eur.

Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by bola odporkyňa pokusom o zmier vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči odporkyňi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 87,57 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Odporkyňa sa v zmluve uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany odporkyne porušená. Navrhovateľ výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,57 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, keďže súd berie do úvahy uzavretie záväzkového vzťahu ku dňu 18.07.2012. Ku dňu, kedy sa žalovaná do omeškania dostala a to ku dňu, ktorý nasleduje po splatnosti každej jednotlivkej faktúry, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške základnej úrokovej sadzby 0,75 % po pripočítaní 8 percentuálnych bodov t.j. 8,75 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola určená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Trovy pozostávajú z dvoch úkonov po 16,60 eur a to príprava a prevzatie, návrh na začatie konania (§ 10 ods. 1 vyhlášky), k čomu treba pripočítať režijný paušál za r. 2015 a to 2 x 8,39 eur (§ 16 vyhlášky). Navrhovateľ preukázal, že je platiteľom DPH, preto v zmysle § 18 citovanej vyhlášky je potrebné k úkonom právnej pomoci pripočítať 20 % DPH. Teda celá výška trov právneho zastúpenia, ktorú je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, je vyčíslená na 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.