

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Er/438/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208488
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615208488.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD., Exekútorický úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod č.k. EX 25828/15, na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava IČO 35807598, právne zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava I, IČO: 36865141 proti povinnému: A. I., E.. XX.X.XXXX, D. XXX o vymoženie pohľadávky 1022,67 eur s prísl. takto

rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.5.2015 exekútor predložil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1022,67 eur s prísl. a trov exekúcie.

Žiadosť o udelenie poverenia bola podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, v ktorom oprávnený podal návrh na vymoženie pohľadávky 1022,67 eur, trov konania 270,69 eur a trov exekúcie oprávneného 122,99 eur.

Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. č. S. XXXXX/XX zo dňa 3.6.2009, ktorý nadobudol dňa 29.6.2009 právoplatnosť a dňa 2.7.2009 vykonateľnosť. Týmto rozhodcovským rozsudkom bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému istinu 1102,67 € spolu s 0,25% úrokom z omeškania denne zo sumy 780,72 € od 11.12.2008 do zaplataenia a trovy konania 270,69 €. Rozhodcovský rozsudok bol podľa jeho odôvodnenia vydaný na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.6.2008.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V registri „Er“ tunajšieho súdu bolo zistené, že pod č. k. 6Er 659/2009 bolo tunajším súdom vedené exekučné konanie vo veci rovnakých účastníkov pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 1042,67 eur s prísl. priznanej totožným exekučným titulom - rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. č. S. XXXXX/XX zo dňa 3.6.2009. Uznesením zo dňa 3.9.2010, ktoré nadobudlo dňa 13.9.2010 právoplatnosť, tunajší súd exekučné konanie zastavil. Dôvodom zastavenia exekúcie bola neprijateľná zmluvná podmienka - rozhodcovská določka.

O trovách exekučného konania súd rozhodol v zmysle citovaného § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., nakoľko ustanovenia § 200-§ 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.