

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 25Cb/169/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205842  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220205842.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcu: Združenie pre podporu ekologických palív, so sídlom Štefánikova 5, Bratislava, IČO: 50 578 472, proti žalovanému: SLOVNAFT, a.s., so sídlom Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832, právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360, o žalobe žalovaného na obnovu konania vedeného pod sp.zn.: 42Cb/191/2018, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalovaného na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 42Cb/191/2018, **o d m i e t a .**

II. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 sa spoločnosť SLOVNAFT, a.s., ktorá v konaní vedenom pod sp.zn.: 42Cb/191/2018 vystupovala v postavení žalovaného, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd povolil obnovu uvedeného konania.

Svoju žalobu na obnovu konania žalovaný odôvodnil tým, že tunajší súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP zo dňa 29.11.2018, č.k.: 42Cb/191/2018-272, tak, že žalobe žalobcu (Združenie pre podporu ekologických palív) vyhovel. Následne súd v identickej veci vedenej pod spisovou značkou 42Cb/30/2017 medzi tými istými stranami sporu v tom istom procesnom postavení dňa 22.07.2020 vyniesol rozsudok, ktorým žalobu žalobcu zamietol ako právne neopodstatnenú a nepreukázanú. V oboch prípadoch bola predmetom konania otázka či ide o obchodné zastúpenie a či preto môže existovať žalovaný nárok na odstúpenie po ukončení zmluvy. V konaní pod sp. zn. 42Cb/30/2017 súd vylúčil, že by mohlo ísť o obchodné zastúpenie a aj keby išlo o obchodné zastúpenie žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k vzniku ním žalovaného nároku. Rozsudkom vydanom v konaní pod sp.zn. 42Cb/191/2018, ktorý bol vydaný skrátenou formou, súd rozhodol bez akéhokolvek posúdenia právnej opodstatnenosti žalovaného nároku. Kontumačný rozsudok by nemal byť vynášaný bez akéhokolvek posudzovania nároku súdom, ale iba v prípade, ak je žalobný nárok žalobcu právne opodstatnený. Dňa 22.07.2020 sa v dôsledku rozhodnutia tohto súdu pod sp. zn. 42Cb/30/2017 preukázalo, že rozsudok v konaní pod sp.zn. 42Cb/191/2018 nespĺňa základné kritérium pre postup podľa § 273 CSP, pretože nevychádza ani zo zistenia právnej opodstatnenosti základu žalobného nároku a preto postup podľa § 273 CSP nemohol byť ani využitý. O tejto skutočnosti sa žalovaný dozvedel, až po vydaní rozsudku v konaní pod sp. zn. 42Cb/30/2017. Ide o skutočnosti, ktoré však môžu žalovanému privodiť priaznivejšie rozhodnutie v konaní vedenom pod sp.zn.: 42Cb/191/2018. Rozsudok pre zmeškanie je postavený na domnienke, že žalovaný veľmi pravdepodobne nemá žiadne argumenty proti správnosti skutkových tvrdení žalobcu. Práve z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na to, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, musí súd veľmi obozretne pristupovať k využitiu tohto svojho oprávnenia, aby sa predovšetkým znížilo riziko vydania mylného rozsudku. K

aplikácii rozsudku pre zmeškanie nie je možné pristupovať iba formálne bez prihliadnutia na všetky okolnosti známe v čase rozhodovania súdu. Rozsudok pre zmeškanie ani nepredstavuje nástroj výlučne pre zrýchlenie a zefektívnenie súdneho konania. Využitie rozhodnutia rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podlieha formálnym a materiálnym podmienkam. Pri každom rozhodovaní je súd povinný skúmať či žalobcom tvrdený stav je nesporný a zároveň je povinný prihliadnuť na všetky skutočnosti, na ktoré má podľa zákona prihliadnuť. V prípade, ak by sa žalobcom tvrdený stav nejavil ako nesporný, súd by nemal pristúpiť k vydaniu rozsudku pre zmeškanie, ak by aj inak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Ochrana ohrozených alebo porušovaných práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Ak bol kontumačný rozsudok postavený na domnienke, že žalovaný nemá žiadne argumenty, komplikovanosť právnej otázky tkvejúcej v skutkovom stave veci je takou materiálnou záležitosťou, ktorú by mal súd nevyhnutne zohľadniť v rámci materiálnych podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku. Dňa 22.07.2020 tunajší súd rozhodol tak, že opodstatnenosť takéhoto nároku ako pri napadnutom rozhodnutí nie je vôbec daná a ak by aj bola daná, takýto žalobný nárok nie je preukázaný. Žalovaný poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.07.2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019. V konaní vedenom pod sp.zn.: 42Cb/191/2018 neboli skúmané materiálne podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, ktoré ak by posudzované boli, zjavne by k vydaniu kontumačného rozsudku neprišlo, preto navrhuje, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp.zn.: 42Cb/191/2018 a súčasne navrhuje, aby súd po povolení obnovy konania zmenil rozsudok vo veci 42Cb/191/2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

2. K podanej žalobe na obnovu konania doručilo súdu dňa 12.01.2021 svoje vyjadrenie Združenie pre podporu ekologických palív, ktoré v pôvodnom konaní sp.zn.: 42Cb/191/2018, vystupovalo v pozícii žalobcu. Má za to, že žaloba na obnovu konania je neprípustná. To čo žalovaný nazýva novým rozsudkom, teda vo veci 42Cb/30/2017, nie je rozsudkom v tej istej veci ale je vydaný v inom spore medzi tými istými sporovými stranami, pričom sa týka iných skutkových okolností. Nie je tak splnená podmienka, že by išlo o nové skutočnosti týkajúce sa predmetu pôvodného konania. Rozsudok vo veci 42Cb/30/2017 nemá ku konaniu 42Cb/191/2018 žiadnu právnu ani vecnú súvislosť. To, že súd mal vo veci 42Cb/30/2017 na konkrétny spor určitý právny názor nemá žiaden vplyv na zákonnosť rozsudku pre zmeškanie vydaný v spore pod sp.zn.: 42Cb/191/2018.

Ak žalovaný tvrdí, že pôvodný rozsudok bol vydaný skráteným postupom, stalo sa tak výlučne z dôvodov na strane žalovaného zo zákonných dôvodov, pretože žalovaný bol nečinný, nepodal včas vyjadrenie k žalobe vo veci sp.zn.: 42Cb/191/2018. Súd preto vydal v súlade s § 273 CSP rozsudok pre zmeškanie. Zákonnosť tohto rozhodnutia bola potvrdená uznesením okresného súdu z 29.07.2019, uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27.03.2020 a uznesením Najvyššieho súdu SR z 26.11.2020.

Podaná žaloba na obnovu konania je neprípustná a nedôvodná.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP, Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> alebo

e) je zjavne nedôvodná.

11. Súd preskúmal žalobu na obnovu konania podanú žalovaným a dospel k záveru, že je zjavne nedôvodná.

12. Súd predovšetkým uvádza, že žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na skutočnosť, že jej podstatou je prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Vyššie citované zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP upravuje predpoklady prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd v danom ustanovení upravených, respektíve z niektorého výslovne vymieneného zákonného dôvodu.

Prísnosť a striktnosť úpravy žaloby na obnovu konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania.

13. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescidens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná a tiež posudzuje podanú žalobu z hľadiska splnenia formálnych náležitostí. Na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti súd rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí, či ju zamietne, prípadne odmietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konanie je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci.

14. Súd sa teda v prvom rade musel venovať preskúmaniu žaloby na obnovu konania z pohľadu či žaloba spĺňa všetky zákonné náležitosti a či spĺňa predpoklady prípustnosti.

15. Súd preskúmal či žaloba spĺňa náležitosti podľa § 406 CSP a konštatuje, že z pohľadu naplnenie formálnych náležitostí, žalobca splnil všetky náležitosti podania, ktoré predpokladá ustanovenie § 406 CSP a nebolo potrebné pristupovať k odstraňovaniu väd podania. Ďalej súd skúmal, či žaloba na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému ju zákon pripúšťa. Aj táto podmienka bola v tomto prípade splnená, keďže žalovaný podal žalobu na obnovu konania voči právoplatnému rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol vydaný vo veci 42Cb/191/2018.

16. Pokiaľ ide o subjekt, oprávnený na podanie žaloby na obnovu konania, v danej veci bola žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou, a to žalovaným z konania vedenom pod sp.zn.: 42Cb/191/2018, v ktorého neprospech bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom zo dňa 29.11.2018, č.k.: 42Cb/191/2018-272, ktorým mu bola uložená povinnosť plniť.

17. Súd ďalej skúmal, či bola žaloba na obnovu konania podaná v zákonom stanovenej lehote na podanie žaloby na obnovu konania. Žalovaný svoju žalobu podal v subjektívnej premlčacej lehote 3 mesiacov od kedy sa mal žalovaný dozvedieť o dôvode obnovy konania. O dôvodoch obnovy sa mal dozvedieť dňa 22.07.2020, keď bol vydaný rozsudok v konaní vedeného pod sp.zn. 42Cb/30/2017, ktorým bola žaloba v identickej veci zamietnutá.

18. Pokiaľ ide o otázku prípustnosti podanej žaloby na obnovu konania z hľadiska jej dôvodnosti, dospel súd k záveru, že podaná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Súd je názoru, že žalovaným uvádzané rozhodnutie vydané v konaní 42Cb/30/2017 nie je možné považovať za rozhodnutie či nové skutočnosti, ktoré by žalovaný nemohol v pôvodnom konaní uplatniť bez vlastnej viny a ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

V danej veci je potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.03.2018, sp. zn. 1Obo/1/2018, v ktorom najvyšší súd uviedol, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Na nápravu týchto nepravostí slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania nie dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť žaloby na obnovu konania.

19. Žalovaný sa domáhal obnovy konania z dôvodu, že súd nevyhodnotil materiálne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a vo veci rozhodol v neprospech žalovaného aj napriek tomu, že nemal preukázanú odôvodnenosť nároku, čo mal podľa žalovaného preukázať rozsudok vydaný vo veci pod sp.zn. 42Cb/30/2017. Súd však podotýka, že rozsudok pre zmeškanie bol v konaní 42Cb/191/2018 vydaný z dôvodu, že žalovaný bol v konaní vlastnou vinnou pasívny, nereagoval na výzvu na vyjadrenie k podanej žalobe a bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd mal v danom konaní splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, a preto bolo na uvážení sudcu či rozhodne touto skrátenou formou. Žalovaný mal v konaní možnosť brániť sa návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, čo aj spravil. O uvedenom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodol tunajší súd uznesením zo dňa 29.07.2019, č.k. 42Cb/191/2018-418 tak, že návrh zamietol. Uvedené uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 27.03.2020, č.k. 2Cob/158/2019-453. Dovolanie voči uvedenému uzneseniu bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2020, sp.zn. 5Obdo/77/2020.

Súd má za to, že v danom prípade súd správne vyhodnotil možnosti na aplikáciu skrátenej formy rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie a rozhodol touto formou z dôvodu, že žalovaný bol v predmetnom konaní pasívny a nebránil sa, hoci v tom čase na súde už prebiehalo ďalšie konanie, kde sa vzhľadom na rozsudok vydaný pod sp.zn. 42Cb/30/2017 bránil. Ak by žalovaný riadne bránil aj v konaní sp.zn.: 42Cb/191/2018 svoje práva, neprišlo by k vydaniu rozsudku pre zmeškanie. Súd nemá preukázané, že by žalovaný v konaní o povolení obnovy konania uplatňoval nové skutočnosti a dôkazy, ktoré nemohol skôr uplatniť. Žalovaný mal možnosť v konaní vedenom pod sp.zn.: 42Cb/191/2018 uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, avšak vlastnou pasivitou ich neuplatnil, hoci v identickom konaní pod sp.zn.: 42Cb/30/2017 ich riadne uplatňoval.

20. Samotná existencia rozsudku zo dňa 22.07.2020, vo veci sp.zn.: 42Cb/30/2017 nemôže byť dôvodom na obnovu konania, nakoľko k rozdielnym rozhodnutiam vo veciach došlo procesnou pasivitou žalovaného a také konanie nemôže požívať právnu ochranu v tom zmysle, že súd by zasiahol do právoplatného rozhodnutia. Z právnych princípov vyplýva, že práva patria bdelym, a preto hoci došlo k právne rozdielnym záverom v dvoch identických konaniach, nie je daný dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko k vydaniu rozsudku pre zmeškanie vo veci 42Cb/191/2018 došlo zavinením žalovaného a za súčasného splnenia všetkých zákonných predpokladov.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalobu žalovaného na obnovu konania sp.zn.: 42Cb/191/2018, podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, odmietol, ako zjavne nedôvodnú.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní o žalobe žalovaného na obnovu konania plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, vo dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§48 ods. 2 Exekučného poriadku).