

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Cob/76/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323205628  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1323205628.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Degmu a členov senátu JUDr. Valérie Kleinovej ml. a JUDr. Vlastimila Pavlikovského, v spore navrhovateľa: Dr. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Marko, s. r. o., Gróbska 19, 900 27 Bernolákovo, IČO: 36 860 646, proti žalovaným: 1/ Pozemné stavby SC, s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 43 871 437, a 2/ BLADE REAL ESTATES, s. r. o., Mliekarenská 17, 821 09 Bratislava, IČO: 44 079 125, obaja žalovaní zastúpení spoločnosťou: KASATKIN & PARTNERS s. r. o., Čajakova 13, 811 05 Bratislava, IČO: 47 255 021, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č. k. 77Cb/52/2023-229 zo dňa 09.11.2023, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie voči žalovanému 1/ v časti uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ich scudzovania a zriaďovania záložných práv na tieto nehnuteľnosti, a to pozemky a stavby:

- Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 2.769 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/X o výmere 552, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 247 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 1.862 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 455 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 107 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 1.000 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 271 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 417 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 442 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 101 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 370 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 39 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha a čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Tovarníky, okres: Topoľčany, vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor,
- Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1.547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 87 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 187 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 241 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica súp. č. XXXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, všetko zapísané na LV č. XXXXX, pre k.ú.: W., obec: Prešov, okres: Prešov, vedený Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor,
- Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 145 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 114 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 2.994 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, autoumyváreň súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X a autosalón súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: T., obec: Ružomberok, okres: Ružomberok, vedený Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor,
- Pozemky registra „C“ parc. č. XX/X o výmere 4.002 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 122 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica súp. č.

XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XX/X, všetko zapísané na LV č. XX, pre k.ú.: F. nad Y., obec: Dlhá nad Oravou, okres: Dolný Kubín, vedený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor,

5. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 1.809 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 390 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 54 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 331 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/X o výmere 34 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: V. A., obec: Dolný Kubín, okres: Dolný Kubín, vedený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor,

6. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 1.456 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 187 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica PL súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: K., obec: Kľačany, okres: Hlohovec, vedený Okresným úradom Hlohovec, katastrálny odbor,

7. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX o výmere 89 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 3.020 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 59 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 2.229 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 1.320 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok registra „E“ parc. č. XXXX o výmere 399 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX a altánok s občerstvením súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Šahy, okres: Levice, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor,

8. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 281 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 1.245 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ČS PHM - SPECTRUM súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N. V. nad M., obec: Nové Mesto nad Váhom, okres: Nové Mesto nad Váhom, vedený Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor,

9. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 285 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/X o výmere 1.019 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/X o výmere 465 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 187 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 47 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 10 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica pohonných látok súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: C. A., obec: Trenčianske Bohuslavice, okres: Nové Mesto nad Váhom, vedený Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor,

10. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere 1.792 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere 831 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 24 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 285 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 4 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 16 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 in<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 92 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 173 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere 196 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere 119 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica pohon. Hmôt, súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XXX, všetko zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. nad K., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, vedený Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor

11. Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 29 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

12. Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 66 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

13. Pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

14. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 1.723 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 226 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica Vajnory Rybníčná súp. č. XXXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

15. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 148 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parc. č. XXXX/X o výmere 131 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 73 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 219 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 625 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 34 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/XX o výmere 219 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemky registra „E“ parc. č. XXX/XX o výmere 141 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/XX o výmere 97 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda a čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: F., obec: Drietoma, okres: Trenčín, vedený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor,

16. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XXX o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: D., obec: Trenčín, okres: Trenčín, vedený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor,

17. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 2.899 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 151 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica motorových palív súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: S., obec: Háj, okres: Turčianske Teplice, vedený Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor,

18. Čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Trstená, okres: Tvrdošín, vedený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor,

19. ČSPH PERSEIDOIL súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Tvrdošín, okres: Tvrdošín, vedený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor,

20. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 2.604 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 169 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica PHM súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: D., obec:

Žilina, okres Žilina, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor zastavuje.

K. súd v Bratislave vo zvyšku napadnuté uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. 77Cb/52/2023-229 zo dňa 09.11.2023 zrušuje a vec vracia Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Bratislava III (ďalej aj súd prvej inštancie) uznesením č. k. 77Cb/52/2023-229 vydaným dňa 09.11.2023, (ďalej aj napadnuté uznesenie), zamietol návrh navrhovateľa (ďalej aj žalobca) na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žalovaným 1/, 2/ nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2023 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ich scudzovania a zriaďovania záložných práv na tieto nehnuteľnosti, a to pozemky a stavby:

1. Nebytový priestor č. 17, poschodie: -2 suterén, v bytovom dome súp. č. XXXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „C“ parc. č. XXXXX/XX o výmere 770 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 2255/380826, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N., obec: Bratislava - Ružinov, okres: Bratislava II, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor

2. Byt č. 1, poschodie: 3, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 20028/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
3. Nebytový priestor č. 1, poschodie: prízemie, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 25353/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
4. Nebytový priestor č. 2, poschodie: 1, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 32064/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
5. Nebytový priestor č. 3, poschodie: 2, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 32064/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
6. Nebytové priestory č. 1 - 6, poschodie: -1 suterén, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 20403/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
7. Pozemky registra „C“: parc. č. XXXX/X o výmere 253 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 801 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 1.411 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, budova súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Šaľa, okres: Šaľa, vedený Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor,
8. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 603 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 48 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 712 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXX/X a stavba - prístrešok bez súp. č. na pozemku parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Sereď, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,
9. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 136 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,
10. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 5.056 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/X o výmere 2.815 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere 2.444 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 6.930 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha a budova súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: W. U., obec: Pusté Úľany, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,
11. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 2.769 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/X o výmere 552, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 247 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 1.862 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 455 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 107 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 1.000 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 271 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 417 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 442 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 101 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o

výmere 370 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 39 m2, druh pozemku: ostatná plocha a čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Tovarníky, okres: Topoľčany, vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor,

12. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1.547 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 87 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 187 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 241 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica súp. č. XXXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, všetko zapísané na LV č. XXXXX, pre k.ú.: W., obec: Prešov, okres: Prešov, vedený Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor,

13. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 145 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 114 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 2.994 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, autoumyváreň súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X a autosalón súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: T., obec: Ružomberok, okres: Ružomberok, vedený Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor,

14. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 190 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 127 m2, druh pozemku:

zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 278 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 2.940 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 83 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 405 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 445 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, mycia linka bez súp. č. na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X a LPG - výdaj a skladovanie bez súp. č. na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N., obec: Námestovo, okres: Námestovo, vedený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor,

15. Pozemky registra „C“ parc. č. XX/X o výmere 4.002 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 122 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XX/X, všetko zapísané na LV č. XX, pre k.ú.: F. nad Y., obec: Dlhá nad Oravou, okres: Dolný Kubín, vedený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor,

16. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 1.809 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 390 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 54 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 331 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/X o výmere 34 m2, druh pozemku: ostatná plocha, čerpacia súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: V. A., obec: Dolný Kubín, okres: Dolný Kubín, vedený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor,

17. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 1.456 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 187 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica PL súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: K., obec: Kľačany, okres: Hlohovec, vedený Okresným úradom Hlohovec, katastrálny odbor,

18. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX o výmere 89 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 3.020 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 59 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 2.229 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 1.320 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok registra „E“ parc. č. XXXX o výmere 399 m2, druh pozemku: orná pôda, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX a altánok s občerstvením súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Šahy, okres: Levice, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor,

19. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 281 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 1.245 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ČS PHM - SPECTRUM súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N. V. nad M., obec: Nové Mesto nad Váhom, okres: Nové Mesto nad Váhom, vedený Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor,

20. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 285 m2, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/X o výmere 1.019 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 139 m2, druh

pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/X o výmere 465 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 187 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 47 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 10 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica pohonných látok súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: C. A., obec: Trenčianske Bohuslavice, okres: Nové Mesto nad Váhom, vedený Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor,

21. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere 1.792 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere 831 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 24 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 285 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 4 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 16 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere 92 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc.č. XXXX/XXX o výmere 173 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XXX o výmere 196 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XXX o výmere 119 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica pohon. hmôt súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc.č. XXXX/XXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú. K. nad K., obec: Krásno nad Kysucou, okres: Čadca, vedený Okresným úradom Čadca

na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XXX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: K. nad K., obec: Krásno nad Kysucou, okres: Čadca, vedený Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor

22. Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 29 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

23. Spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 66 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

24. Pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 601 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

25. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 1.723 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 226 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica Vajnory Rybníčná súp. č. 10725 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Bratislava - Vajnory, okres: Bratislava III, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,

26. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 148 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parc. č. XXXX/X o výmere 131 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 73 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 219 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 42 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 625 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 34 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/XX o výmere 219 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemky registra „E“ parc. č. XXX/XX o výmere 141 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXX/XX o výmere 97 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda a čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: F., obec: Drietoma, okres: Trenčín, vedený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor,

27. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XXX o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica PHM súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: D., obec: Trenčín, okres: Trenčín, vedený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor,

28. Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 2.899 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXX/XX o výmere 9 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere 151 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica motorových palív súp. č. XXX na

pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: S., obec: Háj, okres: Turčianske Teplice, vedený Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor,

v

29. Čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Trstená, okres: Tvrdošín, vedený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor,

30. ČSPH PERSEIDOIL súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, pre k.ú.: C., obec: Tvrdošín, okres: Tvrdošín, vedený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor,

31. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 2.604 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 169 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a čerpacia stanica PHM súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú. D., obec: Žilina, okres: Žilina, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ich scudzovania a zriaďovania záložných práv na tieto nehnuteľnosti, a to pozemky a stavby: Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 41 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 48 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 178 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: W. U., obec: Pusté Úľany, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,

a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ich scudzovania, zriaďovania záložných práv na tieto nehnuteľnosti, a to pozemky a stavby:

1. Pozemky registra „C“, parc. č. XXXX/X o výmere 41 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 48 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 178 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, všetko zapísané na LV č. XXXX, k. ú. W. U., obec Pusté Úľany, okres Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,

2. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 2.437 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 74 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 174 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 2.148 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 956 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 224 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 537 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 1 789 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 121 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 559 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 365 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, manipulačná plocha súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, CS a úpravňa vody súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, ČOV súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, prístrešok súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, prevádzka CS PHM súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, podzemné nádrže súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, skladovanie a výdaj LPG súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, Motel Pusté Úľany súp. č. XXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX a vykurovacie zariadenie bez súp. č. na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: W. U., obec: Pusté Úľany, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,

3. Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 86 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 1.539 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 154 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 120 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica pohonných hmôt súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. obec: Skalica, okres: Skalica, vedený Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor.

3. Žalobca v návrhu dôvodil tým, že je spoločníkom obchodných spoločností žalovaného 1/ a žalovaného 2/, s obchodnými podielmi vo výške 50% u žalovaného 1/ a žalovaného 2/ pred zvýšením základného imania v obchodných spoločnostiach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ podľa uznesení valných zhromaždení, ktorých určenia neplatnosti sa domáha žalobou vo veci samej.

4. Nakoľko tieto právne veci boli začaté pred tým istým súdom a spolu skutkovo nielen súvisia, ale sú de facto skutkovo totožné, podal žalobca žalobu na žalovaného 1/ a žalovaného 2/ o určenie neplatnosti uznesení ich valných zhromaždení jednou žalobou.

5. Predmetné valné zhromaždenia sa konali obe 31.07.2023 o 10.00 hod. a 10.30 hod. v tej istej miestnosti, za prítomnosti tých istých osôb - splnomocnenca, resp. splnomocnencov a podľa názoru žalobcu údajných splnomocnencov.

6. Za osobu žalobcu ako spoločníka sa oboch valných zhromaždení zúčastnil JUDr. V. V., konateľ Advokátskej kancelárie Marko, s. r. o., ďalšími osobami prítomnými na valných zhromaždeniach boli notárky: Q. K. M. a Q. Z. B. a V. Q. A. a JUDr. P. K..

7. Na valných zhromaždeniach konaných 02.12.2016 v spoločnostiach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ bolo bez vedomia žalobcu a proti jeho vôli ako 50% -ného spoločníka protiprávne údajne schválené faktické obmedzenie jeho hlasovacích práv, kedy mu zostal jeden hlas a zvyšných 50% v oboch spoločnostiach odvtedy disponuje 2 hlasmi. Voči uzneseniam týchto valných zhromaždení sa žalobca domáhal súdnou cestou určenia ich neplatnosti. Podklady na tieto valné zhromaždenia pripravoval vtedajší právny zástupca žalovaného 1/ a žalovaného 2/ - JUDr. W. G., v ktorého advokátskej kancelárii pracoval Mgr. Q. A..

8. Následne na údajných valných zhromaždeniach konaných 15.03.2017 došlo ku zmene spoločníka, kedy namiesto doc. Dr. V. H., PhD., DBA. vstúpila do oboch obchodných spoločností jednak cyperská spoločnosť BABOLAD LTD (v žalovanom 2/ ako 50%-ný spoločník a v žalovanom 1/ ako 40% -ný spoločník) a v žalovanom 1/ aj obchodná spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., ktorej štruktúra spoločníkov sa taktiež upravila o cyperský element. Personálne prepojenie žalovaného 1/, žalovaného 2/ a obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., zostáva po celú dobu bez zmeny osoba doc. Dr. V. H., PhD., DBA.

9. Od roku 2017 do dnešného dňa napriek vykazovaným pomerne vysokým dosiahnutým ziskom nebol rozdelený zisk medzi spoločníkov ani jediný raz, teda tak žalobca, ako aj BABOLAD LTD a BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., nemali ani jediný raz z majetkovej účasti v žalovanom 1/ a/alebo v žalovanom 2/ žiaden príjem.

10. Od roku 2018 sa na valných zhromaždeniach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ pravidelne zúčastňuje Mgr. Q. A. a od roku 2019 JUDr. P. K.. Od roku 2020 taktiež JUDr. P. K. prevzal od JUDr. W. G. právnu agendu žalovaného 1/, žalovaného 2/ (minimálne tú týkajúcu sa osoby žalobcu) a taktiež dubiozne pseudo súdne spory obchodných spoločností doc. Dr. V. H., PhD., DBA. proti osobe žalobcu.

11. Celé konanie organizovanej skupiny osôb stojacich za žalovaným 1/ a žalovaným 2/: doc. Dr. V. H., Mgr. Q. A. a JUDr. P. K. smeruje od počiatku k tomu, aby majetok žalobcu - 50%-né obchodné podiely v žalovanom 1/ a žalovanom 2/ proti jeho vôli vytunelovali. K tomu doteraz používali nasledovné praktiky:  
- Absolútne informačné embargo čo sa týka akýchkoľvek informácií o žalovanom 1/ a žalovanom 2/ - okrem verejne dostupných účtovných závierok a informácií od OČTK, žalobca ako 50%-ný spoločník nedostal od žalovaného 1/ a/alebo žalovaného 2/ o ich hospodárení alebo ich obchodných plánoch vôbec žiadnu informáciu. Posledné 2 roky považuje žalobca za hlavného „architekta“ tohto informačného embarga JUDr. P. K., resp. jeho advokátsku kanceláriu.

- Zahlcovanie osoby žalobcu súdnymi spormi o pomerne vysoké sumy, v ktorých je žalovaný a to spoločnosťami ovládanými doc. Dr. V. H., PhD., DBA. a právne zastúpenie týchto spoločností je JUDr. P. K. - vo všetkých týchto súdnych sporoch sú žaloby súdom prvej inštancie zamietnuté, avšak ekonomicky aj časovo to žalobcu zaťažovalo. Mgr. Q. A. v takomto súdnom spore figuruje iba v jednom ako žalobca.

12. Posledné 3 roky sa na valných zhromaždeniach pravidelne zúčastňujú Mgr. Q. A. a JUDr. P. K., aby konali spoločne ako organizovaná skupina proti záujmom žalobcu. Táto organizovaná skupina osôb, ktorej cieľom je úplné vytunelovanie žalobcových obchodných podielov je tvorená doc. Dr. V. H., PhD., DBA. ako zadávateľom smerovania, JUDr. P. K. ako tvorcom postupov a vykonávateľom a Mgr. Q. A. ako vykonávateľom plniacim akékoľvek pokyny jeho dvoch skôr uvedených spolupracovníkov.

13. Nakoľko už pozvánka na valné zhromaždenia, ktorých bodmi programu bolo zvýšenie základného imania bola jasným signálom, že vyššie popísaná skupina osôb sa rozhodla prikrčiť k finálnej fáze svojho plánu, podal žalobca v tejto veci trestné oznámenie. V tejto súvislosti bol vypočutý doc. Dr. V. H., PhD., DBA., ktorý OČTK tvrdil úplne iný dôvod, pre ktorý ku zvýšeniu základného imania u žalovaného 1/ a žalovaného 2/ má dôjsť, ako napokon tvrdil JUDr. P. K. ako zástupca konateľa žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na valných zhromaždeniach. Z uvedeného je zrejmé, že skutočný dôvod nebol ani jedným z nich tvrdený, dôvody, ktoré uvádzali, sa vôbec nezhodovali a boli len zásterkami skutočného motívu na zvýšenie základného imania, hoci tento bol od počiatku zrejmý - pripravenie osoby žalobcu o majetok.

14. Po úspešnom formálnom zvýšení základného imania zápisom do obchodného registra na základe „čestného“ prehlásenia doc. Dr. V. H., PhD., DBA., že „jeho spoločníci“ na účet žalovaného 1/ a žalovaného 2/ vložili finančné prostriedky je dôvodné predpokladať predaj všetkých aktív žalovaného 1/ a žalovaného 2/ a následné prevody týchto finančných prostriedkov mimo spoločností, teda vytunelovanie spoločností žalovaných.

15. Doc. Dr. V. H., PhD., DBA. je obžalovaný z trestného činu proti osobe žalobcu na Okresnom súde Nitra, ktorý pred OČTK vypovedal, že jediné osoby, ktoré sú oprávnené scudzovať nehnuteľnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ sú on sám ako štatutár týchto obchodných spoločností a Mgr. Q. A..

16. Zvýšenie základného imania má jediný motív - zredukovať 50%-né podiely žalobcu na podstatne nižšie, aby pri rozpredaní nehnuteľného majetku žalovaného 1/ a žalovaného 2/ bol na žalobcu pripadajúci nárok na finančné prostriedky minimálny, resp. žiaden. Údajné tvrdené dôvody zvýšenia základného imania v žalovanom 1/ a žalovanom 2/ sa zjavne výrazne líšia. Pritom práve doc. Dr. V. H., PhD., DBA., a to aj podľa vyjadrenia JUDr. P. K. bol iniciátorom/navrhovateľom zvýšenia základného imania v spoločnostiach.

17. Je taktiež z médií známe, že finančná situácia obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., - jedného zo spoločníkov žalovaného 1/ je výrazne nepriaznivá a to za situácie, kedy doc. Dr. V. H., PhD., DBA. ako konateľ tak žalovaného 1/, žalovaného 2/ ako aj obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., navrhol zvyšovanie základného imania žalovaných finančnými vkladmi spoločníkov. Pritom obchodná spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., v čase konania valných zhromaždení dĺžila na daniach vyše 3,5mil. EUR. V spoločnostiach žalovaného 1/ ako aj žalovaného 2/ boli pritom od roku 2017 do roku 2022 aspoň účtovne generované pomerne veľké zisky, ktoré však neboli nikdy rozdelené a takouto zmenou pomerov obchodných podielov bude žalobca formálne pripravený aj o tento nerozdelený zisk. Predkladá však, že finančné prostriedky predstavujúce tento nerozdelený zisk boli už zo žalovaných dávno vytunelované, keďže ako uviedol doc. Dr. V. H. - dôvodom zvýšenia základného imania v žalovaných má byť pokrytie záväzkov žalovaných voči tretím osobám. Pokiaľ však spoločnosti dosahujú zisk, o akých záväzkoch voči tretím osobám je možné hovoriť, pokiaľ navrhované zvýšenie základného imania ani nedosahuje výšku nerozdeleného zisku za predošlé roky?

18. Žalobca poukázal na skutočnosť, že ohľadne hlasovacích práv v spoločnosti žalovaného 1/ bolo rozhodnuté potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 4Cob/52/2021, voči ktorému podá žalobca dovolanie. Pre toto konanie je najpodstatnejšou otázkou platnosti uznesenia valného zhromaždenia z 15.03.2017 v spoločnosti žalovaného 1/, kedy súd prvej inštancie rozhodol o platnosti tohto uznesenia s tým, že vôbec nebral do úvahy ustanovenie spoločenskej zmluvy žalovaného 1/, podľa ktorého „Spoločník, ktorý prevádza svoj obchodný podiel, nemá vo veciach týkajúcich sa prevodu hlasovacieho práva“ (čl. 7, bod 9). Krajský súd v Bratislave v potvrdzujúcom rozsudku uviedol: „Ohľadne namietanej uznášaniaschopnosti valného zhromaždenia, keď žalobca poukazoval na neplatnosť hlasov spoločníka o prevode obchodného podielu, ktorého sa hlasuje, resp. skutočnosť; že splnomocnenec spoločníka nesmie byť konateľom spoločnosti poukazujúc na ustanovenie §125, §126, §127 ods. 6 ObZ, odvolací súd uvádza, že zo zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 15.03.2017 bod 4 Prerokovanie a schválenie prevodu obchodného podielu D1: V. H. na cyperskú spoločnosť BABOLAD LTD vyplýva, že pri posudzovaní uznášaniaschopnosti valného zhromaždenia o tomto bode programu, ako aj pri hlasovaní na valnom zhromaždení o tomto bode programu sa neprihliadalo na hlasy spoločníka Dr. V. H., ktoré nemôže vykonávať.“ K tomu žalobca uviedol, že pokiaľ by bolo aj akceptované, že žalobca, ako 50% -ný spoločník mal iba jeden hlas a zvyšných 50% malo 2 hlasy - na valnom zhromaždení nebol prítomný, čo mali súd prvej inštancie aj odvolací súd za preukázané. Teda zostávali 2 hlasy. Je teda matematicky, fakticky a aj teoreticky absolútne nemožné pri 2 hlasoch dosiahnuť nadpolovičnú väčšinu, keď na 1 hlas sa neprihliada.

19. Ako je vyššie uvedené, je zjavné, že obchodná spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., ako daňový dlžník nemôže zvyšovať základné imanie v žalovanom 1/ bez toho, aby došlo k porušeniu daňových povinností tejto spoločnosti, resp. k páchaniu trestnej činnosti.

20. Odkedy cyperská spoločnosť BABOLAD LTD vstúpila do žalovaného 1/ aj žalovaného 2/, tieto spoločnosti ani raz nerozdělili zisky, teda ani táto spoločnosť nemá legálny príjem, z ktorého by základné imania mohla zvýšiť s tým, že vie preukázať legálnosť finančných prostriedkov. Na základe vyššie uvedeného mal žalobca za to, že spoločníci BABOLAD LTD a BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., nemysleli vážne svoje prejavy vôle - schválenie zvýšenia základného imania, nakoľko na takéto zvýšenie základného imania nemajú dostatok finančných prostriedkov. Za týmto účelom navrhol ako dôkaz predloženie výpisov z účtov žalovaného 1/ a žalovaného 2/, z ktorých bude vyplývať, že ktorýkoľvek zo spoločníkov skutočne vložil na účet žalovaného 1/ a žalovaného 2/ finančné prostriedky zodpovedajúce zvýšeniu základného imania tak, ako bolo navrhnuté na valných zhromaždeniach. Čestné prehlásenie

konateľa žalovaných doc. Dr. V. H., PhD., DBA. nie je dôkazom o skutočnom splatení základného imania spoločníkmi. Táto cyperská spoločnosť má výšku minimálnu základného imania, pričom jej „materská spoločnosť“, tiež cyperská má taktiež minimálnu výšku základného imania.

21. V obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., je pritom cyperská spoločnosť BABOLAD LTD. 85% -ným spoločníkom. Tak v spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., ako aj v spoločnostiach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ je jediným konateľom doc. Dr. V. H., PhD., DBA. Obchodná spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., pritom viac rokov po sebe má daňovú dlhovú povinnosť ako aj dlhovú povinnosť voči zdravotným poisťovniam sa Sociálnej poisťovni viac miliónov EUR.

22. Notárka JUDr. Z. B. pri oboch žalovaných konštatovala, že ich existencia ako aj oprávnenie konať boli preukázané na základe výpisu z obchodného registra. Pri spoločníkoch - právnickej osobe so sídlom na Cypre však jej existenciu ani oprávnenie konať neboli notárke žiadnym spôsobom preukázané. Taktiež je v notárskej zápisnici o valnom zhromaždení žalovaného 1/ nesprávne uvedené, že žalobca na zastupovanie udelil plnú moc V. V.. Plnú moc, ktorej fotokópia je prílohou predmetnej notárskej zápisnice, žalobca udelil tak, ako pri žalovanom 2/ Advokátskej kancelárii V., s. r. o., za ktorú koná JUDr. V. V.

23. Napriek výslovej žiadosti zástupcu žalobcu na valných zhromaždeniach Mgr. Q. A. okrem plnej moci údajne udelenej cyperskou spoločnosťou BABOLAD LTD jeho osobe nepreukázal, že táto plná moc bola udelená osobou oprávnenou konať za túto cyperskú spoločnosť, takže jemu udelená plná moc nie je podľa názoru žalobcu platná. Notárka JUDr. Z. B. taktiež v notárskej zápisnici neuviedla, že by existencia a oprávnenie konať za BABOLAD LTD. bolo nejakým spôsobom preukázané. Pri spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., nie je daný takýto dôvod na pochybnosti, nakoľko prepojenie JUDr. P. K. s aktivitami doc. Dr. V. H., PhD., DBA. je žalobcovi dlhodobo známe, dokonca podpis na jemu udelených plných mociach je úradne overený a existencia ako aj oprávnenie konať za spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA doc. Dr. V. H., PhD., DBA. vyplýva z obchodného registra Slovenskej republiky, teda ju vie verifikovať, hoci ani táto skutočnosť nie je v notárskej zápisnici uvedená.

24. Po doručení pozvánok na predmetné valné zhromaždenia žalovaného 1/ a žalovaného 2/ obe obchodné spoločnosti žalobca požiadal o podklady k navrhovanému zvýšeniu základného imania. Na tieto žiadosti žalovaní zastúpení doc. Dr. V. H. PhD., DBA. ako štatutárom absolútne nereagovali. Pritom podľa spoločenskej zmluvy žalovaného 1/ je štatutár povinný informovať spoločníka 2x ročne o obchodných záležitostiach spoločnosti. Pre tak podstatnú zmenu ako je zvýšenie základného imania teda od žalovaných nedostal nielen žiadne relevantné informácie, ale vôbec žiadne informácie, okrem pozvánky, že bodom programu valných zhromaždení má byť zvýšenie základného imania.

25. Za týchto okolností žalobca na valných zhromaždeniach prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby valné zhromaždenie zaviazalo žalovaných, resp. ich štatutára na vypracovanie ekonomických auditov, ktoré by boli podkladom na posúdenie potreby zvýšenia základného imania.

26. Pokiaľ by existoval skutočný záujem na zvýšení základného imania z dôvodu jeho nízkej výšky vo vzťahu k majetku spoločností žalovaných, bolo to možné riešiť postupom podľa ustanovení § 144 z nerozdeleného zisku spoločností.

27. Žalobca mal za to, že pri zvyšovaní základných imaní v spoločnostiach žalovaných došlo jednoznačne a preukázane k zneužívaniu práv spoločníka (väčšiny hlasov - hoci je 50%-ný spoločník, avšak v spoločnostiach žalovaných má protiprávne iba 1 hlas oproti skupine osôb okolo doc. Dr. V. H., PhD., DBA, ktorá má 2 hlasy), ustanovenie § 56a ods. 2 Obchodného zákonníka takéto konanie zakazuje.

28. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom“.

29. Podľa ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka: „Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu“. Žalobca mal za to, že na vzťahy spoločníkov medzi sebou a voči spoločnosti je potrebné aplikovať zásady poctivého obchodného styku, pretože napriek systematickému zaradeniu citovaného ustanovenia do časti Obchodného zákonníka upravujúcej záväzkové vzťahy, aplikácia širšie koncipovaných dobrých mravov podľa Občianskeho zákonníka na čisto podnikateľský vzťah spoločník - spoločnosť, resp. spoločníci navzájom nie je adekvátna. Bez ohľadu na právne posúdenie aplikácie inštitútu dobrých mravov alebo inštitútu zásad poctivého obchodného styku, fiktívne zvýšenie obchodného imania s úmyslom takto znížiť percentuálne obchodný podiel jedného zo spoločníkov nemôže požívať právnu ochranu.

30. Napriek skutočnosti, že na valných zhromaždeniach boli za túto organizovanú skupinu osôb prítomní dvaja jej členovia s ukončeným právnickým vzdelaním, obaja s dlhoročnými skúsenosťami minimálne v oblasti obchodného práva a práve tieto osoby odhlasovali protiprávne všetky uznesenia

valných zhromaždení, ktoré žalobca rozporuje v tomto konaní, zápisnice z valných zhromaždení ako listiny určené do obchodného registra nie sú podpísané zapisovateľom, ktorého si proti vôli žalobcu odhlasovali (JUDr. P. K.), čo žalobca považuje za jednoznačný dôvod neplatnosti tohto právneho úkonu - zápisníc. Náležitosť podpisu predsedu valného zhromaždenia ako aj zapisovateľa jednoznačne vyplýva z ustanovení Obchodného zákonníka (§127a ods. 3), inak nie je tento právny úkon platný ako to vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa notárskej zápisnice vyhotovenej notárkou JUDr. Z. B., NZ 263/2023 JUDr. P. K. (advokát) ako zástupca štatutára doc. Dr. V. H., PhD., DBA. na valnom zhromaždení spoločnosti Pozemné stavby SC, s. r. o. - žalovaný 1/ výslovne uviedol, že táto spoločnosť podľa účtovnej závierky za rok 2022 hospodári s kladným výsledkom. Napriek zverejneniu tejto účtovnej závierky táto nebola doteraz schválená valným zhromaždením. Podľa verejne dostupnej účtovnej závierky žalovaného 1/ za rok 2022, deklarovanej ako „schválená“ valným zhromaždením, žalovaný 1/ dosiahol v roku 2022 stratu vo výške vyše 35 tisíc EUR, teda nie je pravdivé tvrdenie JUDr. P. K., že spoločnosť hospodári s kladným výsledkom, ktorý bol záporný. JUDr. P. K. túto nepravdivú informáciu prezentoval ako zástupca konateľa na valnom zhromaždení v rámci rozpravy, (zástupca žalobcu navrhoval vykonanie ekonomického auditu pre potreby posúdenia potreby zvýšenia základného imania) s tým, že deklaroval, že do účtovnej závierky žalovaného 1/ priamo na valnom zhromaždení nahliada, čím vyvolal dojem, že podáva ako zástupca konateľa žalovaného 1/ pravdivú informáciu. Žalobca mal za to, že aj bez ohľadu na pravdivosť informácie JUDr. P. K. bez akýchkoľvek ďalších informácií bola potreba vykonania ekonomického auditu nevyhnutná na riadne rozhodovanie o zvýšení základného imania, avšak v kontexte konania organizovanej skupiny osôb je zjavné, že dosiahnutie skutočného účelu fiktívneho zvýšenia základného imania sú jej jednotliví členovia pripravení vedome tvrdiť nepravdivé informácie a vyvolávať zdanie ich pravdivosti.

32. Po konaní valných zhromaždení spoločností žalovaného 1/ a žalovaného 2/ došlo zo strany žalovaných k prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli ešte počas konania valných zhromaždení vo vlastníctve žalovaných, na obchodné spoločnosti personálne prepojené so spoločníkom - cyperskou spoločnosťou BABOLAD LTD. a s osobou štatutára doc. Dr. V. H., PhD., DBA..

33. Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že notárske zápisnice z týchto valných zhromaždení boli neplatné a teda aj prípadné zápisy v Obchodnom registri vykonané na základe týchto zápisníc nie sú v súlade so zákonom.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj na základe inzerátu, ktorým bola sieť čerpacích staníc, ktoré vlastní spoločnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ ponúkaná na predaj ďalšou osobou skupiny okolo doc. Dr. V. H., PhD., DBA. - informácie pre inzerát poskytoval spoluobžalovaný v trestnej veci voči osobe žalobcu: Ing. F. S., bola daná nielen reálna hrozba, ale bol daný reálny predpoklad, že dôvodom fiktívneho zvýšenia základného imania v spoločnostiach žalovaných je vytunelovanie týchto spoločností predajom nehnuteľností vo vlastníctve týchto spoločností pri umelo vytvorenom „právnom“ stave, kedy sú obchodné podiely žalobcu oproti ostatným spoločníkom podstatne nižšie ako 50% zo základného imania a následným prevedením finančných prostriedkov mimo spoločností.

35. Členovia organizovanej skupiny okolo doc. Dr. V. H., PhD., DBA. na Okresnom súde Komárno dosiahli zablokovanie celého nehnuteľného majetku žalobcu. JUDr. P. K. ako právny zástupca obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., v súdnom konaní 7C/64/2022, v ktorom súd prvej inštancie na jeho návrh vydal neodkladné opatrenie zakazujúce nakladať žalobcovi prakticky so všetkými nehnuteľnosťami v čase, kedy bola žaloba právoplatne zamietnutá a JUDr. P. K. podal voči právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie. Mgr. Q. A. ako žalobca v právnej veci, kde je žalobca jeho osobou žalovaný o zaplatenie 49.791,- EUR s príslušenstvom, sp. zn.: 7C/34/2021, v ktorej súd prvej inštancie na jeho návrh vydal zabezpečovacie opatrenie na celý nehnuteľný majetok žalobcu, ktorého hodnota niekoľkonásobne presahuje dvojnásobok žalovanej istiny.

36. Za týchto okolností mal žalobca za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovaný 1/ a 2/ uložená povinnosť zdržať sa nakladania/scudzovania a zriaďovania záložných práv k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve práve z dôvodu existujúcej hrozby predaja týchto nehnuteľností alebo ich ďalšieho znehodnotenia zriadením ďalších záložných práv je adekvátnou zákonnou ochranou práv žalobcu, pretože v prípade predaja týchto nehnuteľností bude jeho úspech v tejto právnej veci bezobsažný. V prípade predaja nehnuteľností a následného prevodu finančných prostriedkov mimo spoločností žalovaných 1/ a 2/ žalobca reálne stratí akýkoľvek dosah a aj možnosť tento stav zvrátiť. Je zjavné, nakoľko v tomto súdnom konaní si neuplatňuje úhradu akejkoľvek sumy, že použitie inštitútu zabezpečovacieho opatrenia nie je možné aplikovať. Mal taktiež za to, že nariadením neodkladného opatrenia nedochádza u žalovaných 1/ a 2/ ani k riziku vzniku škody, nakoľko na valných zhromaždeniach zástupca štatutára žalovaných 1/ a 2/ JUDr. P. K. uviedol aspoň jednu pravdivú vec a to, že žalovaný 1/

aj žalovaný 2/ podnikajú v oblasti prenájmu nehnuteľností (najmä, nie však výlučne, prenájmu čerpacích staníc pohonných hmôt).

37. Teda úmyslom žalobcu ako spoločníka nie je nijakým spôsobom túto podnikateľskú činnosť žalovaných obmedziť, mal záujem iba na zachovaní majetku žalovaných v nezmenenej hodnote.

38. K prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pôvodne (pred konaním valných zhromaždení, neplatnosti ktorých uznesení sa touto žalobou žalobca domáha) na právnické osoby personálne - fyzickou osobou vystupujúcou ako doc. Dr. V. H., PhD., DBA. - konateľ a majetkovo - spoločníkom BABOLAD LTD. a fyzickou osobou vystupujúcou ako doc. Dr. V. H., PhD., DBA. už dochádza tak, ako je uvedené v žalobe vo veci samej. Cyperská spoločnosť BABOLAD LTD., tak ako žalobca nemala podiel na zisku žalovaných od roku 2017 - odkedy je spoločníkom - žalovaný vždy nerozdelili účtovne dosiahnutý zisk. Taktiež pri osobe doc. Dr. V. H., PhD., DBA. ako konateľa obchodnej spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., ktorá má vysokú dlhovú povinnosť na daniach a odvodoch, nie je možné dôvodne predpokladať, že by disponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov, aby tieto nehnuteľnosti žalovaným riadne zaplatila.

39. Žalobca mal za to, že z dôvodu odvrátenia reálnej hrozby prevodu vlastníckeho práva ku všetkým nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných je nevyhnutné obmedziť prevody vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sa dejú absolútne bez jeho vedomia ako spoločníka spoločností žalovaných a reálne ohrozujú hodnotu obchodných podielov, ktoré držia nelegálnym prevodom vlastníctva k nehnuteľnému majetku mimo spoločností žalovaných.

40. Súd prvej inštancie po citácii zákonných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), a to § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a § 329 ods. 1, zdôraznil, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

41. Žalobca osvedčoval znižovanie hodnoty majetku žalovaného 1/ a žalovaného 2/ listinnými dôkazmi: predložením inzerátu, ktorým bola údajne sieť čerpacích staníc, ktoré vlastní spoločnosť žalovaného 1/ a žalovaného 2/ ponúkaná na predaj (č.l. 147 - 149 súdneho spisu), a predložením výpisov z listov vlastníctva : LV č. XXXX k.ú.: N., LV č. XXXX k.ú.: B., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXXX k.ú.: B., LV č. XXX k.ú.: B. Fotokópia LV č. XXX k.ú.: W. U. Fotokópia LV č. XXXX k.ú.: C. LV č. XXXXX k.ú.: W., LV č. XXXX k.ú.: T., LV č. XXXX k.ú.: N., LV č. XX k.ú.: F. nad Y., LV č. XXXX k.ú.: V. A., LV č. XXXX k.ú.: K., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXXX k.ú.: N. V. nad M., LV č. XXX k.ú.: C. A., LV č. XXXX k.ú.: K. nad K., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXXX k.ú.: M., LV č. XXX k.ú.: F., LV č. XXXX k.ú.: D., LV č. XXX k.ú.: S., LV č. XXXX k.ú.: C., LV č. XXXX k.ú.: C., LV č. XXXX k.ú.: D., LV č. XXXX k.ú.: W. U., LV č. XXXX k.ú.: W. U., LV č. XXXX k.ú.: B..

42. Hodnotením rozhodujúcich skutočností súd prvej inštancie dospel k názoru, že žalobca neosvedčil skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z inzerátu predloženého žalobcom (č. l. 147 súdneho spisu) nie je možné určiť, ktoré čerpacie stanice pohonných hmôt, v akej lokalite, v koho vlastníctve sú ponúkané na predaj. Dôkaz žalobcu je vyhľadaný na doméne [www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk), dňa 25.10.2022 a text znie: „ Sieť čerpacích staníc - Slovensko, Bratislava, Bratislava III- Nové Mesto, okres Bratislava . Typ: Predaj, Druh: Čerpacia stanica PHM, Stav: Kompletná rekonštrukcia, Provízia zahrnutá v cene: Áno, ID inzerátu: 4892923.

V zastúpení advokáta ponúkame na predaj sieť čerpacích staníc na Slovensku.

(nečitateľná časť) disponuje 25-30 čerpacími stanicami na Slovensku, ktoré sú rozmiestnené od západného Slovenska až po východné Slovensko. Na základe záujmu konkrétneho klienta budú zaslané/predstavené podklady. Po preštudovaní podkladov budú jednania prebiehať na strane predávajúceho v Prešove, poprípade by bolo možné rokovanie v Bratislave. Zoznam čerpacích staníc a siete, cena, fotografie a bližšie informácie vám rád poskytnem na tel. číslo XXXX XXX XXX alebo prostredníctvom e-mailu: K.

Z výpisov listov vlastníctva (č. I. 164 - 219 súdneho spisu) nevyplýva znižovanie hodnoty majetku žalovaného 1/ a žalovaného 2/.

43. S poukazom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že žalobca neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu, neosvedčil znižovanie hodnoty majetku žalovaných, pričom súd konštatuje, že subjektívna obava žalobcu z prípadného znižovania hodnoty majetku žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia nestačí.

44. Voči napadnutému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 17.11.2023 a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Odvolanie žalobca podal z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, teda z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených/vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

45. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že okrem konštatačnej časti a označenia právnych noriem, na základe ktorých súd prvej inštancie rozhodol, obsahuje napadnuté uznesenie v bode 42 odôvodnenia deklarovaný právny názor súdu prvej inštancie, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. ... Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. ... Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv.-osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

46. Následne v bode 44 odôvodnenia napadnutého uznesenia už súd prvej inštancie konštatoval, že: Hodnotením rozhodujúcich skutočností súd dospel k názoru, že žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. K tomuto právnomu názoru dospel súd prvej inštancie výlučne z hodnotenia samotného inzerátu, ktorý sám o sebe vyhodnotil ako dostatočne nepreukazujúci, že ide o predmetnú sieť čerpacích staníc. Tento dôkaz však nebol predložený iba sám osebe - samotný, ale spolu s ostatnými dôkazmi, z ktorých vyplývalo - napríklad výpovede doc. Dr. V. H., PhD., DBA., že ide práve o predmetnú sieť čerpacích staníc. Napriek tomu súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatočnom preukázaní, nie iba osvedčení pokusov o prevod vlastníckeho práva k čerpacím staniciam. Ďalej súd prvej inštancie dospel k záveru, že ani prevody nehnuteľností z výlučného vlastníctva žalovaných na osoby preukázané spriaznené s osobou doc. Dr. V. H., PhD., DBA. a cyperským spoločníkom nie sú tým dôkazom, z ktorého by vyplývalo znižovanie hodnoty majetku žalovaných. Pritom aj tento žalobcom označený dôkaz nielen osvedčuje, ale priamo preukazuje, že k prevodom vlastníckeho práva nehnuteľností zo žalovaných dochádza, nielen, že takáto situácia hrozí. Pritom, ako uviedol JUDr. P. K., LL.M. na predmetných valných zhromaždeniach žalovaných, údajným dôvodom zvýšenia základného imania žalovaných malo byť práve zabezpečenie dostatočných vlastných zdrojov spoločnosti, teda spoločnosti na vytvorenie určitej finančnej rezervy na prekonanie prípadných nepriaznivých podmienok na trhu do budúcnosti a cieľom je vlastne vytvoriť aj dostatočnú finančnú rezervu práve do budúcnosti, na prekonanie prípadných nepriaznivých podmienok na trhu. Pred zápisom zvýšenia základného imania žalovaných do obchodného registra žalovaní (obaja žalovaní s jediným konateľom - doc. Dr. V. H., PhD., DBA. - obžalovaným spolu s Ing. F. S. z úmyselnej trestnej činnosti proti žalobcovi) previedli nehnuteľnosti opäť na obchodné spoločnosti, v ktorých je jediným konateľom obžalovaný doc. Dr. V. H., PhD., DBA., avšak už bez akejkoľvek majetkovej účasti žalobcu. Je pravdou, že žalobca nepredložil súdu prvej inštancie scudzovacie zmluvy - ktorými nedisponuje rovnako ako akýmkoľvek údajom z účtovníctva žalovaných, avšak to na preukázanie osvedčenia opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia.

47. Avšak sám súd prvej inštancie v bode 42 odôvodnenia napadnutého uznesenia konštatoval, že postačuje osvedčiť, nie dokázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. Pritom obe žalované spoločnosti sú vlastníci nehnuteľností a ich príjmy sú tvorené prenájmom týchto nehnuteľností, čo potvrdil aj JUDr. P. K., LL.M. ako splnomocnenec doc. Dr. V. H., PhD., DBA. na valných zhromaždeniach. Keď teda príjmy žalovaných sú tvorené prenájmom nehnuteľností a podľa doc. Dr. V. H., PhD., DBA. existovala údajná dôvodná potreba zvýšiť ich základné imanie práve na vytvorenie finančnej rezervy do budúcnosti, zbavovanie sa nehnuteľností a tým aj príjmov z nich je v priamom rozpore s deklarovanou potrebou vytvoriť finančnú rezervu.

48. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne

pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že k takémuto stavu už dochádza. Bez ohľadu na veľkosť obchodného podielu žalobcu ako spoločníka v spoločnostiach žalovaných je odstraňovanie majetku spoločnosti nielen bez súhlasu, ale i bez vedomia spoločníka (žalobca je 50%-ný spoločník v oboch žalovaných spoločnostiach) prevodmi na spoločnosti, ktoré sú zjavne spojené s osobou konateľa žalovaných obžalovaného z trestného činu proti spoločníkovi samo osebe osvedčujúce naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov. Pokiaľ dôjde k vytunelovaniu spoločností žalovaných - tento stav bude nezvratný a žalobca mal za to, že práve pre takéto prípady bol inštitút neodkladného opatrenia zavedený. Naopak - nariadením neodkladného opatrenia dôjde ku stavu, kedy žalovaní - spoločnosti vlastníace viaceré nehnuteľnosti tieto nehnuteľnosti nebudú môcť scudzovať, avšak predmetu ich podnikania - prenájmu nehnuteľností to nijakým spôsobom nebude brániť. Pokiaľ ostatní spoločníci napojení na konateľa schválili na valných zhromaždeniach zvýšenie základného imania spoločností žalovaných (proti ktorému zvýšeniu žalobca hlasoval a v tomto súdnom konaní sa domáha vyslovenia neplatnosti uznesení, ktorými bolo takéto zvýšenie odsúhlasené), potom buď disponujú dostatočnými finančnými zdrojmi, ktorými vedú spoločnostiam žalovaných pomôcť a teda nie je dôvod na prevody majetku žalovaných (žalobca je presvedčený, že šlo o prevody majetku bez poskytnutia adekvátneho protiplnenia zo strany nadobúdateľov), alebo schválenie zvýšenia základného imania bolo fiktívne, ako to žalobca v žalobe tvrdí. Obe tieto alternatívy iba potvrdzujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

49. Nakoľko súd prvej inštancie bez povšimnutia (v odôvodnení napadnutého uznesenia o tom nebola ani zmienka) prešiel personálne prepojenia, žalobca ich pre účely odvolacieho konania zrekapituloval: doc. Dr. V. H., PhD., DBA. je všetkonateľ - je konateľom vo všetkých slovenských obchodných spoločnostiach, ktoré sú v žalobe, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v tomto odvolaní uvedené. Všetky cyperské spoločnosti (spoločníci v hociktorej zo slovenských spoločností) majú jednu a tú istú materskú cyperskú spoločnosť. Cyperská spoločnosť BABOLAD LTD je spoločníkom tak v žalovanom 1/ ako aj v žalovanom 2/ ako aj v spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s. r. o. (ktorá je spoločníkom v žalovanom 1) a taktiež aj v jednej zo spoločností, na ktorú jeden zo žalovaných previedol nehnuteľný majetok (druhý nadobúdateľ je obchodná spoločnosť, kde je opäť spoločníkom, všetkonateľ doc. Dr. V. H., PhD., DBA.). Tento cyperský spoločník BABOLAD LTD nijakým spôsobom nezachraňuje svoju dcérsku spoločnosť BENZINOL SLOVAKIA, s. r. o., ktorá podľa G. dlhodobo dlží verejným financiám (dane, odvody, poisťné) a obaja títo spoločníci za danej situácie najskôr schválili proti mojej vôli zvýšenie základného imania v žalovaných, aby následne z týchto spoločností osoba, ktorá všetky tieto právnické osoby prepája, previedla mimo môjho dosahu časť nehnuteľného majetku, ktorý sa nejakým spôsobom podarilo odblokovať spod záložných práv J&T BANKA a. s..

50. Ďalej k veci žalobca uviedol, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalovaný 1/ stal vo svojom vlastnom sídle zapísanom v obchodnom registri a na ktorom prijímal poštové zásielky od svojho vzniku (resp. tieto sa vrátili s poznámkou pošty „v úložnej lehote nevyzdvihnuté“) nekontaktný - poštová zásielka, ktorú sa pokúsil opätovne doručiť sa 2x vrátila s poznámkou pošty „adresát neznámy“. Ide pritom o adresu, ktorá je zatiaľ stále zapísaná v obchodnom registri ako sídlo žalovaného 1. Obrázok o celkovej situácii dokladá aj žalobcom podané dovolanie v inej právnej veci, v ktorej je žalovaným opäť žalovaný 1/, ktoré bolo napísané a podané po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

51. Písomným podaním zo dňa 22.12.2023 - doplnenie odvolania žalobca poukázal na to, že z verejne dostupných zdrojov - internet, sa dozvedel o pripravovanom predaji siete čerpacích staníc „BENZINOL“ obchodnej spoločnosti OMV Slovensko. Nakoľko sieť čerpacích staníc „BENZINOL“ je tvorená z drvivej väčšiny čerpacími stanicami pohonných hmôt vo vlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/, je zjavné, že ide práve o predmetné čerpacie stanice pohonných hmôt, ku ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie. Po predaji týchto čerpacích staníc nezostane spoločnostiam žalovaných prakticky žiaden majetok. Uvedené verejne dostupné informácie iba potvrdzujú jeho tvrdenia, že osoba doc. Dr. V. H., PhD., DBA. a s ňou spolupracujúce osoby sa akýmkoľvek spôsobom snažia vytunelovať žalované spoločnosti a tým žalobcu pripraviť o hodnotu jeho obchodných podielov.

52. Ďalším písomným podaním zo dňa 08.01.2024 žalobca poukázal na to, že na valných zhromaždeniach žalovaného 1/ a 2/ konaných 31.12.2023 mali byť schválené prevody celkovo 27 čerpacích staníc Benzinolu na tretiu osobu (zrejme OMV), čím podľa neho dôjde k jednoznačne k poškodeniu záujmov žalovaných a teda aj jeho ako 50% spoločníka žalovaných 1/, 2/.

53. Podaním zo dňa 19.01.2024 žalobca poukázal na program zvolaných valných zhromaždení žalovaných 1/, 2/ na deň 01.02.2024, a to - prerokovanie a schválenie prevodu majetku spoločnosti za účelom uspokojenia pohľadávok veriteľov spoločnosti, - prerokovania a schválenie návrhu na vymenovanie ďalšieho konateľa.

54. Žalobca písomným podaním zo dňa 08.04.2024 zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ čiastočne späť vo vzťahu k časti nehnuteľností žalovaného 1/, dôvodiac, že medzičasom došlo k zmene vlastníctva a v katastri nehnuteľností je ako vlastníč zapísaná spol. OMV Slovensko s. r. o., pričom zotrval na návrhu voči žalovanému 1/ v rozsahu týchto nehnuteľností:

- Nebytový priestor č. XX, poschodie: -2 suterén, v bytovom dome súp. č. XXXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „C“ parc. č. XXXXX/XX o výmere 770 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 2255/380826, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N., obec: Bratislava - Ružinov, okres: Bratislava II, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
- Pozemky registra „C“ par.č. XXXX/X o výmere 190 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/X o výmere 127 m<sup>2</sup>, druh pozemku:

zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 278 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 2.940 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 83 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 405 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 445 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, čerpacia stanica súp. č. XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, mycia linka bez súp. č. na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X a LPG - výdaj a skladovanie bez súp. č. na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: N., obec: Námestovo, okres: Námestovo, vedený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor,

- Byt č. 1, poschodie: 3, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 20028/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,

- Nebytový priestor č. 1, poschodie: prízemie, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 25353/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,

- Nebytový priestor č. 2, poschodie: 1, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 32064/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,

- Nebytový priestor č. 3, poschodie: 2, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 32064/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,

- Nebytové priestory č. 1 - 6, poschodie: -1 suterén, vchod číslo: 0 v polyfunkčnej budove BELLE EPOQUE súp. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. XXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti: 20403/129912, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,

- Pozemky registra „C“: parc. č. XXXX/X o výmere 253 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 801 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 1.411 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, budova súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: M., obec: Šaľa, okres: Šaľa, vedený Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor,

- Pozemky registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 603 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 48 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere

712 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXX/X a stavba - prístrešok bez súp. č. na pozemku parc. č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú.: B., obec: Sereď, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,  
- Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 136 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 18 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: B., obec: Senec, okres: Senec, vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor,  
- Pozemky registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 5.056 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. XXXX/X o výmere 2.815 m2, druh pozemku: záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere 2.444 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 6.930 m2, druh pozemku: ostatná plocha a budova súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, všetko zapísané na LV č. XXX, pre k.ú.: W. U., obec: Pusté Úľany, okres: Galanta, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor,  
55. Odvolací súd umožnil žalovaným 1/ a 2/ vyjadriť sa v lehote 10 dní od doručenia k odvolaniu žalobcu voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), pričom výzva odvolacieho súdu bola doručená žalovanému 1/ a žalovanému 2/ elektronicky dňa 29.02.2024 a títo písomne sa vyjadrili dňa 06.05.2024 a popreli všetky tvrdenia žalobcu ako účelové s tým, že to bol práve žalobca, ktorý od roku 2016 podniká kroky k poškodeniu žalovaných 1/ a 2/. Poukázali na to, že k zvýšeniu základného imania v spoločnosti žalovaného 1/ a 2/ nedošlo a potom argumentácia žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí, nakoľko nie je osvedčená potreba ochrany jeho práv, nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a nie je ani obava, že exekúcia bude ohrozená. Poukázali na to, že aj v prípade, ak by súd vyslovil, že predmetné uznesenia sú neplatné, situácia v spoločnostiach žalovaných by sa nezmenila. Návrh žalobca na zablokovanie nehnuteľností na dobu neurčitú považovali za neproporcionálny a účel, ktorý žalobca návrhom sleduje za nelegitímny. Žalobca neosvedčil existenciu ujmy, ktorá by mu bezprostredne hrozila v dôsledku nenariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko neexistuje žiadna ujma na jeho strane, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu, tiež neosvedčil, že sa žalovaní 1/, 2/ zbavujú svojho majetku za nízku cenu, darovaním, zámenou za veci nižšej hodnoty. Nariadením neodkladného opatrenia by došlo k zásahu do základných práv žalovaných 1/, 2/ - práva vlastníť majetok, práva podnikáť a ich ujma by bola zjavne neprimeraná výhode, ktorú by získal žalobca.

56. Žalovaní 1/, 2/ podaním zo dňa 30.05.2024 vyjadrili súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu a žiadali konanie v tejto časti zastaviť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

57. Žalobca podaním zo dňa 09.05.2024 reagoval na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 02.05.2024 a uviedol, že označenie žalovaného v 3. rade - spoločnosti SUN lakes apartments I spol. s r. o., v písomnom podaní zo dňa 08.04.2024 bolo chybou v písaní - voči uvedenej spoločnosti nepodal žalobu ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

58. Zároveň k podaniu právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 06.05.2024 uviedol, že tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/, ktorého štatutár ako člen organizovanej skupiny osôb páchajúcej skutky proti jeho majetku o jeho údajných krokoch smerujúcich proti spoločnostiam je vedome nepravdivé a ničím nielen nepreukázané, ale ani neosvedčené.

59. Tvrdenie o nenavýšení základného imania v spoločnostiach žalovaného 1/ a 2/ síce aktuálne vyplýva zo zápisov v obchodnom registri týchto spoločností, je však nepopierateľnou skutočnosťou, že dokonca na 2 valných zhromaždeniach týchto spoločností organizovaná skupina osôb takéto navýšenie proti jeho vôli odsúhlasila. To, že doteraz nebolo navýšenie do obchodného registra zapísané neznamená, že tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ o neprevzatí záväzku na nové vklady nedošlo (z jeho strany sa tak nestalo, avšak od konca roku 2016 mu organizovaná skupina osôb bráni v získaní akýchkoľvek iných ako verejne dostupných informácií o spoločnostiach, štatutár doc. Dr. V. H., PhD., DBA. je obžalovaný pre úmyselný zločin proti nemu a teda o tom, či je toto tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ pravdivé vyjadril pochybnosť). V roku 2024 došlo k predaju prakticky všetkých čerpacích staníc pohonných hmôt z výlučného vlastníctva žalovaných 1/ a 2/ na tretiu osobu, takže pokiaľ nebudú uznesenia o navýšení základného imania v oboch spoločnostiach žalovaných 1/ a 2/ zrušené alebo určené súdom za neplatné, je vysoko pravdepodobné, že „odrazu“ sa záväzky na nové vklady ostatných spoločníkov objavia (hoci o ich neexistencii teraz právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ súd informuje) a následne bude zvýšenie základného imania zrealizované - predpokladám práve z výťažku z predaja, ktorému som mal v úmysle zabrániť súdnou ochranou mojich práv formou neodkladného opatrenia. Tým by zároveň výrazne klesli pomery jeho obchodných pomerov vo vzťahu k ostatným spoločníkom - aktuálne predstavujú jeho obchodné podiely 50%.

60. Tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ o tom, že jeho argumentácia neobstojí ponechal na rozhodnutie súdu - poukázal opäť na skutočnosť, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa ako 50%-ný spoločník snažil zabrániť vytunelovaniu spoločností a ich predajom teda prišli nielen o stabilné dlhodobé príjmy, ale prakticky aj o jediný predmet podnikania. O tom svedčí aj skutočnosť, že časť nehnuteľností (pozn.: nie čerpacej stanice pohonných hmôt) previedli žalované spoločnosti na obchodné spoločnosti, v ktorých žalobca nemal žiadnu majetkovú účasť a sú ovládané doc. Dr. V. H., PhD., DBA., čo nielen osvedčil, ale i preukázal dôkazmi už súdu prvej inštancie. Spoločnosti žalovaného 1/, 2/ mali dlhodobo príjem výlučne z prenájmu svojich nehnuteľností. Nakoľko drvivú väčšinu týchto zisk prinášajúcich nehnuteľností tvorili čerpacej stanice pohonných hmôt, je zjavné, že takýto typ nehnuteľností nie je problém prenajať - prakticky ani jedna čerpacia stanica pohonných hmôt nie je vyradená z prevádzky bežne na dlhšie ako 1 mesiac (na rozdiel od prenájmu bytov alebo kancelárií).

61. Tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ o tom, že požadoval zablokovať nehnuteľnosti na dobu určitú bolo opäť vedome nepravdivým tvrdením, pričom si musel byť vedomý, že neodkladné opatrenie nikdy nebolo určené na dobu neurčitú - takto upraviť právo môže výlučne meritórne rozhodnutie súdu vo veci samej. Taktiež tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ o údajnej nelegitímnosti účelu navrhovaného neodkladného opatrenia - údajne zablokovanie spoločností žalovaných bolo vedome nepravdivé tvrdenie - tieto spoločnosti predsa svoj nehnuteľný majetok dlhodobo prenajímali, čo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nemal záujem obmedziť.

62. Na záver žalobca považoval za vrcholne cynické tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ o zásahu do základných práv žalovaných - práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR - žalobca ako 50%-ný spoločník žalovaných 1/, 2/ a o týchto spoločnostiach (teda svojom majetku) konaním organizovanej skupiny osôb, ktorej je štatutár právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ popredným členom, sa dozvedel informácie prakticky výlučne z médií alebo z verejne dostupných zdrojov. Je preto cynické poukazovať na právo vlastníť majetok, pokiaľ sám podstatnú časť tohto práva inému dlhodobo absolútne popiera.

63. Ďalšie písomné vyjadrenia strany sporu nepredložili.

64. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal vec v rozsahu podľa § 379 CSP a podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné v zostávajúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po zastavení konania v časti, v ktorej žalobca zoberal čiastočne späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

65. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

66. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

67. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

68. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

69. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

70. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

71. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

72. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

73. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

74. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

75. Odvolací súd uvádza, že pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia musí konajúci súd vždy dôsledne posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené skutočnosti, ktoré musia byť zdokladované a zároveň dostatočne osvedčené, odôvodňujú potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť reálnu ochranu, ktorej sa tento domáha (princíp efektívnosti) a či právne účinky takéhoto neodkladného opatrenia neobmedzia povinného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Vzhľadom na tieto špecifická inštitútu neodkladného opatrenia je konajúci súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska dostatočne presvedčivý a či aj skutočne došlo k osvedčeniu všetkých v návrhu tvrdených skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené (dôvodnosť a trvanie nároku). Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené v tom prípade, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, resp. dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Povinnosťou súdu je veľmi dôsledne vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu všetkých zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia najmä v prípade, ak rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej, t. j. ak sa v dôsledku neho spor o veci vymedzenej návrhom právoplatne skončil a nebude nasledovať konanie vo veci samej, tak ako je to aj v tomto prípade.

76. Účelom neodkladného opatrenia v posudzovanej veci bola úprava pomerov strán sporu, spočívajúca v uložení povinnosti žalovaným 1/ a 2/ konajúcim súdom prvej inštancie zdržania sa nakladania s v návrhu presne špecifikovanými nehnuteľnosťami v ich vlastníctve.

77. Vo všeobecnosti pre úspech návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje existencia naliehavosti potreby predbežnej úpravy, ktorá zároveň musí byť dostatočne osvedčená. Inštitút neodkladného opatrenia plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavuje prostriedok na dočasné riešenie a úpravu situácie, ktorá nastala medzi stranami sporu, a to v prípade ak existuje obava ohrozenia budúcej exekúcie, alebo potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, resp. ak by strane sporu (navrhovateľovi) vznikla ujma, a to nenahraditeľná, prípadne už vzniknutá ujma by sa zväčšovala. Zmyslom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť vzniknutú situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavou z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie zákonných formálnych a vecných predpokladov pre jeho nariadenie. Úspech neodkladného opatrenia si vyžaduje jednak osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu a tiež to, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia reálne ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie hrozby nenahraditeľnej ujmy navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu (žalovaného) alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje. Miera osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia sa riadi práve naliehavosťou posudzovanej vzniknutej situácie. O potrebe neodkladnej úpravy teda nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno - osvedčenie nároku) v tomto smere je výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktoré predstavuje výnimočný a mimoriadny prostriedok súdnej ochrany smerujúci najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán sporu a k ovplyvneniu ich správania, predovšetkým k ochrane pred takým konaním, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za

výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri rozhodovaní o jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán sporu, ktoré nemusia byť pred rozhodnutím o takomto návrhu vypočítané a zároveň uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné aj bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

78. Odvolací súd poukazuje na to, že Civilný sporový poriadok určuje základné obsahové podmienky a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Obsahom hodnotenia dôkazov je opísanie úvahy súdu o tom, ktorý z vykonaných dôkazov považuje za hodnoverný a ktorý nie, ktoré zistenia si z celkového dokazovania odporujú a ktoré sa vylučujú. Tiež je potrebné uviesť, ktoré dôkazy neboli vykonané a z akých dôvodov. Nie je pritom prípustný eklektický a neopodstatnený výber dôkazov smerujúci k jednostranným záverom (pozri napr. nález I.ÚS 114/2008). Správnosť a úplnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia každého súdneho rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia nepostupuje spôsobom podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, dochádza nielen k nepreskúmateľnosti takéhoto rozhodnutia, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujať stanovisko k argumentom konajúceho súdu. Ide o nesprávny procesný postup súdu v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Samotné súdne rozhodnutie má byť logickým a právnym vyústením celého priebehu konania a hodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, pri jeho vydaní musia byť zachované formálne aj obsahové náležitosti s dôrazom na prvky vykonateľnosti, zrozumiteľnosti a určitosti jeho skutkových a právnych dôvodov vo vzťahu k výroku daného rozhodnutia.

79. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je umožniť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu a tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť, keď právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecný súd po zistení skutkového stavu a po výklade a použití adekvátnych právnych noriem rozhodne a jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v omyle, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Práve odôvodnenie súdneho rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny (II.ÚS 383/06, I.ÚS 117/07).

80. V súlade s § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, keď v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

81. Podľa čl. 15 základných princípov CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, pričom žiadny dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

82. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy súd hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Hodnotenie dôkazov môže robiť len súd, ktorý ich vykonal. Zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadruje, že záver, ktorý si sudca urobí o pravdivosti či nepravdivosti tvrdených skutočností vzhľadom na poznatky získané z vykonaných dôkazov, je vecou vnútorného presvedčenia a jeho logického myšlienkového postupu. Medzi skutočnosťami, ktoré boli tvrdené, sudca rozlišuje tie, ktoré sú pre spor rozhodné. Zákon (CSP) nepredpisuje pravidlá, z ktorých by mal súd vychádzať pri hodnotení jednotlivých dôkazov a ich hodnotení vo vzájomnej súvislosti. Hodnotenie dôkazov je zložitý myšlienkový proces, ktorého podstatou sú čiastkové i komplexné závery konajúceho sudcu o výsledkoch vykonaného dokazovania.

83. Základom hodnotiaceho princípu súdu by okrem ľudských a odborných skúseností mali byť pravidlá logického myslenia, ktoré tradičná logika formuluje do základných logických zásad. Vierohodnosť určitého poznatku získaného vykonaním konkrétneho dôkazu a teda aj jeho význam z hľadiska dôkazu pravdivosti či nepravdivosti skutkových tvrdení súd hodnotí jednak izolovane a jednak v porovnaní s poznatkami získanými vykonaním všetkých zostávajúcich dôkazov. Získané poznatky potom porovná s poznatkami získanými hodnotením ostatných dôkazov a uváži, do akej miery sú tieto poznatky súladné či protichodné, vzájomne sa doplňujúce, príp. vylučujúce sa a pod. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver konajúceho súdu o pravdivosti tvrdených skutočností stranami sporu, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery tá ktorá strana sporu splnila svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenie. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že pravdivosť skutkových

tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť, povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre stranu sporu, ktorej pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná.

84. Zo zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplýva, že nesprávnosť tohto hodnotenia možno vyčítať, len ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá pravidlám logického myslenia. Nemožno potom ani polemizovať so skutkovými závermi súdu a namietat', čomu súd uveril a čomu nie, že niektorý dôkaz nemal za pre skutkový stav dôležitý alebo naopak (6MCdo 1/2010).

85. Osoby dotknuté rozhodnutím príslušného súdu majú právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých konajúci súd vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti, znamenajúci porušenie ústavou garantovaného základného práva, majúci za následok nepreskúmateľnosť takéhoto súdneho rozhodnutia.

86. Odvolací súd musí konštatovať, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie dostatočne riadne neodôvodnil, čo malo za následok jeho nepreskúmateľnosť. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysporiadal náležitým a zrozumiteľným spôsobom so všetkými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Právne odôvodnenie napadnutého uznesenia predstavujú jeho body 42 - 44, kde súd prvej inštancie stručne uviedol všeobecné zákonné podmienky pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, označenie žalobcom v návrhu predložených LV týkajúcich sa čerpacích staníc vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ a záver súdu prvej inštancie o neosvedčení zo strany žalobcu potreby neodkladnej úpravy pomerov. Je treba konštatovať, že odôvodnenie napadnutého uznesenia tak, ako to učinil súd prvej inštancie sa nevzťahuje na všetky žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/, ale len o ich časť - čerpacie stanice. Nadôvažok dnes je už z verejne dostupných informácií zrejmé, že v priebehu začiatku roka 2024 došlo k odpredaju práve žalobcom v návrhu identifikovaných čerpacích staníc vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ spol. OMV Slovensko s. r. o. Potom, keďže súd prvej inštancie nevyhodnotil celý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz nakladania s nehnuteľnosťami (všetky nehnuteľnosti žalovaných 1/, 2/ riadne označené v návrhu) a mimo čerpacích staníc v napadnutom uznesení nie je možné nájsť žiadne zodpovedajúce vysvetlenie zo strany konajúceho súdu prvej inštancie k ostatným nehnuteľnostiam žalovaných, odvolací súd nedokáže posúdiť ako o týchto nehnuteľnostiach súd prvej inštancie uvažoval rozhodnúť, nakoľko dôvod, ktorým súd prvej inštancie dôvodil svoje napadnuté uznesenie sa nemohol vzťahovať aj na ostatné v návrhu označené nehnuteľnosti žalovaných.

87. Odvolací súd je názoru, že súd prvej inštancie sa nezaoberal všetkými okolnosťami rozhodujúcimi pre vyvodenie svojho právneho záveru a svoje rozhodnutie odôvodnil formalisticky, v rozpore s § 220 ods. 2 CSP. V súlade s cit. ustanovením musí konajúci súd v odôvodnení rozhodnutia podať výklad opodstatnenosti a zákonnosti výroku rozhodnutia a musí sa vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a svoj myšlienkový postup musí byť v odôvodnení rozhodnutia dostatočne vysvetlený s poukazom na zistené rozhodujúce skutočnosti ako aj s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody, pre ktoré práve takto rozhodol. Odôvodnenie rozhodnutia súdu nižšej inštancie zároveň musí byť aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Ak rozhodnutie súdu prvej inštancie neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP, je ho treba považovať za nepreskúmateľné. Takéto nepreskúmateľné rozhodnutie súdu odníma strane sporu možnosť uskutočňovať procesné práva a v konečnom dôsledku porušuje jej právo na spravodlivý súdny proces, čo zakladá vadu súdneho konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, nakoľko jej upiera možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov.

88. Zároveň odvolací súd uvádza, že v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu SR platí, že judikatúra síce nevyžaduje, aby na každý argument strany sporu, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia; ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Ústavný súd vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03-30). Porušením práva na spravodlivý proces pritom však nie je prípadné iné hodnotenie vykonaných dôkazov, skutkových tvrdení strán, ako aj iný právny názor súdu na dôvodnosť

uplatneného nároku. Vecná spojitosť odôvodnenia rozhodnutia s princípom práva na spravodlivý proces garantuje každému účastníkovi konania, že vydané rozhodnutie súdu musí spĺňať limity zrozumiteľného, určitého a logicky odôvodneného rozhodnutia.

89. Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd musí konštatovať, že nakoľko súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom spočívajúcim v nedostatočnom a teda nezákonnom odôvodnení napadnutého uznesenia, keďže sa nezaoberal všetkými podstatnými skutočnosťami a opomenul zaujať stanovisko ku všetkým nehnuteľnostiam označených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale zaoberal sa iba časťou nehnuteľností - čerpacími stanicami porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Vzhľadom na dvojinštančnosť civilného sporového konania a s tým spojenú dvojinštančnosť hodnotenia vykonaných dôkazov a dvojinštančnosť právneho posúdenia veci v záujme zachovania práva strán sporu na spravodlivý súdny proces nie je účelné napraviť tento stav súdom odvolacím, a to za účelom predídania vydaniu prekvapivého rozhodnutia vo veci bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku. Zásada zachovania práva oboch strán sporu na spravodlivý súdny proces v tomto prípade prevyšuje nad zásadou hospodárnosti konania. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a vysporiada sa so všetkými okolnosťami potrebnými pre vyvodenie svojho právneho záveru, vychádzajúc z celého návrhu v rozsahu po jeho čiastočnom späťvzatí, a to v časti práve čerpacích staníc a jeho vyhodnotenia, a tým vyvodenie spravodlivého rozhodnutia o uplatnenom návrhu žalobcu a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP tak, aby v odôvodnení rozhodnutia bol podaný výklad opodstatnenosti a zákonnosti výroku rozhodnutia. Musí ísť o vysporiadanie sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a myšlienkový postup súdu prvej inštancie musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený s poukazom na zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia tak, aby bolo presvedčivé.

90. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd musí konštatovať nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, ktoré bolo nedostatočne odôvodnené, pričom vzhľadom na tento dôvod jeho zrušenia odvolací súd nedokázal dostatočne vyhodnotiť žalovaným namietané ostatné skutočnosti, a to najmä z hľadiska právneho posúdenia veci a skutkových zistení, ku ktorým dospel súd prvej inštancie pri hodnotení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

91. Odvolací súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, a to v rozsahu v zmysle bodu I. výroku tohto uznesenia zastavil (v časti) z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu v tejto časti žalobcom za súhlasu žalovaných 1/, 2/, a to v zmysle § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 354 CSP.

92. V ostávajúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), nakoľko napadnuté rozhodnutie v zmysle vyššie uvedeného je potrebné označiť za nepreskúmateľné, keďže súd prvej inštancie úplne opomenul posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku všetkým nehnuteľnostiam žalovaných 1/, 2/ označených v návrhu a v novom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa zaoberať celým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. všetkými označenými nehnuteľnosťami a nanovo zrozumiteľne a presvedčivo vo veci opätovne rozhodnúť, s tým, že nové rozhodnutie vo veci musí byť pre účely prípadného odvolacieho konania preskúmateľné a musí spĺňať náležitosti podľa ust. § 220 ods. 2 CSP (§ 391 ods. 3 CSP).

93. Odvolací súd uvádza, že v novom konaní po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

94. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).