

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Er/692/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206306  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206306.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti povinnému S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX o vymoženie 2 772,90 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd **zastavuje** exekučné konanie.

Oprávnený a povinný **nemajú právo** na náhradu trov konania.

Súd **nepriznáva** trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Ondášovi, Exekútorský úrad Košice.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 2 772,90 eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho arbitrážneho súd zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom v Bratislave sp. zn. 388/07/14 zo dňa 24.9.2014. Súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš požiadal súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Er/692/2014-24 zo dňa 8.1.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá, pretože exekučný titul bol v rozpore so zákonom. Krajský súd v Prešove na základe odvolania oprávneného uznesením č.k. 17CoE/20/2015-54 zo dňa 14.4.2015 potvrdil napadnuté uznesenie. Uznesenie tunajšieho súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2015.

Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného od 1.1.2015, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenie súd exekučné konanie zastavil aj bez návrhu.

O trovách oprávneného a povinného rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. tak, že nemajú právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

O trovách exekučného konania rozhodol súd analogicky podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/95 Z.z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekučného konania, pretože tieto si neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).