

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/641/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112241050
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112241050.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S. B., F.. XX. X. XXXX, T. S. XX, C. J., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Zoltánom Valentovičom, bytom Pod Rovnicami 5, Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie 36.418 euro s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20. mája 2015, č. k. 12C/235/2012-171 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. augusta 2015, č. k. 12C/235/2012-193, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20. 5. 2015, č. k. 12C/235/2012-171 sa potvrdzuje.

Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. 8. 2015, č. k. 12C/235/2012-193 sa odmieta.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 20. 5. 2015, č. k. 12C/235/2012-171 súd prvého stupňa priznal O.. D. T., Q. XX, T., znalcovi z odboru cestnej dopravy, odvetvie: nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel znaleckú odmenu vo výške 53,12 euro, na ktorej zaplatenie upravil uctáreň súdu zo štátnych finančných prostriedkov.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 139 ods. 2 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) a § 3 ods. 1 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z.z. a vecne správnosťou a primeranosťou odmeny vyúčtovanej znalcom za účasť na pojednávaní súdu konanom dňa 13. 5. 2015 v rozsahu 1 hod. prípravy na pojednávanie á 13,28 euro + 3 hod. účasti na pojednávaní á 13,28 euro.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ žiadajúc, aby súd znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku nepriznal dôvodiac neodbornosťou a nepreskúmateľnosťou vypracovaného znaleckého posudku a tým, že znalec na pojednávaní dňa 13. 5. 2015 klamal a úmyselne súd zavádzal. Bol tiež toho názoru, že znalec úmyselne a neodborne aj z technického hľadiska použil v znaleckom posudku iné hodnoty ako tie, ktoré sa nachádzali v spise.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v danej veci rozhodol správne a v súlade s § 139 Občianskeho súdneho poriadku a ustanoveniami vyhl. MS SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov, keď znalcovi priznal znaleckú odmenu za prípravu a účasť na pojednávaní konanom dňa 13. 5. 2015 vo výške 53,12 euro. Na uvedenom nič nemení ani subjektívne presvedčenie navrhovateľa o tom, že znalec na pojednávaní vypovedal neodborne a zavádzajúco. Rovnako irelevantná je aj odvolacia argumentácia, v

ktorej navrhovateľ namieta neodbornosť a nepreskúmateľnosť znaleckého posudku, nakoľko znalecká odmena za vypracovanie znaleckého posudku už bola súdom prvého stupňa priznaná, a to uznesením zo dňa 12. 1. 2015, č. k. 12C/235/2012-142, proti ktorému navrhovateľ a ani odporca nepodali v zákonnej lehote odvolanie, v dôsledku čoho predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 2. 2015; predmetom napadnutého uznesenia bolo len rozhodovanie o znaleckej odmene za prípravu a účasť znalca na pojednávaní konanom dňa 13. 5. 2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Uznesením zo dňa 25. 8. 2015, č. k. 12C/235/2012-193 súd prvého stupňa nepripustil zastúpenie navrhovateľa D.. W. R., H. S. X, T..

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 27 ods. 1, 2 O.s.p. a vecne tým, že menovaný zástupca vystupuje ako splnomocnený zástupca účastníkov aj v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/110/2013, 8C/109/2012, 10C/164/2014, 15C/135/2012, čím podľa jeho názoru dochádza aj k obchádzaniu zákona o advokácii č. 586/2003 Z.z., nakoľko splnomocnený zástupca má právnické vzdelanie.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvého stupňa, že opätovným zastupovaním viacerých osôb v konaniach vedených pred Okresným súdom Bratislava I dochádza zo strany D.. R. k obchádzaniu zákona o advokácii, keďže splnomocnený zástupca má právnické vzdelanie. Z uvedeného nie je zrejmé, akú súvislosť má právnické vzdelanie so zákonom o advokácii, ani akú súvislosť má vôbec zákon o advokácii s ust. § 27 ods. 1 O.s.p. upravujúci právo účastníka dať sa zastúpiť ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Navrhovateľ vyslovil názor, že ust. § 27 O.s.p. o zastúpení účastníka na základe plnomocenstva nie je možné subsumovať pod ustanovenia zákona o advokácii, v zmysle ktorého advokátom je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov vedeného komorou, pričom ide o slobodné povolanie, ktoré možno vykonávať len podľa zákona o advokácii. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa v tomto smere negatívne dotklo navrhovateľa a jeho zástupcu v tom smere, že je objektívne spôsobilé privodiť im vážnu ujmu na ich právach a povinnostiach, najmä dobrého mena, dôstojnosti a občianskej cti. Za nespornú označil skutočnosť, že zástupca navrhovateľa vystupuje v rôznych veciach opätovne, čo samo o sebe vylučuje možnosť zastúpenia podľa § 27 ods. 2 O.s.p., avšak za absolútne nepotrebné označil odôvodňovať nepripustenie zastúpenia akýmkoľvek ďalším dôvodom s odkazom na iné procesné a hmotnoprávne ustanovenia.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že predmetné odvolanie navrhovateľa nie je s poukazom na ust. § 202 ods. 4 O.s.p. prípustné.

Podľa § 202 ods. 4 O.s.p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vylúčením možnosti podať odvolanie len voči dôvodom rozhodnutia zákonodarca reflektoval skutočnosť, že jedine výrok súdneho rozhodnutia je spôsobilý privodiť účinky spojené s právoplatnosťou a vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia totiž nie je právne záväzné a v jeho obsahu súd len odôvodňuje skutkové a právne závery vyjadrené vo výroku rozhodnutia. K náprave nesúladu zisteného skutkového stavu (obsahu spisu) a odôvodnenia je určená oprava odôvodnenia napadnutého rozhodnutia na návrh účastníka za podmienok stanovených v § 165 O.s.p.. Odpoveď na otázku, či podanie účastníka je neprípustným odvolaním do dôvodov, alebo návrhom na opravu odôvodnenia rozhodnutia je vždy výsledkom posúdenia obsahu podania (§ 41 ods.2 O.s.p.).

Z obsahu odvolania podaného voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým nebolo pripustené zastúpenie navrhovateľa D.. W. R., je zrejmé, že navrhovateľ ním nenapáda vecnú správnosť výrokovej časti rozhodnutia, keď sám v odvolaní uvádza, že jeho zastúpenie D.. R. v danom spore vylučuje ust. § 27 ods. 2 O.s.p.. Jeho podstatnou odvolacou námietkou je to, že v dôvodoch rozhodnutia nie je

za danej procesnej situácie potrebné tento dôvod akýmkoľvek ďalším spôsobom zdôrazňovať s odkazom na akékoľvek iné procesné i hmotnoprávne ustanovenia tak, ako to urobil súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania (§ 41 ods.2 O.s.p.) je možné konštatovať, že odvolateľ ním nenamieta nesúlad zisteného skutkového stavu (obsahu spisu) a odôvodnenia, t.zn. rozpor medzi súdom prvého stupňa prijatými skutkovými závermi (majúcimi podstatný právny význam pri rozhodovaní) o tom, že D.. W. R. vystupuje ako splnomocnený zástupca účastníkov aj v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/110/2013, 8C/109/2012, 10C/164/2014, 15C/135/2012 a použitým odôvodnením.

Vychádzajúc z uvedeného, keď navrhovateľ podaným odvolaním napáda výlučne dôvody súdneho rozhodnutia, odvolací súd musel jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. bez meritórneho preskúmania ako neprípustné odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.