

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010611
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2015 v trestnej veci proti obžalovanému L. G. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný L. G., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. F., L.. Y.R. XXXX/XX, okres Galanta

je vinný, že

1/ dňa 14.01.2015 v čase od 11:37 hod. do 11:40 hod. vo vozni vlaku Os-4613 v medzistaničnom úseku zástavky Pusté Úľany a železničnou stanicou Sládkovičovo odcudzil poškodenému U.. P. U., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K., H.. G. Č.. XXXX/XX čierny ruksak značky Fox zakúpený v roku 2014 s obsahom hnedej koženej peňaženky s obsahom finančnej hotovosti 8,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karty poistenca zdravotnej poisťovne VŠZP, bankomatová karta SLSP všetko na meno poškodeného, zväzok asi desiatich kľúčov, 1 ks nabíjačky na mobilný telefón Samsung, 1 ks strieborný USB kľúč 32 GB zn. Kingston, tablet Samsung 10.1 Galaxy tab. čiernej farby zvrchu a bielej farby zo zadnej strany v neoprénovom púzdre, ktorý mal poškodený pri sebe, čím mu tak spôsobil škodu krádežou celkovo na základe odborných vyjadrení spoločne s finančnou hotovosťou 8,- Eur a to vo výške 229,90 Eur a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, o čom svedčí rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7T/39/2010 právoplatný zo dňa 29.10.2014

a

2/ dňa 14.11.2014 v čase o 15.30 hod. z priestorov predajne Tesco, v meste Sládkovičovo na ulici Fučíkovej odcudzil 5 ks čokolády značky MERCI 250g a 7 ks čokolády značky MERCI mliečna 250g tak, že si uvedený tovar schoval do batohu, ktorý mal so sebou a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 40,68 Eur, pričom bolo zistené, že L. G. bola dňa 26.02.2014 príslušníkom Obvodného oddelenie Policajného zboru Sereď uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12043634 za priestupok proti majetku a taktiež bolo zistené, že L. G. bol uznaný vinný rozsudkom Okresného súdu v Bratislave pod číslom konania 7T/39/10 zo dňa 29.10.2014 za prečin krádeže

t e d a

v bode 1./ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2./ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol z taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže v bode 1./ podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2./ podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa ukladá obvinenému uhradiť spôsobenú škodu poškodenému U.. P. U., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., H.. G. Č.. XXXX/XX v celkovej výške podľa odborného vyjadrenia 229,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený U.. P. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 01.07.2015 obžalobu na obvineného L. G.R. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/111/2015 zo dňa 20.07.2015, ktorým uznal za vinného Jozefa Lakatoša zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený L. G. podal v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil. Proti trestnému rozkazu podal odpor aj prokurátor v časti o výroku o treste z dôvodu uloženia mierneho trestu odňatia slobody. Samosudca preto vo veci nariadil termín hlavného pojednávania.

Dňa 23.11.2015 súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. G. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 17.09.2015, lehota bola zachovaná. Obžaloba mu bola doručená spolu s trestným rozkazom dňa 04.08.2015. Obžalovaný bol výslovne upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví súd bude konať v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovedí svedka - poškodeného U.. P. U., F. - P. G. P. z prípravného konania, ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazných materiálov.

Obžalovaný L. G. (č.l. 6 - 8) vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ uviedol, že dňa 14.01.2015 cestoval vlakom z Pustých Úľan. Sadol si do vozňa kde sedel len svedok - poškodený U.. P. U., ktorý spal a ruksak mal medzi nohami. Sadol si do sedadla za neho a tento ruksak sa mu snažil počas jeho spánku odcudziť, tým spôsobom, že ako obžalovaný sedel, tak siahol rukou pod svoje sedadlo až k poškodenému a predmetný ruksak mu spomedzi jeho nôh ťahal za ramienko až k sebe. Keď sa mu to podarilo, ihneď odišiel s ruksakom smerom k dverám vozňa, kde ho položil na schody. Následne sa vrátil k spiacemu poškodenému U.. P. U. a chcel mu prezrieť vrecká, nakoľko potreboval peniaze. Ako ho začal prehľadávať svedok - poškodený sa zobudil a jediné čo ho v tej chvíli napadlo bolo, že mu povie,

že mu niekto ukradol ruksak a utiekol na druhú stranu vlaku. Nato zostal svedok - poškodený nervóznym a začal tam pobehovať, čo obžalovaný využil a odišiel k nástupným schodom, kde mal uložený predmetný ruksak a po zastavení vlaku v Sládkovičove, vystúpil, ale z druhej strany, nie zo strany stanice, aby ho nikto nevidel. Následne po vystúpení z vlaku ruksak prehľadal zobral si z neho len predmetný tablet a ruksak s ostatným zahodil do smetiaka. Následne sa snažil predmetný tablet speňažiť, čo sa mu aj podarilo a predal ho neznámemu chlapovi v Meste Sládkovičovo za 50,- Eur. K uvedenej krádeži sa plne priznal a oľutoval ju.

Ku skutku v bode 2 (č.l. 10-13) vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.11.2015 v čase o 15.25 hod vošiel do predajne Tesco v Meste Sládkovičovo. Z predmetnej predajne zobral 12 kusov čokolád MERCI, ktoré si schoval do batohu, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho aby zaplatil a vyšiel von z predajne. Pracovník SBS služby vyšiel za ním a keď ho zbadal, položil čokolády pred predajňou a odišiel preč. Svoje konanie ľutuje.

Svedok - poškodený U.. P. U. (č.l. 9-15) ku skutku v bode 1/ vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.01.2015 cestoval domov zo zamestnania z Bratislavy. Vo vlaku si sadol k oknu a ruksak si položil pod sedadlo medzi nohy tak aby ho cítil, ďalej mu nevenoval pozornosť. Po chvíli zaspal a zobudil sa, až tesne pred železničnou stanicou Sládkovičovo. Zobudil ho nejaký spolucestujúci so slovami, že mu niekto ukradol ruksak. Následne po zastavení vlaku v Sládkovičove vybehol z vlaku, ale v tom množstve ľudí si nikoho nevšimol.

Svedok- poškodený si uplatňuje náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 476,- Eur.

Svedok - poškodený G. P. (č.l. 14-18) ku skutku v bode 2/ v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako vedúci predajne Tesco Sládkovičovo na Fučíkovej ulici. K predmetnej veci uviedol, že konaním obžalovaného L. G. vznikla spol. TESCO STORES SR, a.s. Bratislava škoda vo výške 40,68 Eur avšak nežiada náhradu spôsobenej škody nakoľko obžalovaný L. G. vrátil odcudzený tovar späť na predajňu.

Skutkový stav v bode 1 rozsudku bol ustálený taktiež zápisnicou o rekognícii, odborným vyjadrením pri určení výšky škody, aktuálnymi reláciami na obžalovaného, potvrdením o zaistení veci ako i zápisnicou o prevzatí zaistenej veci.

Skutkový stav v bode 2 rozsudku bol ďalej ustálený blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/39/2010, vyčíslením škody, fotodokumentáciu ako i aktuálnymi reláciami na obžalovaného.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže a to v bode 1/ rozsudku podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2 rozsudku podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Súd pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede obžalovaného L. G., ktorý sa ku skutkom v bode 1 ako i v bode 2 rozsudku v prípravnom konaní priznal a tieto oľutoval. Obžalovaný sa skutkov dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 7T/39/2010, pričom skutku v bode 2 sa dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 36 písm. l, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný L. G. bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, z toho 10 -krát pre trestný čin krádeže. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 1, rozsudkom zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kedy bol zároveň zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/23/2010 zo dňa 03.03.2010. Z predmetného rozsudku vyplýva, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný L. G. bol päťkrát priestupkovo prejednávaný, z toho jedenkrát za priestupok proti majetku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta pod č. 12043634 vo výške 30,- Eur, ktorú nezaplatil na mieste.

Tohto priestupku sa obžalovaný dopustil dňa 26.02.2014, teda v predchádzajúcich dvanástich mesiacov pred spáchaním skutku uvedeného v bode 2/ rozsudku.

Podľa správy Mestského úradu v Sládkovičove obžalovaný býva v Sládkovičove u svojej matky, je rozvedený a nikde nepracuje.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného prihliadol najmä na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Súd mal za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody by v danom prípade nebolo postačujúce na ochranu spoločnosti pred opakovane páchanou trestnou činnosťou obžalovaného. Súd preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a má za to, že vymeraný trest odňatia slobody, bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch už vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Poškodený U.. P. U. si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 476,- Eur. Vykonaným dokazovaním a na základe odborného vyjadrenia bolo zistené, že poškodenému bolo trestnou činnosťou obžalovaného spôsobená škoda odcudzením vo výške 229,90 Eur. Z uvedeného dôvodu preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného povinnosťou nahraďiť poškodenému U.. P. U. spôsobenú škodu. So zvyškom nároku na náhradu škody súd v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.