

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204873  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614204873.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. XXX a otca H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou a o zvýšenie výživného na maloletú, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrh matky o zákaz styku otca s maloletou J. U., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou J. U., nar. XX.XX.XXXX každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky v neprítomnosti E. D., nar. XX.XX.XXXX, keď je o p r á v n e n ý v uvedenom čase maloletú prevziať a odovzdať pred bydliskom matky a matka je p o v i n n á v uvedenom čase maloletú otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ju riadne pripraviť.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 a to tak, že s účinnosťou od 01.09.2014 z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej J. U., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 120,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, ktorú sumu je otec p o v i n n ý zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/27/2013-114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014-127 zo dňa 12.02.2014 n e z m e n e n ý.

V. Nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom od 01.09.2014 do 20.11.2015 v sume 450,- € je otec p o v i n n ý zaplatiť maloletej J. U., nar. XX.XX.XXXX do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh matky o zvýšenie výživného na maloletú J. U., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej J. U., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5Cop/1/2014-127 bol otec maloletej zaviazaný prispievať mesačne 120,- €, pričom od posledného rozsudku náklady spojené s výchovou maloletej J. vzrástli, maloletej sa zhoršil zdravotný stav, má odporúčanie na liečenie do Lučivnej a začala tiež nosiť okuliare. Maloletá navštevuje MŠ na 4 hodiny. Otec maloletej je zamestnaný na čierno, bez živnosti podniká s autami a jeho príjmy sa pohybujú od 500 - 2000,- €. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu je matka maloletej na predĺženej materskej dovolenke a poberá rodinné prídavky a RP. Matka požiadala aj o zmenu dátumu splatnosti výživného z 15. dňa v mesiaci na 1. deň v mesiaci. Súčasne matka podala návrh na zákaz styku otca s maloletou, ktorá má určený styk každú prvú a tretiu sobotu v mesiaci za prítomnosti matky, nakoľko má matka problémy s odporcom a s jeho priateľkou p. E. D., ktorá matku obťažuje a napáda, prenasleduje ju na sociálnych sieťach. Otec o maloletú nejaví žiaden záujem a dcéru dokonca aj uráža. Uviedla, že má strach o zdravie dcéry, ktorá sa bojí pani D.. Po posledných stretnutiach otca s dcérou matka spozorovala na dieťati nepokoj až strach, dokonca sa maloletá pocikáva a vždy pred návštevou je ustráchaná a nervózna. Uviedla, že odporca je agresívny a vulgárny, preto sa bojí o dcéru, lebo v jeho prítomnosti je ohrozená na živote i na psychickom zdraví. Konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/13/2014.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1P/103/2014 - 82 zo dňa 09. 09.2014 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 1P/103/2014 a sp. zn. 3P/13/2014 a spojená vec bude vedená pod sp. zn. 1P/103/2014.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky o zvýšenie výživného vyhovieť s prihliadnutím na vek a potreby maloletej, ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a v časti zákazu styku otca s maloletou návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, výsluchom znalca, znaleckým posudkom č. 4/2015, oboznámil sa s obsahom ostatných listinných dôkazov, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/27/2013, a to najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté dieťa J. U. sa narodila dňa 05.03.2010 zo vzťahu matky D. U. a otca H. T., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/119/2010 - 24 zo dňa 21.09.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2010. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/2/2011-36 zo dňa 04.10.2011 bolo otcovi zvýšené výživné na maloletú J. zo sumy 70,- € mesačne na sumu 87,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2011. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú zvýšená zo sumy 87,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletou každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 do 17,00 hod. za prítomnosti matky.

Maloletá J. U. navštevuje materskú školu, je predškolačka, chodí na angličtinu a tanečnú. Má zdravotné problémy, matka s ňou navštevuje odborných lekárov, a to kardiológa, imunológa, dermatológa, oftalmológa a psychológa. Maloletá má atopický ekzém, chronickú astmu, nosí okuliare.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.09.2015 vyplýva, že matka maloletej od 14.09.2015 pracuje na dohodu ako predavačka v spoločnosti ALIS, s.r.o. Bratislava so sídlom v Partizánskom. Spoločne s maloletou býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii samostatný 1 - izbový byt, kde svojim rodičom prispieva podľa svojich možností od 100,- do 150,- € mesačne, kupuje palivové drevo v sume 300,- € ročne. Matka má viacero pôžičiek od rôznych spoločností a má aj exekúciu v spoločnosti PROVIDENT. Matka maloletej platí pobyt v materskej škole v sume cca 22,- € mesačne, ZRPŠ v sume 4,- € na dva mesiace, tanečný krúžok v sume 10,- € mesačne, angličtinu v sume 10,- € mesačne. Matka mala náklady na nákup zošitov v sume 8,- € a jednorazovú platbu za nákup okuliarov v sume 80,- €. Matka platí lieky pre maloletú cca 90,- € mesačne. Maloletá má s otcom veľmi dobrý vzťah, nemá však dobrý vzťah s otcovou priateľkou p. E. D.. Stretávanie otca s maloletou sa v súčasnosti neuskutočňuje. Otec maloletej pracuje vo firme AV Chocina v Bánovciach nad Bebravou ako vodič - automechanik s čistým mesačným príjmom 415,- €, iný príjem a ani inú vyživovaciu povinnosť

nemá. Žije v 3 - izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, spolu s matkou a občas tam býva aj pani D.. Matke prispieva na chod domácnosti tým, že každý druhý mesiac hradí elektrinu vo výške 70,- €, robí aj nákupy potravín do domácnosti a zakupuje drevo na zimu v sume 350,- €. Otec si platí mobilný telefón vo výške 30,- € mesačne, cestovné do práce 50,- € mesačne, zákonné poistenie za automobil vo výške 32,- € štvrťročne. Na výživu maloletej riadne prispieva, podľa neho doteraz súdom stanovená výška výživného 120,- € mesačne je pre potreby maloletej postačujúca. S maloletou sa stretáva podľa rozhodnutia súdu o úprave styku, nie všetky termíny stretnutia otec využíva, rešpektuje aj názor maloletého dieťaťa a keď sa s ním maloletá chce stretnúť, tak príde za ňou. S návrhom matky na zvýšenie výživného a zákaz styku otca s maloletou nesúhlasí.

Matka maloletého dieťaťa pred tunajším súdom uviedla, že návrh o zvýšenie výživného podala preto, že sa maloletej zhoršil zdravotný stav v oblasti kardiológie, maloletá odpadáva, mala by ísť na operáciu chlopne, je v sledovaní kardiológa od narodenia, ako dvojtrýdňová prekonala zástavu srdca a kardiológ jej zistil defekt na srdiečku. Maloletá má astmu, ktorá sa jej zhoršila, bolo jej odporúčané liečenie, ale z finančných dôvodov si ho nemôže dovoliť. Lekárka maloletej predpísala okuliare, otec prisľúbil že na ne prispieje, ale nedal nič. Maloletá bola hospitalizovaná pre problémy s bruškom, lekárka MUDr. B. sa vyjadrila, že problémy maloletej sú nervového pôvodu. Maloletá sa pocikáva od doby, od kedy priateľka otca zasahuje do vzťahu otec - maloletá. Otec je pod vplyvom priateľky. Maloletá sa otca domáha, ale otec nemá aktívny prístup k využívaniu možnosti súdom určeného styku. Ako matka styk otca s maloletou iniciovala. Vzhľadom k vyhrážkam pani D. sa matka bojí o život maloletej dcéry. Matka má zdravotný problém, ide o vírusové ochorenie, bude brať lieky na imunitu, ktoré stoja 20,- až 50,- € mesačne. Otec maloletej má „ čierne „ príjmy z predaja motorových vozidiel a autá aj doma opravuje, nemá na to živnostenské oprávnenie, čo preukazuje fotkami na č. I. 33 a nasledujúcich v súdnom spise. Matka platí pôžičky, ktoré si vzala v rokoch 2010 a 2011 na liečenie maloletej, lebo otec jej na liečenie neprispel. Peniaze z pôžičiek použila výlučne na dve liečenia maloletej v Dolnom Smokovci. Aktuálne matka poberá rodičovský príspevok v sume 226,- € spolu s rodinnými prídavkami. Našla si prácu ako čašníčka u zamestnávateľa P. J., je to dohoda na neurčito. Za celý mesiac odpracuje 2 týždne a mesačne zarobí 100,- € aj s tringeltami. Inú prácu popri tom nemá. Prácu v spoločnosti Alis s.r.o. ukončila v 9/2015, lebo spoločnosť ju už nepotrebovala. Jej výdavky sú: lieky na astmu maloletej v sume 90,- € mesačne ( Fulhar 125 stojí 14,- € x 3 balenia na mesiac, Montelukas 1x mesačne za 18,- €, Imunor 1bal za 16,- € x 6 balení, mesačne 50,- €, tabletky pod jazyk maloletej pri zlom dýchaní, túto neplatí, dáva jej ju doktorka ), výdavky na dopravu v súvislosti s návštevou lekárov 20,- €, keď je maloletá chorá na lieky platí ešte navyše 20,- € na antibiotiká. Keby nemala rodičov, tak s maloletou nevyžije. Jej príjmy sú 100,- € mesačne za prácu na dohodu, rodičovský príspevok 226,- € s rodinnými prídavkami, výživné 120,- €, čo je cca 446,- €. Má dlh v spoločnosti Provident 1.146,93 €. Nevlastní hnutelný majetok ani nehnuteľný cenný majetok. Býva u rodičov, ktorým prispieva ako môže. Maloletá bola v 11/2015 4 krát chorá. Maloletá je objednaná 19.01.2016 na operáciu - vyberanie mandlí v Topoľčanoch. Náklady má 480,- € bez poplatkov za exekúcie. Čo sa týka operácie chlopne u maloletej podľa vyjadrenia MUDr. T. by táto operácia u maloletej predstavovala riziko bdelej kómy, preto bude maloletá sledovaná a liečená medikamentózne. Čo sa týka atopického ekzému v zime je to horšie, cez leto keď je slnko, je to lepšie. Maloletá dostala už ďalšie okuliare, doplácala 35,- € na sklá, otec na to neprispel. Na zvýšení vyživovacej povinnosti trvá od podania návrhu. Uviedla, že celý problém je priateľka otca, ktorá sa do všetkého montuje, inak sa s otcom vedia na všetkom dohodnúť.

Otec maloletej na pojednávaniach pred tunajším súdom uviedol, že nepopiera, že predáva určité veci - traktor, vlečku, auto cez bazoš, mal aj nejaké diely motorových vozidiel, ale tie dal do „šrotu“ . Nič nepredal, aj keď inzeráty sú tam už dosť dlho. Čo sa týka výživného uviedol, že nie je pravda, že má príjem od 500,- do 1.000,- €, ako je uvedené v návrhu. Príjem má v spoločnosti Modesta, kde zarába 2 €/hod. , plat má 400,- € mesačne, a je tam zamestnaný od 10.06.2014 do 31.12.2014, robí murára. Už dnes vie, že pracovnú zmluvu mu nepredlžia, lebo tam robil dva krát a túto spoločnosť pozná, ide o stavebníctvo a sú tam práce sezónneho charakteru. Autá neopravuje, ako tvrdí matka. Príjem má zo „šrotu“, teraz odovzdal auto - Feliciu, za čo dostal cez 100,- €. Zaeviduje sa na úrade práce, kde má dávku v HN cez 60,- €. Iný príjem nemá, ani brigády, ani prenájmy nehnuteľností. Má príjem len z roboty. Tiež má dlžoby, napr. na zdravotnom poistení viac ako 400,- €, ktoré spláca. Platí elektrinu raz za dva mesiace v sume 65,41 €, má výdavky na stravu a bežné výdavky do práce. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, niekedy aj s priateľkou pani D.. S návrhom matky na zákaz styku nesúhlasí. S maloletou nebol mesiac, lebo mu matka napísala, že maloletá je chorá. Chcel sa s maloletou stretnúť. Do nemocnice maloletú neprišiel navštíviť, lebo mu matka neoznámila, kde sa maloletá nachádza. Nad rámec výživného neplatí. Keď mal vyživovaciu povinnosť 87,- €, tak maloletej platil aj „navyš“.. Iba 2 krát

sa stalo, že nevyužil styk určený súdnym rozhodnutím. Je pravda, že cca 3 roky jeho súčasná partnerka pani D. a matka sa "ťahajú" po polícii, podávajú na seba vzájomne trestné oznámenia. Prehlasil, že pani D. mu styk s maloletou nezakazuje. Čo sa týka majetkových pomerov, vlastní 1/5 rodinného domu v F. vrátane pozemkov, vlastní auto zn. Renaut Megan, r. v. 1998, Peugeot 306, r.v. 1994. Otec navrhol zvýšiť výživné na 140,- € mesačne. Je síce zamestnaný, ale momentálne je od 18.11.2015 na PN, má problémy s krčnou chrbticou, so svalmi a hlavou. Bol na magnetickej rezonancii chrbta, vyšla s výsledkom, že tam mám nejaké výrastky a zápaly. Chvejú sa mu svaly, ako keby mal neustále svalovicu, trvá to 4 mesiace. PN v čase predchádzajúceho pojednávania mu trvala mesiac, súvisela s rovnakou diagnózou. Príjem z pracovnej činnosti má aktuálne 415,- € mesačne v čistom, pracuje v spoločnosti AV Ladislav Chocina, má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a je to jeho jediný príjem. Má náklady na cestu do práce cca 100,- €, telefón cca 30,- €, poisťka za auto štvrtročne 30,- €, prispieva na chod elektriny 70,- € každý druhý mesiac, aktuálne platí matke na elektrinu 40,- € mesačne. Vlastní dodávku Peugeot Boxer, r.v. 1998, ŠPZ: T. XXX T., kúpil ju tento rok v exekúcii za cenu 300,- €, ďalej traktor r.v. 1968, kúpil ho za 600,- € minulý rok, iné vozidlá nemá. Vozidlá Renault Megan a Renault Masters T 135 nemá, tieto vozidlá predal, ale nevie za akú sumu. Má aj prívies k traktoru, ale ho odhlásil, aby neplatil poisťku.

Znalec na pojednávaní pred tunajším súdom zotrval na všetkých záveroch znaleckého posudku č. 4/2015. Uviedol, že v súčasnosti nie je nevyhnutné zakázať styk otca s maloletou. Navrhol, aby bola doterajšia úprava styku doplnená o formuláciu, aby styk otca s maloletou prebiehal každú prvú sobotu v mesiaci od 14:00 do 17:00 hod. a každú tretiu sobotu od 14:00 do 17:00 hod. za prítomnosti matky v neprítomnosti E. D.. Kontakt medzi maloletou a otcom je súčasnosti výrazne limitovaný, maloleté dieťa má k otcovi anuvalentný vzťah, pričom negatívny aspekt tejto ambivalencie sa vzťahuje práve k negatívnej spomienke súvisiacej s osobou E. D., ktorá bola prítomná pri kontakte dieťaťa s otcom. Negativita vo vzťahu dieťa - otec by mala byť odstránená vylúčením prítomnosti pani D. pri stretávaní otca s maloletou, pričom môže prirodzenejšie dôjsť k citovému nasýteniu maloletej zo vzťahu - kontaktu so svojím otcom. Jedná sa o základnú vývinovú potrebu, preto je pravidelný a intenzívny kontakt maloletej s otcom žiaduci. Nie je potrebné rozšíriť doterajšiu úpravu styku.

Kolízny opatrovník na pojednávaniach pred tunajším súdom uviedol, že z listinných dôkazov je zrejmé, že otec nemohol mať peniaze oficiálnym spôsobom, ale je predpoklad, že ich mohol získať tzv. čiernou prácou, tak ako tvrdila matka. Odporučil ponechať styk tak ako je upravený v konaní 5P/24/2013 s tým, že sa priklonil k názoru znalkyne, aby pri styku nebola prítomná priateľka otca pani D.. Čo sa týka výšky výživného odporučil výživné zvýšiť vzhľadom k zdravotným problémom maloletej a v časti zákazu styku otca s maloletou odporučil návrh zamietnuť, nakoľko nie je dôvodný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2015 vypracovaného znalcom v odbore : Psychológia, klinická psychológia detí, PhDr. Marty Halašovej, PhD., vyplýva, že v súčasnosti nie je nevyhnutné zakázať styk otca s maloletou J.. Úprava styku otca s maloletou podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 - každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky je vhodná. V súčasnosti, keď maloleté dieťa vyjadruje nechúť byť v blízkosti otcovej priateľky E. D., je vhodné upraviť styk otca s maloletou bez jej prítomnosti. Maloletá vyjadrila negatívny vzťah k otcovej priateľke E. D.. Jej prítomnosť môže v súčasnosti negatívne vplyvať na jej psychický vývin hlavne v aspekte nasýtenia / nenasýtenia citového vzťahu otec - dcéra.

Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 12.10.2015 uzatvorenej medzi matkou ako zamestnancom a zamestnávateľom P. J., Č..XXX, D. R. vyplýva, že matka uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti na dobu neurčitú od 13.10.2015, s dohodnutou odmenou 2,30 € / hod. ( č.l. 252 )

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.09.2015 vyplýva, že matka v roku 2015 poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 € a rodičovský príspevok v sume 203,20 € ( č.l. 199 - 200 ).

Z potvrdenia spoločnosti AV CHOCINA doprava & špedícia, Trenčianska 1794/58A, Bánovce nad Bebravou vyplýva, že otec je v uvedenej spoločnosti zamestnaný na trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú od 04.05.2015 s hrubou mzdou zamestnanca 500,- €, pričom v období od mája 2015 do augusta 2015 mu bola vyplatená čistá mzda od 399,77 € mesačne do 415,49 € mesačne ( č.l. 240 ).

Z výpisu z listu vlastníctva č. 472 pre obec F., katastrálne územie F. je zrejmé, že otec je spoluvlastníkom domu so súpisným číslom XX na pozemku parc.č. XXX v spoluvlastníckom podiele X/XX ( č. I. 148).

Z výpisu z evidencie motorových vozidiel Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou vyplýva, že k 12.09.2014 bol otec vlastníkom 5 motorových vozidiel ( č.I. 94 ).

Z výpisu z evidencie motorových vozidiel Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou vyplýva, že k 17.09.2015 bol otec vlastníkom 2 motorových vozidiel ( č.I. 242 ).

Z lekárskeho správ na č.I. 8 - 12, č.I. 53 - 56, č.I. 102, č.I. 107, č.I. 212 - 231 je zrejmé, že zdravotný stav maloletej J. U. je nepriaznivý.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po starostlivo vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, avšak len sčasti, preto súd návrhu matky čiastočne vyhovel a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Zákon o rodine síce nevyžaduje tak, ako Občiansky súdny poriadok (§ 163 ), aby išlo o podstatnú zmenu pomerov, avšak súd má za to, že len vtedy môže byť zmena pomerov dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Súd má za to, že k zmene pomerov došlo na strane maloletého dieťa, keď jeho nepriaznivý zdravotný stav sa ešte zhoršil oproti predchádzajúcej úprave výživného a k zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý oproti predchádzajúcej úprave výživného, kedy otec nebol zamestnaný, živil sa len predajom železného šrotu, dávky z úradu práce nepoberal a jeho príjem bol od 50,- do 120,- € mesačne, sa otec zamestnal na trvalý pracovný pomer s čistým mesačným príjmom 415,- €. Súčasne má otec príjem z príležitostnej práce - predaj železného „ šrotu „ , ktorým sa snaží vylepšiť si svoju finančnú situáciu. Z listinných dôkazov na č.I. 33 a nasledujúcich taktiež vyplýva, že otec si privyrába aj predajom áut alebo ich súčastí inzerciou na internete, napriek tomu, že to otec popiera, avšak z výpisu z evidencie motorových vozidiel vyplýva, že otec je vlastníkom viacerých motorových vozidiel. Otec maloletej okrem vyživovacej povinnosti na maloletú J. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z uvedených dôvodov, keď v konaní bola preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu

rozhodnutia upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. U. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.09.2014, t.j. v podstate od podania návrhu, ktorý matka podala dňa 06.08.2014, nakoľko z listinného dôkazu na čl. 67a spisu je zrejmé, že otec je od 13.06.2014 zamestnaný, čo odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného vzal súd do úvahy nielen návrh matky na zvýšenie výživného, ale súd taktiež zohľadnil aj vyjadrenie otca, ktorý súhlasil s výživným v sume 140,- € mesačne. Zároveň súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky a otca, no predovšetkým prihliadol na odôvodnené potreby maloletej. Súd dáva do pozornosti, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodičov. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej najmä osobnou starostlivosťou o ňu. Matka nevlastní žiaden majetok, oproti tomu otec je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - domu v obci F. a vlastní aj viacero motorových vozidiel. Matka maloletej sa toho času zamestnala na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom cca 100,- € mesačne. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 € a rodičovský príspevok v sume 203,20 €. Matka má pravidelné výdavky na lieky pre maloletú cca 90,- € mesačne z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, výdavky na cestovné v súvislosti s návštevou maloletej do zdravotníckych zariadení, výdavky v súvislosti s predškolským zariadením ( MŠ ), ktoré maloletá navštevuje ( ZRPŠ, krúžky, iné poplatky ), jednorazové výdavky na okuliare, liečenia maloletej, na ktoré otec vôbec neprispieva.

Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného na maloletú v roku 2014 uplynul viac ako rok, čiže už samotné uplynutie tohto času je dôvodom pre zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej. Súd má za to, že celkové zaopatrzenie maloletej neustále vzrastá nielen vzhľadom k jej veku, ale najmä s poukazom na jej zhoršujúci sa zdravotný stav. Na základe všetkých uvedených skutočností súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, ktorú sumu je podľa vykonaného dokazovania otec spôsobilý na maloletú platiť. Súd má za to, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradý a otec ako povinný rodič by mal dbať na to, aby aj s pomocou tejto sumy bola zabezpečená primeraná životná úroveň a odôvodnené potreby maloletej.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej s účinnosťou od 01.09.2014, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, čím vznikol nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.09.2014 do 20.11.2015 ( do dňa vyhlásenia rozsudku ) v sume 450,- €, ktoré je otec povinný zaplatiť maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd určil otcovi maloletej na zaplatenie nedoplatku na zameškanom zvýšenom výživnom lehotu 6 mesiacov, ktorá je podľa názoru súdu dostatočná na to, aby si otec zabezpečil majetkové pomery tak, aby nedoplatok maloletej uhradil. Preto súd návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú v uvedenej výške vyhovel a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletou J. U. je nedôvodný a preto ho zamietol.

Maloletá J. U. sa narodila zo vzťahu D. U. a H. T., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/119/2010 - 24 zo dňa 21.09.2010 súd maloletú J. zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 súd upravil styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2015 znalkyne PhDr. Marty

Halašovej, PhD. ako aj z výpovede znalkyne pred súdom vyplynulo, že je vhodné upraviť styk otca s maloletou bez prítomnosti otcovej priateľky E. D., pretože maloletá vyjadruje nechúť byť v jej blízkosti. Maloletá vyjadrila negatívny postoj k E. D.. Podľa názoru znalkyne prítomnosť E. D. môže v súčasnosti negatívne vplývať na psychický vývin maloletej. Znalkyňa navrhla, aby doterajšia úprava styku bola doplnená o formuláciu, že by styk otca s maloletou prebiehal za prítomnosti matky v neprítomnosti E. D.. Súčasne znalkyňa uviedla, že v súčasnosti nie je nevyhnutné zakázať styk otca s maloletou J. a úprava styku maloletej s otcom podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 je vhodná. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že v súčasnosti nie je potrebné zakázať styk otca s maloletým dieťaťom a preto súd návrh matky o zákaz styku otca s maloletou zamietol. S poukazom na jednoznačný záver znalca ako i odporúčanie kolízneho opatrovníka, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/27/2013 - 114 zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoP/1/2014 - 127 zo dňa 12.02.2014 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou J. U. každú prvú sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci od 14,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v neprítomnosti E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej prítomnosť môže negatívne vplývať na psychický vývin maloletej. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Prihliadnuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd dôkladne zvážil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

1. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
2. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
3. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
4. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
5. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
6. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
7. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
8. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
9. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).