

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200255
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200255.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast. JUDr. Miroslav Pavelka, E. XX, XXX XX J. a Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: T. I., L.B. XX, XXX XX B. B. , VS: XXXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 40,- Sk /1,33 Eur/, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr 2104/2008) zapísaný dňa 22.1.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že doručený návrh mal vady, súd uznesením č.k. 7C/142/2015-26 z 04.08.2015 vyzval navrhovateľa aby v lehote 10 dní svoj návrh opravil, a to riadne označil účastníka konania na strane odporcu tak, aby nebolo možné túto osobu zameniť s niekým iným (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko trvalé prípadne prechodné, údaj o štátnom občianstve a prípadne aj telefonický kontakt), v opačnom prípade súd jeho konanie zastaví.

Súd ilustráciou v Registri obyvateľov a následne na základe výzvy súdu aj odpoveďou Mesta O., mal preukázané, že na danej adrese bývajú tri osoby s rovnakým menom a priezviskom S. J., narodené XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené je podanie navrhovateľa v časti označenia odporcu nepresné a neúplné, identifikačné údaje u odporcu sú zmätočné, a absentujú aj ďalšie identifikačné údaje ako napríklad dátum narodenia, na základe čoho súd nemal bez súčinnosti navrhovateľa ako preukázať, voči komu návrh smeruje.

Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa 20.08.2015. Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne podaním súdu doručeným 26.08.2015 zotrval na pôvodnom označení odporcu. Vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi - Slovenského rozhlasu. Pod takýmto označením odporca platil koncesionárske poplatky, pričom ak toto označenie bolo dostatočné pre platenie koncesionárskych poplatkov, musí byť toto označenie postačujúce aj pre súdny spor. Vo veci je možné pokračovať, opačný názor by predstavoval základ argumentácie dokazujúcej porušenie článku 46 ods. 1 Ústavy.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP (prvá veta), ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V zmysle § 90 O.s.p. je v sporovom konaní navrhovateľom ten, kto podal návrh a odporcom ten, koho navrhovateľ za tohto účastníka označil. Z povahy konania teda vyplýva, že okruh jeho účastníkov určuje svojim žalobným návrhom sám navrhovateľ a súd sám z vlastnej iniciatívy nemôže označiť odporcu inak, než ako ho označil navrhovateľ. Navrhovateľ ako aj odporca musí byť v návrhu označený presne, určite a takým spôsobom, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným a aby s ním súd mohol jednať. Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu) ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť. Presným a úplným označením odporcu zo strany navrhovateľa je uvedený nedostatok podmienky konania odstránený a súd môže v konaní ďalej pokračovať. Návrh musí totiž obsahovať takú individualizáciu účastníkov, aby rozhodnutie vo veci samej mohlo byť vykonateľné.

Zákon vychádza z toho, že účastník konania musí byť označený v súlade s jeho právnym postavením. Označenie účastníkov musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. Fakultatívnou náležitosťou návrhu na začatie konania, ak účastníkom konania je fyzická osoba, je uvedenie jej dátumu narodenia. Dátum narodenia je vhodné uviesť v návrhu na začatie konania z dôvodu, že na tej istej adrese môžu bývať otec a syn s rovnakým menom a priezviskom. Neuvedenie dátumu narodenia v návrhu na začatie konania však nezakladá neúplnosť návrhu. Súd z vlastnej iniciatívy nemôže určiť, voči ktorému z vylustrovaných osôb návrh smeruje, nato bola potrebná procesná aktivita navrhovateľa, ktorý však odporcu neoznačil. Nie je možné, aby súd konal s potencionálnym odporcom.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky konania, a to označenie odporcu tak, aby bol jednoznačne a nezameniteľne určený a bolo preukázané že existuje. Výrok rozhodnutia, ktorý by zaväzoval takto označeného účastníka by nebol vykonateľný z dôvodu, že účastník (povinný) nie je jednoznačne určený, ako preukazuje aj vykonané šetrenie súdu. Nakoľko pre tento nedostatok podmienky konania nie je možné v konaní pokračovať, súd konanie zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavil. V danom prípade nemožno postupovať podľa ust. § 104 ods. 2 OSP, keďže sa nejedná o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dni od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.