

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010330
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010330.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdenej Márii Csonkovej, nar. 18.2.1986, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 471 ods. 2 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdenej W. H., I.. XX.X.XXXX O. L. M., Z. X. XXX, T. L., adresa na doručovanie písomností 1. Mája 2, 982 01 Tornaľa, na zahľadanie odsúdenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdená W. H., doručil tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022 žiadosť o výmaz z registra trestov. Žiadosť odôvodňoval tým, že si chce nájsť zamestnanie. Koniec probačného obdobia podľa evidencie má 16.03.2022.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 471 ods. 2 Tr. poriadku, ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaná vykázaných dovedna 6 odsúdení. V dvoch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a to v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca sp. zn.

1T/258/2003 (zákonná fikcia osvedčenia sa) a v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská sobota sp. zn. 2T/32/2006. V jednom prípade došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca sp. zn. 1T/70/2017. Na nepodmienečný trest odňatia slobody bola W.L. H. (predtým Z.) odsúdená v prípade konaní vedených na Okresnom súde Revúca sp. zn. 1T/122/2015, 2T/120/2016 a 2T/77/2018. Zo spisov súd zistil, že menovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/122/2015 zo dňa 09.12.2015, odsúdená na trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín, ktorý ale neodpracovala v celosti, a preto jej bol nariadený výkon náhradného trestu v rozsahu 79 dní. Ďalej bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/120/2016, zo dňa 09.08.2016 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky (po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu). Napokon bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/77/2018 zo dňa 19.09.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Odsúdená vykonala dňa 21.06.2019 trest sp. zn. 2T/77/2018 vo výmere 6 mesiacov a zároveň nastúpila na výkon trestu sp. zn. 1T/122/2015 v rozsahu 79 dní. Tento trest vykonala 08.09.2019 a zároveň nastúpila na výkon trestu sp. zn. 2T/120/2016 v rozsahu 2 roky. Z výkonu trestu bola podmienne prepustená dňa 31.07.2020 rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/64/2020.

Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúcej jeden rok podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je doba 3 rokov. Doba potrebná pre zahladenie odsúdenia začína plynúť dňom kedy bol trest vykonaný. V prípade podmienne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, pričom rozhodná doba sa spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. V danom prípade odsúdená vykonávala len tresty do 1 roka.

Rozhodná doba v trvaní 3 rokov začala plynúť 31.07.2020 (podmieneným prepustením z výkonu trestu) a uplynie najskôr 31.07.2023. Súd teda poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu o žiadosti odsúdenej rozhodná doba ešte neuplynula. Súd má zato, že hoci môže odsúdená podať žiadosť o zahladenie trestu aj skôr než uplynie zákonom požadovaná minimálna doba, súd je toho názoru, že je potrebné vyčkať na to, či odsúdená aspoň počas tejto minimálnej doby bude viesť riadny život, keďže sa jedná o osobu s evidovanými viacerými odsúdeniami a v dvoch prípadoch aj s výkonom trestu odňatia slobody v dôsledku nariadenia výkonu trestu pre nevykonanie trestu povinnej práce a premene podmieneného trestu, aby bolo možné konštatovať skutočnosť, že odsúdená spôsobom svojho života dala predpoklad na to, aby mohol súd rozhodnúť o zahladení odsúdení.

Vzhľadom na uvedené súd nevyhovел žiadosti odsúdenej na zahladenie odsúdenia a jej žiadosť zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.