

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202643  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413202643.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, v zastúpení: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. J. P., súdnou tajomníčkou C. súdu B. Z., o zaplatenie 94,62 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Svojím návrhom zo dňa 08.02.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 94,62 eur s 7,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,39 eur od 11.011.2008 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.12.2006, v zmysle ktorej navrhovateľ sa zaviazal viesť pre odporcu rastový osobný účet Balík Výhoda a poskytol mu platobnú kartu Maestro. Odporca prečerpal počas trvania platnosti zmluvy sumu vo výške 49,39 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 10.11.2008 odstúpil od zmluvy, následne vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky, ale odporca na výzvu nereagoval, preto sa obrátil na súd.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Proti rozsudku vyhláseného dňa 29.09.2014 podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal, že zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka, pretože ide o zmluvu o bežnom účte patriacu medzi tzv. absolútne obchody a namietal, že rozhodnutím súdu došlo k porušeniu jeho práva vyplývajúceho z článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 46 ods. 4 v spojení s čl. 51 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa neho rozsudok neobsahuje dostatok dôvodov, čo je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 OSP.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/24/2015-60 zo dňa 30.04.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania z dôvodu, že nevykonal dostatočné posúdenie predmetnej zmluvy o úvere ako aj jej súčasti - všeobecných obchodných podmienok vo vzťahu k nepriznaniu sankčného úroku. Samotná citácia niektorých zákonných rozhodnutí smeruje skôr k výroku, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie zostatku dlhovanej istiny, aj keď ich súd k tomu priamo nepriradil, avšak v časti zamietnutia sankčného úroku súd neuviedol žiadne zákonné

ustanovenia. Navyše z odôvodnenia rozsudku nie je celkom zrejmé, či právny vzťah účastníkov súd posudzoval výlučne ako obchodnoprávny (tzv. absolútny obchod), resp. aj inak. Totiž oproti odôvodneniu istiny ustanoveniami Obchodného zákonníka úroky z omeškania odôvodnil s odkazom na príslušné ustanovenie Občianskeho zákonníka, hoci Obchodný zákonník má samostatnú úpravu o úrokoch z omeškania (§ 369).

Opatrovníčka odporcu písomným podaním zo dňa 28.09.2015 vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa, pretože navrhovateľ vypovedal odporcovi zmluvu k 10.11.2008 a návrh na súd podal na súd až 08.02.2013 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto žiadala návrh zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo 06.12.2006, dodatkom k zmluve o účte - bonus pre klientov zo 06.12.2006, odstúpením od zmluvy z 05.11.2008, oznámením o nepovolenom debetnom zostatku z 01.07.2008, výpismi z účtu, pokusom o zmier, všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., sadzovníkom poplatkov, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, UEV, správami: UPSVAR Nové Zámky, Obec Veľké Lovce, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 29.09.2014, odvolaním navrhovateľa z 05.11.2014, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/24/2015-60 z 30.04.2015, vyjadrením opatrovníčky z 28.09.2015, ospravedlnením navrhovateľa z 26.10.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s., Sadzovníkom poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 06.12.2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť pre odporcu rastový osobný účet, vydať platobnú kartu a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky do výšky debetného limitu na účte. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpal peňažné prostriedky na svojom účte vo výške 49,39 eur, ale nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, preto navrhovateľ dňa 10.11.2008 odstúpil od zmluvy.

Opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 394 ods. 1/ Obchodného zákonníka, pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, avšak odporca prečerpal prostriedky na bežnom účte do výšky debetného limitu, teda v zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 49,39 eur spolu s debetným úrokom. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že odporca sa dostal do omeškania s plnením úveru. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu 49,39 eur titulom nepovoleného prečerpania na účte odporcu.

Súd konal už len o nároku navrhovateľa v časti o zaplatenie sankčného úroku z omeškania vo výške 45,23 eur a náhrady trov konania, nakoľko vo zvyšnej časti o zaplatenie 49,39 eur so 7,5% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2008 do zaplatenia súd rozhodol rozsudkom z 29.09.2014, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť 03.12.2014.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že aj keby bol návrh dôvodný v časti uplatneného sankčného úroku z omeškania, nebolo možné mu vyhovieť, nakoľko navrhovateľ si svoj nárok z plnenia zo zmluvy, ktorú vypovedal dňa 10.11.2008, uplatnil až v roku 2013, a to konkrétne 08.02.2013, t. j. po uplynutí všeobecnej premlčacej doby, tak podľa občianskeho zákonníka ako aj podľa obchodného zákonníka, ktorý túto premlčaciu dobu ešte predlžuje o jeden rok. Súd vyhodnotil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako zmluvu o bežnom účte, preto posudzoval aj právne vzťahy vzniknuté z tejto zmluvy ako vzťahy spravujúce sa obchodným ako aj občianskym zákonníkom. Vzhľadom na to, že bola vznesená námietka premlčania zo strany opatrovníčky odporcu, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nebolo možné takéto premlčané právo navrhovateľovi priznať, pretože navrhovateľ si toto právo neuplatnil riadne a včas podaním na súde, uplatnil si ho až po márnom uplynutí premlčacej doby, teda súd z tohto dôvodu, keďže nemohol premlčané právo priznať, návrh v plnom rozsahu zamietol a z dôvodu hospodárnosti už vo veci nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2/ O. s. p. tak, že v konaní žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, a to z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len z časti a jeho pomer úspechu bol asi rovnaký ako pomer neúspechu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.