

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200524
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322200524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. M. S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 8, C., v konaní zastúpená: JUDr. Michaela Kajabová, advokátka so sídlom Budovateľská 2, Bratislava, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 8, C. a proti maloletému dieťaťu: M. S., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu matkou, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že B. S., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa: M. S., nar. XX.XX.XXXX, z matky: Z. M. S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 08.02.2022, domáhala zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu M. S., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Bratislave - Rača, je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - Rača, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.06.2021, č.k.: 37P/40/2021, bolo manželstvo rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2021. Navrhovateľka v roku 2021, ešte za trvania manželstva s odporcom, nadviazala intímnu známosť s A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/A, C.. Z tejto známosti sa jej dňa 10.01.2022 narodil syn mal. M. S.. Je pritom vylúčené, aby biologickým otcom maloletého M. bol odporca, keďže navrhovateľka sa v čase rozhodujúcom pre počatie dieťaťa intímne s odporcom nestýkala, intímne spolu nežili od januára 2017. V rozhodujúcom období pre počatie dieťaťa, t.j. od mája 2021, sa navrhovateľka intímne nestýkala s odporcom, ale výlučne len s A. N., pričom A. N. je aj biologickým otcom maloletého M. S., narodeného dňa XX.XX.XXXX a ten toto svoje biologické otcovstvo aj uznáva.

3. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila: sobášny list, rodný list maloletého M., Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.06.2021, č.k. 37 P/40/2021 s doložkou právoplatnosti.

4. Muž, otcovstvo ktorého malo byť v tomto konaní zapreté, sa vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 26.04.2022, že v plnom rozsahu súhlasí so skutočnosťami uvedenými v návrhu, potvrdil, že je vylúčené, aby bol otcom maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX.

5. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že s odporcom sú už rozvedení, žijú v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého M., ktorý otcovstvo k maloletému uznáva.

6. Z rodného listu maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX, súd zistil, že odporca je zapísaný ako otec maloletého.

7. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.06.2021, č.k. 37P/40/2021 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu 1/ bolo rozvedené, maloleté deti - K. S., nar. XX.XX.XXXX a B. S., nar. XX.XX.XXXX, boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí na každého zvlášť sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky. Styk odporcu s maloletými deťmi sa neupravil.

8. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manželky matky.

9. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je otcom.

10. Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

13. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v konaní bolo navrhovateľkou preukázané, že odporca nie je biologickým otcom maloletého M., čo potvrdil vo svojom písomnom súhlasnom vyjadrení aj samotný odporca.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené závery dokazovania, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že odporca nie je otcom maloletého M. S., nar. XX.X.XXXX.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. CMP, nakoľko nezistil predpoklady, na základe ktorých by bolo možné spravodlivo požadovať, aby náhradu trov konania priznal navrhovateľke ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech (§ 53 CMP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.