

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/193/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212735  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114212735.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: U. Š., A.. X.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 právne zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 355,30 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným **n e p r i z n á v a**,

náhradu trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu doručenou podanou dňa 5.5.2014 žiadal žalobca uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 355,30 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia k žalobe zo dňa 23.9.2014 poukázal na to, že žalobcu požiadal o pôžičku - úver, pričom s pracovníčkou žalovaného vypísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru iba v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 a údaje v bode 6 ostali nevyplnené. V Bratislave mu schválili dňa 26.10.2010 úver vo výške 390 EUR a v mesiaci november roku 2010 mu bola vyplatená iba neúplná čiastka 234,70 EUR. Zároveň bola v zmluve uvedená, bez jeho súhlasu, aj celková výška pôžičky, ktorú musí splatiť, a to suma 877,80 EUR, čo predstavuje viac ako 400 %, čo považuje za nepoctivé rozhodnutie voči jeho osobe. Žalovaný potvrdil, že žalobcovi vyplatil celkovú sumu 522,50 EUR, čo je viac ako 100 % z vyplatenej poskytnutej sumy 234,70 EUR. Preto je zarážajúce, že po odpočítaní jeho úhrady je zostatková finančná suma ešte 355,35 EUR, ktorú od neho spoločnosť vyžaduje. Žalovaný poukázal na to, že pracovníčka žalobca využila stav jeho núdze a nepozornosti a následne mu dala podpísať zmluvu, i keď obsahu tejto zmluvy riadne neporozumel, vedome ho teda uviedla do omylu a žalobca sa neoprávnené obohatil. Žalovaný ďalej poukázal na to, že je invalidný dôchodca a pri takto nadhodnotenej úžere mu neostávali financie na liečbu, resp. ďalšie splátky. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby súd žalobu zamietol, keďže v demokratickom štáte takéto bezprávie nemožno podporovať a už vôbec nie, aby sa súdy priklonili na stranu podvodných nebankových spoločností, nakoľko z ich strany ide o vedomé porušenie zákona a práva občana s vysokou mierou úžery a neoprávneného obohatenia sa.

Podaním súdu doručeným dňa 24.6.2014 do konania vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom súd uznesením zo dňa 17.8.2015 rozhodol o pripustení vstupu tohto občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.  
Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmetom konania je suma, ktorá nepresahuje 1.000 EUR, jedná sa na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení o drobný spor, pričom súd pri posúdení predmetnej veci vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, pričom zistil nasledovné:

Dňa 26.10.2010 účastníci uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o revolvingovom úvere č. 8300032500. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že príslušný formulár zmluvy podpísal najprv žalovaný ako dlžník dňa 21.10.2010 s vyplnením údajov v bode 5 zmluvy, v ktorom je uvedené, že žiada o poskytnutie úveru vo výške 1.200 EUR s mesačnou splátkou 64,29 EUR, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.700,18 EUR, predpokladanou RPMN za úver 70 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70 %, priemernou RPMN za úver 47,39 EUR, poskytnutou čiastkou revolvingu 632,61 EUR, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.542,96 EUR, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,31 EUR a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,20 EUR. Bod 6 zmluvy obsahuje údaje o schválenej revolvingovom úvere s tým, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 390 EUR, mesačná splátka vrátane úrokov 20,90 EUR, celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 877,80 EUR, RPMN 70,34 EUR, ročná úroková sadzba 70,04 %, priemerná RPMN za úver 77,59 %, poskytnutá čiastka revolvingu 205,66 EUR, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 501,60 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,52 %, ročná úroková sadzba 76,22 % a ročná úroková sadzba úroku z omeškania 9 %.

Listom zo dňa 26.10.2010 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru, v ktorom rozpísal údaje o danom úvere, vrátane revolvingu, ktoré sa však nezhodujú s údajmi zo zmluvy a to jednak s údajmi o požadovanej revolvingovom úvere ako aj údajmi o schválenom revolvingovom úvere.

Z karty klienta (žalovaného) vyplýva, že žalobca mu vyplatil celkovo vrátane revolvingov sumu 334,10 EUR a nie sumu 390 EUR ako je to uvedené v žalobe a žalovaný mu zaplatil doposiaľ celkovo sumu 522,50 EUR, čo zhodne vyplýva aj z textu žaloby.

Žalobca listom zo dňa 6.10.2011 oznámil žalovanému zosplatenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok uplynutím 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 v platnom znení o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k) výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradzovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej zmluve absentujú zákonné náležitosti, minimálne vyššie citované, teda výška, počet a termíny splátok úrokov a iných

poplatkov, ako aj predpoklady pre výpočet RPMN, pričom z tohto dôvodu je úver bezúročný a bezpoplatkový, pričom keďže žalovaný zaplatil žalobcovi viac než mu žalobca poskytol, preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak nebol právny úkon urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Súd zároveň poukazuje na absenciu dohody o RPMN. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu (pri úvere 70 % a pri revolvingu 63,31 %) a iná v akceptácii žalobcu (pri úvere 60,52 % a pri revolvingu 76,22 %), pričom nie je podstatné, že ide pri úvere o zmenu pre spotrebiteľa výhodnejšiu, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 vetu prvú OZ totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalobcu v zmluve považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaný musel písomne akceptovať, k čomu ale nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj z tohto dôvodu je úver bezúročný a bez poplatkov. K totožnému právnomu záveru dospel napr. aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 6Co 211/2014 zo dňa 29.5.2014.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v zmluve sú odlišné údaje ohľadom ďalších parametrov, teda jednoznačne možno uzavrieť, že návrh zo strany žalovaného nebol žalobcom akceptovaný, preto jeho reakciu možno považovať iba za nový návrh, ktorý ale žalovaný neprijal, preto zmluva nemohla platne vzniknúť a žalobca by mal z tohto dôvodu iba právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré však nevzniklo, keďže žalovaný už žalobcovi vrátil všetko, čo mu žalobca poskytol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom úspešný žalovaný si s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol taktiež na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného si náhradu trov konania taktiež neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.