

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200031
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XX, o zaplatenie 8 004,60 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 583,20 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.1.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.2.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.3.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.4.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.5.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.6.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.8.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.9.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.2.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.3.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.4.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,45 eura od 15.5.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 619,55 eura od 18.5.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 569,55 eura od 26.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 977,42 eura na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 8 004,60 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 20.8.2008 bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0621272260. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 6 638,78 eura (200 000 Sk). Platne

uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Dňa 3.4.2009 uzavrel postupca so žalovaným Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere. Dodatkom si zmluvné strany dojednali zmenu výšky mesačnej splátky v základných podmienkach úverovej zmluvy: výška splátky od 30.4.2009 do 30.9.2009 v sume 30 eur, od 1.10.2009 v sume 118,45 eura. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 895,57 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 7 641,25 eura, riadnych úrokov v sume 1 506,63 eura, úrokov z omeškania v sume 687,89 eura a poplatkov v sume 59,80 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Do dnešného dňa si žalovaný splnil svoj dlh len čiastočne, a to dňa 25.4.2014 sumou 50 eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 17.5.2013. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 6 638,78 eura (200 000 Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach v sume 109,71 eura (3 305 Sk) vždy k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Dodatkom bola dohodnutá úprava mesačných splátok v sume 30 eur od 3.4.2009 do 30.9.2009 a v sume 118,45 eura od 1.10.2009. Žalobca si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 14.1.2011 do 14.8.2016 v počte 68 a celkovej sume 8 054,60 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere, dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č. 0621272260 zo dňa 20.8.2008 a dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 3.4.2009 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 6 638,78 eura (200 000 Sk) zo strany postupcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky v sume 30 eur od 3.4.2009 do 30.9.2009 a v sume 118,45 eura od 1.10.2009, počet splátok 96.

3

5C/1/2015

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti postupcu zo dňa 20.5.2013 je zrejmé, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 17.5.2013.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa

4

5C/1/2015

20.8.2008 bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0621272260. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 6 638,78 eura (200 000 Sk). Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Dňa 3.4.2009 uzavrel postupca so žalovaným Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere. Dodatkom si zmluvné strany dojednali zmenu výšky mesačnej splátky v základných podmienkach úverovej zmluvy: výška splátky od 30.4.2009 do 30.9.2009 v sume 30 eur, od 1.10.2009 v sume 118,45 eura. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 895,57 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 7 641,25 eura, riadnych úrokov v sume 1 506,63 eura, úrokov z omeškania v sume 687,89 eura a poplatkov v sume 59,80 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Do dnešného dňa si žalovaný splnil svoj dlh len čiastočne, a to dňa 25.4.2014 sumou 50 eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 17.5.2013. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 6 638,78 eura (200 000 Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach v sume 109,71 eura (3 305 Sk) vždy k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Dodatkom bola dohodnutá úprava mesačných splátok v sume 30 eur od 3.4.2009 do 30.9.2009 a v sume 118,45 eura od 1.10.2009. Žalobca si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 14.1.2011 do 14.8.2016 v počte 68 a celkovej sume 8 054,60 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Je potrebné poukázať na to, že od 1.5.2014 bol novelou č. 102/2014 Z.z. do zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd teda zo zákona musí pri nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na premlčanie a nepriznať nárok žalobcu po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žaloba bola podaná na súd dňa 7.1.2015. To znamená, že splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 7.1.2012 sú premlčané. Premlčaných je teda 12 splátok, ktorých splatnosť nastala od 15.1.2011 do 15.12.2011 v celkovej sume 1 421,40 eura (12 x 118,45 eura). Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Žalobca tak má nárok na zaplatenie istiny nepremlčaných splátok v celkovej sume 6 583,20 eura (8 004,60 eura - 1 421,40 eura). Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel ohľadne zaplatenia sumy 6 583,20 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška

5

5C/1/2015

úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa u jednotlivých nepremiľovaných splátok v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky ohľadne sumy 6 583,20 eura, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 8 004,60 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 480 eur. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 22.9.2014 v sume 237,34 eura, podanie žaloby zo dňa 29.12.2014 v sume 237,34 eura, účasť na pojednávaní dňa 20.11.2015 v sume 237,34 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura, 1 x po 8,39 eura, cestovné náhrady pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, EČ: KE 684IN, náhrada za cestu 1 x Košice - Svidník - Košice na vyššie uvedené pojednávanie 0,183 eura/km, 180 km x 0,183 eura/km v sume 32,94 eura, náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, 180 km x 5,0 l/100 km, spotrebovaných 9,0 l x 1,10 eura/l v sume 9,90 eura, náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník a späť na pojednávanie dňa 20.11.2015, 6 x 13,98 eura, spolu 83,88 eura a 20 % DPH v sume 172,64 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 1 515,85 eura. Žalobca si žalobou uplatnil proti žalovanému zaplatať sumu 8 004,60 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatať sumy 6 583,20 eura, pretože súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobca bol teda v konaní úspešný v rozsahu 82,24 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 17,76 %. Úspech žalobcu, ktorý preyšuje úspech žalovaného, je preto 64,48 %. Pokiaľ by mal žalobca vo veci plný úspech, patrila by mu náhrada trov konania spolu v sume 1 515,85 eura. Vzhľadom na to, že úspech žalobcu preyšuje úspech žalovaného o 64,48 %, patrí mu náhrada trov konania v sume 977,42 eura (64,48 % zo sumy 1 515,85 eura), ktorú súd zaviazal zaplatať žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6

5C/1/2015

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 20. novembra 2015