

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221187
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314221187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. T., L.. XX.X.XXXX, J. B., V.. Y. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Róbert Ešek, advokát, Levice, Bernoláková 2, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava 1, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 4.376,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.376,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne počnúc dňom 7.5.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 262,56 Eur na súdnom poplatku a vo výške 676,90 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., číslo účtu: 686025007/1111, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zviazal odporcu k zaplateniu 4376,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 7.5.2014 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu ako i na pojednávaní uviedol, že dňa 1.10.2013 v podvečerných hodinách o 18,35 h došlo k poškodeniu - k prasknutiu čelného skla na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Rolls Royce Ghost EČV B. XXX K.. K nehode došlo vymrštením kameňa spod kolies osobného motorového vozidla Škoda Fabia R. J.-XXX R., ktoré jazdilo pred jeho vozidlom na rýchlostnej ceste R1 v km 89,1 pred Novou Baňou za odbočkou na Hronský Beňadik v tiahlej zákrute. Keďže iné vozidlá sa na tomto úseku pred jeho vozidlom nepohybovali, bolo jednoznačné, že ako a kto spôsobil popísanú udalosť resp. škodu a preto po predbehnutí vozidla Škoda Fabia R. J.-XXX R. blikaním a mávaním rukou dal pokyn vodičovi na zastavenie auta. Po zastavení vozidla s vodičom motorového vozidla C. N., J.P. I. XX, XXX XX J. J., zavolali hliadku dopravnej polície a za jej prítomnosti vyplnili Záznam o dopravnej nehode. Menovaný uznal spôsobenie škody a uviedol, že poisťiteľom zodpovednosti za škodu z prevádzky mot. vozidla je odporca. Polícia eviduje vec pod sp.zn. OR PZ-ZH-5-289/13. Prasknuté čelné sklo si musel dať vymeniť v autorizovanom servise pre značku vozidiel Rolls Royce u firmy Tohams Exclusive Cars GmbH, Radebeul, Spolková republika Nemecko. Za materiál a prácu zaplatil sumu 4376,79 Eur, čo je vlastne aj výška škody. Popísaná škodová udalosť sa riešila u odporcu pod č. 9559154861 s výsledkom odmietnutia poskytnutia poistného plnenia z titulu škody na čelnom skle jeho motorového vozidla. Ako dôvod odmietnutia sa uvádza ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Zb. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko neboli preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením čelného skla vozidla, keďže nebolo jednoznačne a bezpochyby zistené, že prevádzateľom motorového vozidla a tým zodpovedným subjektom, ktorého prevádzkou došlo k popísanej škode, je poistený

BB 052 EV. So závermi odporcu navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko škoda na čelnom skle jeho vozidla bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla Škoda Fabia R. J.-XXX R.. Právne zdôvodnenie oprávnenosti nároku navrhovateľa podporujú aj rozsudky slovenských súdov ako napr. rozsudky Krajského súdu Žilina sp.zn. 10Co/2292013, sp.zn. 8Co/2/2013 alebo rozsudok KS Bratislava sp.zn. 2Cob/194/2012. Taktiež poukázal na stanovisko Národnej banky Slovenskej republiky.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení ako i na pojednávaní žiadal podaný návrh zamietnuť ako nedôvodný. Uviedol, že dňa 1.10.2013 došlo na rýchlostnej ceste R1 neďaleko mesta Nová Baňa ku škodovej udalosti, pričom o tejto skutočnosti navrhovateľ riadne a včas informoval odporcu. Navrhovateľ si následne uplatnil poistné plnenie v zmysle faktúry č. 201300624 od Thomas Exclusive Cars GmgH, Radebeul, ktorý vykonal opravu predmetného čelného skla na danom motorovom vozidle, a to v celkovej výške 4.376,79 Eur. Listom zo dňa 6.5.2014 odporca oznámil navrhovateľovi, že mu neposkytne poistné plnenie, pričom svoje odmietavé stanovisko odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., keďže mala dôvodne za to, že zo strany navrhovateľa neboli riadne preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením čelného skla na jeho motorovom vozidle. Na svojom predošlom postoji zotrval odporca aj po podaní písomného odvolania navrhovateľa, kedy v liste zo dňa 5.11.2014 oznámil navrhovateľovi, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by potvrdzovali oprávnenosť jeho nároku. Odporca naďalej stojí za svojimi predošlými vyjadreniami, pričom na podrobnejšie vysvetlenie toho svojho postoja dáva do pozornosti skutočnosť, že hoci prevádzateľ vozidla podľa § 427 Obč. zákonníka zodpovedá za škodu objektívne, teda na vznik jeho povinnosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie, v rámci znášania dôkazného bremena je poškodený (navrhovateľ) povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačuje pritom tvrdenie poškodeného, ba dokonca ani súhlasné tvrdenia poškodeného a poisteného škodcu o samotnej existencii príčinnej súvislosti (kauzálneho nexusu). Záznam o dopravnej nehode podľa názoru odporcu nepredstavuje doklad o tom, ako konkrétne došlo k vzniku škody, ale ide iba o evidenčnú listinu, z obsahu ktorej vyplýva, že sa v určitom čase na určitom mieste nachádzali konkrétne osoby a motorové vozidlá. V tejto súvislosti odporca poukazuje na vyjadrenie údajného škodcu v písomnosti označenej ako Dotazník pre poisteného (škodcu) zo dňa 10.3.2014, kde na otázku č. 8 týkajúcej sa oprávnenosti nároku poškodeného, resp. uznania viny škodcu, vodič motorového vozidla Škoda Fabia uviedol: „K nárokom poškodeného sa nevyjadrujem, za vinu si to nepriznávam“. Uvedená informácia svedčí o tom, že ani na strane škodcu (napriek jednoznačným tvrdeniam žalobcu) neexistuje vedomosť o tom, že škoda vznikla tak, ako ju prezentuje vo svojom návrhu navrhovateľ. Odporca v uvedenom kontexte dáva do pozornosti tiež ust. § 431 Obč. zákonníka, podľa ktorého, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov a ak ide o vyporiadanie medzi nimi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody. Miera účasti na škode vyjadruje aj prípadné zavinené konanie alebo opomenutie jednotlivých prevádzkovateľov, ak toto konanie či opomenutie bolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Odporca má dôvodne za to, že doteraz nebolo spoľahlivo preukázané že v daný čas na danom mieste došlo medzi motorovým vozidlom a motorovým vozidlom údajného škodcu (poisteného) ku škodovej udalosti, preto má za to, že už ani samotný základ nároku nie je daný. Škodca, resp. odporca tak nie je povinný uplatňovanú škodu nahradiť. Zastáva stanovisko, že nebolo doteraz v dostatočnom rozsahu preukázané, že príčinou škody je prevádzka poistného motorového vozidla a preto nemôže byť dostatočne preukázaný ani kauzálny nexus medzi udalosťou vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a vznikom škody. Odporca zároveň poukázal na existenciu tzv. liberačných dôvodov obsiahnutých v ust. § 428 Obč. zákonníka, podľa ktorých sa v zásade prevádzateľ v zmysle druhej vety § 428 môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (§ 427), avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Kameň ležiaci na vozovke je podľa názoru odporcu jednoznačne vonkajšou okolnosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke a je jasné, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať. Možnosť zabránenia vzniku škody vynaložením všetkého úsilia, ktoré možno požadovať, sa posudzuje objektívne, t.j. nevychádza sa zo subjektívnych možností konkrétneho vodiča. Vzhľadom na splnutie tohto predmetu s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má odporca za to, že od prevádzateľa nie je možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody a preto je zbavený zodpovednosti za ňu. Ak sa navrhovateľ vo svojom návrhu odvoláva na stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska ohľadom likvidácie škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípadoch škôd na čelnom skle, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide len o vyslovenie jedného z mnohých právnych názorov, pričom táto inštitúcia

nie je subjektom, ktorý má právomoc formulovať záväzný výklad zákona, keďže ide o orgán, ktorý vykonáva iba dohľad na finančnom trhu. Záverom odporca namieta uplatnenie úrokov z omeškania a uvádza, že splnila podmienku, ktorá ju zbavuje povinnosti platiť tieto úroky, keď riadne a včas oznámil navrhovateľovi dôvody, pre ktoré mu odmietol poskytnúť poisťné plnenie.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.11.2015 rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. keďže termín pojednávania zobral na vedomie, neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a prípadným rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 1.10.2013 v podvečerných hodinách, okolo 18.30 h, išiel do Banskej Bystrici na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Rolls Royce Ghost R. B.-XXX K.. Na rýchlostnej ceste R1 pred Novou Baňou za odbočkou na Hronský Beňadik chcel predbehnúť osobné motorové vozidlo Škoda Fabia R. J.-XXX R., avšak v tom momente začul rachot a zistil, že sa niečo stalo na jeho prednom skle. V tom momente ukázal autu, ktoré obiehal, zapol výstražne svetlá, aby zastalo. K nehode došlo vymrštením kameňa spod kolies predmetného vozidla. Zavolali hliadku dopravnej polície a za jej prítomnosti vypísali Záznam o dopravnej nehode. Od iného auta kameň nemohol byť vymrštený, nakoľko sa v tom momente žiadne iné auto nenachádzalo. Čelné sklo chcel opraviť na Slovensku, hľadal tieto možnosti, avšak takýto servis nenašiel. Z uvedeného dôvodu si dal čelné sklo opraviť v autorizovanom servise pre značku vozidla Rolls Royce v Spolkovej republike Nemecko. Za materiál a prácu zaplatil 4376,79 Eur. Odporcu vyzval na zaplatenie škody.

Odporca na pojednávaní dňa 7.10.2015 zotrval na svojom písomnom stanovisku. Uviedol, že z ich strany dôjde ešte k prešetreniu, či nebolo možné dať zo strany navrhovateľa opraviť rozbité čelné sklo i za nižšiu cenu, nakoľko sa im faktúra zdá byť vysoká.

Svedok C. N., vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČV: BB-052 EV, uviedol, že zhruba pred 2,5 rokom, presný dátum si nepamätá, išiel z Nitry alebo z Bratislavy po rýchlostnej ceste na Banskú Bystricu a v miestach za odbočkou na Hronský Beňadik pred Novou Baňou si všimol, že vozidlo za ním mu dáva výstražné znamenie diaľkovými svetlami a následne začalo ho predbiehať. Páni čo v ňom sedeli mu dávali rukou znamenie, aby išiel ku kraju vozovky. Potom ho predbehli, zastali a dozvedel sa, že z jeho auta odletel zrejme kameň do za ním idúceho vozidla. Situáciu riešili tak, že zavolali políciu. Išiel sa pozrieť na jeho vozidlo a zistil, že má rozbité čelné sklo. Nespomína si, či išli v tom období aj iné vozidlá súbežne s nimi, prípadne vozidlo z ktorého by tento kameň mohol byť vymrštený na čelné sklo navrhovateľa, avšak skorej nie ako áno. S určitosťou vie povedať, že pred ním žiadne motorové vozidlá neboli. Bolo už šero. Všetky skutočnosti sa uviedli v zázname o dopravnej nehode, nakoľko tento bol spísaný bezprostredne po tejto udalosti.

Zo Záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 1.10.2013 pod č.p. ORPZ-ZH-ODI-5-282/2013 Okresného riaditeľstva PZ Okresný dopravný inšpektorát Žiar nad Hronom vyplýva, že dňa 1.10.2013 v čase o 18.35 h na ceste R1 v km 89,1 došlo ku škodovej udalosti. Účastníkmi: s vozidlom: OA Škoda Fabia, ev. č. BB 052 EN, VIN: TMBPW16Y933866265 vodič: C. N., O.Č.. XXXXXX/XXXX, J. J. J., I. Č.. XXXX/XX, s vozidlom: OA Rolls Royce, ev.č. LV 872 DO, VIN: SCA66408CUX37688 vodič: Y. T., O.Č.. XXXXXX/XXXX, J.. B., V.. Y. Č.. XXXX/XX. Ďalej je uvedené, že účastníkom udalosti bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu, ale o škodovú udalosť, ktorú orgány Policajného zboru neobjasňujú. V poznámke je uvedené: Škodová udalosť nezavinená vodičom, odletený kameň do čelného skla.

Navrhovateľ si dal prasknuté predné sklo vymeniť v autorizovanom servise Rolls - Royce Motor Cars Dresden u firmy Thomas Exclusive Cars GmbH, Meißner Str. 34, 014 45 Radebeul, Germany. Z dokladu od uvedenej firmy vyplýva, že navrhovateľ uhradil v hotovosti 4376,79Eur dňa 18.10.2013 za výmenu čelného skla na osobnom motorovom vozidle zn. Rolls-Royce Ghost, R. B. XXX K..

Navrhovateľ na tlačivo Uplatnenie nároku na náhradu škody si v zmysle § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. uplatnil nárok na poisťné plnenie. Obaja vodiči motorových vozidiel účastných škodovej udalosti vyplnili a podpísali tlačivo odporcu Záznam o dopravnej nehode. Taktiež dňa 10.3.2014 vyplnili Dotazník pre poisteného (škodcu) a Dotazník pre poškodeného.

Okresné riaditeľstvo PZ Žiar nad Hronom na dotaz odporcu na zavinení, ktorého z vodičov sa účastníci škodovej udalosti dohodli (podaním zo dňa 24.1.2014) oznámil mu podaním zo dňa 3.2.2014, že škodová udalosť nebola zavinená vodičom, jednalo sa o odletený kameň spod vozidla Š. V. R.. Č.. J. XXX R..

Odporca podaním zo dňa 6.5.2014 zaslal navrhovateľovi Oznámenie o riešení škodovej udalosti číslo 9559154861 z poisťovnej zmluvy číslo 6576446686. Oznámil mu, že odmietajú poskytnúť poisťné plnenie a to s poukazom na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. , nakoľko neboli preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením čelného skla jeho motorového vozidla. Nebolo jednoznačne a bezpochyby zistené, že prevádzkovateľom motorového vozidla a tým zodpovedným subjektom, ktorého prevádzkou podľa udania navrhovateľa malo dôjsť k poškodeniu čelného skla vymrštením kameňa spod kolesa, je poistený J. XXX R..

Navrhovateľ sa odvolal voči predmetnému oznámeniu a odporca prešetril správnosť postupu likvidácie škodovej udalosti. Podaním zo dňa 5.11.2014 mu oznámil, že nakoľko neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by potvrdzovali oprávnenosť nároku navrhovateľa, potvrdzujú doterajšie riešenie škodovej udalosti.

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Obč. zák. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Obč. zák. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „cit. zákona“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla, a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Súd mal z výpovedi navrhovateľa, svedka C. N., ako i zo Záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti spísanej OO PZ Okresný dopravný inšpektorát Žiar nad Hronom preukázané, že dňa 1.10.2013 v čase o 18.35 h na ceste R1 v km 89,1 došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu - prasknutiu čelného skla na osobnom motorovom vozidle zn. Rolls Royce Ghost R. B. XXX K. navrhovateľa. K nehode došlo vymrštením kameňa spod kolies osobného motorového vozidla Škoda Fabia R. J. XXX R., ktorého vodičom bol svedok C. N.. Obaja účastníci škodovej udalosti vypísali a podpísali takto popísaný dej aj na tlačive odporcu Záznam o dopravnej nehode.

Na motorové vozidlo Škoda Fabia EČV BB 052 EN bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistka číslo: 6576 446 686) u odporcu.

Vzhľadom na obsah vyjadrenia odporcu, súd konštatuje, že pokiaľ ide o právny vzťah medzi poškodeným navrhovateľom a poisťovateľom (odporcom), procesná obrana poisťovateľa spočíva výlučne v spochybnení preukázania nároku poškodeného, t.j. v spochybnení samotnej zodpovednosti škodcu - poisteného za škodu spôsobenú navrhovateľovi ako poškodenému. Taktiež poukázal odporca na existenciu tzv. liberačných dôvodov obsiahnutých v ust. § 428 Obč. zák., podľa ktorých sa v zásade prevádzateľ v zmysle druhej vety § 428 môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (§ 427), avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Podľa názoru odporcu kameň ležiaci na vozovke je jednoznačne vonkajšou okolnosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke a je jasné, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať.

V tejto súvislosti súd poukazuje na stanovisko občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júna 2014 Cpj 5/2014, ktoré bolo prijaté z dôvodu, že v niektorých právoplatných rozhodnutiach súdov nižšieho stupňa dochádza k výkladovým rozdielnostiam pri aplikácii ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka najmä pri riešení sporov o náhradu škody na čelnom skle motorového vozidla. K rozdielnostiam vo výklade dochádza najmä pri posúdení otázky, či vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, a teda či v prípade, ak spôsobí takto vymrštený kameň škodu, prichádza do úvahy liberačný dôvod vyplývajúci z § 428 Občianskeho zákonníka. Bolo prijaté toto stanovisko: „Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetnom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť“. V odôvodnení sa okrem iného uvádza: „....., nie sú pochybnosti o tom, že samotný pohyb (valivý pohyb kolies) a rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou špecifickou vlastnosťou jeho prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t.j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu“. Na konci odôvodnenia stanoviska je uvedená poznámka: „K obdobnému záveru dospel Útvar dohľadu na finančným trhom Národnej banky Slovenska v svojom stanovisku zo 16. júla 2013 vydanom podľa § 1 ods. 3 písm. a/ tretieho bodu v spojení s § 37 ods. 3 písm. d/ zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.

Súd predmetnú poznámku citoval z dôvodu, že odporca vo svojom písomnom vyjadrení zaujal názor, že stanovisko NBS nemožno brať ako právne záväzné a nemožno sa podľa neho pri vypoíadaní nároku (vrátane tejto poistnej udalosti) riadiť, keďže táto inštitúcia nie je subjektom, ktorý má právomoc formulovať záväzný výklad zákona, keďže ide o orgán, ktorý vykonáva iba dohľad nad finančným trhom.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že skutok - nehoda zo dňa 1.10.2013, ktorej účastníkmi bol navrhovateľ a poistený škodca sa stal tak, ako ju popísal navrhovateľ, s poukazom na to, že odporca neuniesol v toto smere dôkazné bremeno a nijakým konkrétnym dôkazom nepreukázal, že by k nehode nemohlo dôjsť takýmto spôsobom. Kauzálny nexus medzi vznikom škody a objektívnou zodpovednosťou škodcu je dostatočne ozrejmený zo zhodného popisu účastníkov dopravnej nehody, ktorí priebeh a okolnosti predchádzajúce vzniku škody popísali. K vymršteniu kameňa došlo spod kolies osobného motorového vozidla poistenca odporcu, ktoré jazdilo pred vozidlom navrhovateľa, pričom taktiež sám svedok pripustil, že v uvedenom čase na vozovke sa nenachádzali iné motorové vozidlá. Nebola tu ani iná zjavná príčina, ktorá by mala za následok vznik škody na motorovom vozidle navrhovateľa. Na základe všetkých týchto skutočností súd mal preukázané, že existuje príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou, a to odskočením kameňa spod kolies motorového vozidla poisteného škodou a škodou, ktorá vznikla na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľa. Keďže škoda vznikla v priamej príčinnej súvislosti s osobitnou prevádzkou motorového vozidla, škodca sa

objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť, neprichádza do úvahy ani liberačný dôvod vyplývajúci z dikcie ustanovenia § 428 Obč. zák.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4376,79 Eur . Pokiaľ ide o výšku škody, navrhovateľ ju preukázal na základe predloženej faktúry, ktorú uhradil autorizovanému servisu za výmenu čelného skla. Odporca výšku faktúry uhradenej navrhovateľom nenamietal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení namietol uplatnenie úrokov z omeškania zo strany navrhovateľa a to s poukazom na to že riadne a včas oznámil navrhovateľovi dôvody, pre ktoré mu odmietol poskytnúť poisťné plnenie. Keďže dlh ani nevznikol, nedošlo k omeškaniu.

Odporca odoprel poskytnúť poisťné plnenie neoprávnene. Keďže s plnením sa dostal do omeškania, preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania z istiny odo dňa 7.5.2014 s poukazom na oznámenie odporcu zo dňa 6.5.2014 o vybavení škodovej udalosti. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, nakoľko základná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) k 7.10.2014 je 0,25 %, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení jeho neskorších noviel).

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal k úhrade trov, ktoré vznikli na súdnom poplatku vo výške 262,56 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 676,90 Eur t.j. 4 úkony po 161,01 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 7.10.2015, dňa 20.11.2015), 2xRp po 8,04 Eur (úkony vykonané v roku 2014), 2xRP po 8,39 Eur (úkony vykonané v roku 2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 20.11.2015