

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219529
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115219529.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: PERUN NITRA, s.r.o., so sídlom, Vodná 23, 949 01 Nitra, IČO: 36 546 003, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie: Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, proti odporkyňi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.Č. XXXX/X, XXX XX Ž., štátna príslušníčka SR, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Darovacia zmluva zo dňa 01.07.2012 uzavretá medzi I. U. a Ľ. U., obaja trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX Ž. a odporkyňou, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľnosti: dom - záhradná chatka súp. č. XXXX, postavenej na Y.-X. C. Č.. XXXX/X, garáž súp. č. XXXX postavená na parcele KN-C č. XXXX/X a pozemky: KN-C č. XXXX/X, záhrady o výmere 205 m² a parcela KN-C č. XXXX/X, zastavaná plocha vo výmere 200 m² zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu Žilina pre kat. ú. Žilina na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 291,72 Eur a iných trov konania vo výške 99,50 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2015, sa navrhovateľ domáha určenia, že darovacia zmluva uzavretá dňa 01.07.2012 medzi darcom I. U. a Ľ. U.Á. a obdarovanou odporkyňou T. U., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti: dom - záhradná chatka s súp. č. XXXX, postavenej na parcele KN - C č. XXXX/X, garáž súp. č. XXXX postavená na KN-C parcele č. XXXX/X a pozemky KN-C č. XXXX/X, záhrady o výmere 205 m² a parcela KNC č. XXXX/X, zastavaná plocha vo výmere 200 m² zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu Žilina pre kat. ú. Žilina na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi neúčinná. Z podstatných skutkových dôvodov tohto návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa domáha vyslovenia neúčinnosti označeného právneho úkonu z dôvodu, že darca - dlžník konal tak v úmysle ukrátiť svojho veriteľa. Právny úkon bol uskutočnený krátko potom, ako sa dlžník dozvedel o právoplatne uloženej povinnosti zaplatiť pohľadávku, ktorá spolu s úrokom z omeškania a trovami konania predstavovala sumu približne 100.000,-Eur, prevodom nehnuteľnosti na blízku osobu dlžník zmaril možnosť uspokojenia žalobcovej pohľadávky. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 07.06.2011 sp. zn. 20Cb/277/2006 bol podnikateľský subjekt I. U.J. U., H. X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 54.871,21 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,65 % od 01.01.2004 do zaplatenia a trovy konania v celkovej sume 5.104,63 Eur, ktorý v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.04.2012 sp. zn. 13Cob/335/2011 nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012 a dňa 21.04.2012 vykonateľnosť. Dňa 11.06.2012 navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie Exekútorскому úradu Mgr. Stanislava Poláka. Uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.05.2013 bol na vykonanie exekúcie poverený nový exekútor Mgr. Bernard Janík. V exekučnom konaní nedošlo k uspokojeniu žalobcovej pohľadávky v celom rozsahu, pretože exekútor nezistil u dlžníka žiaden ďalší hmotný majetok. Počas prebiehajúcej exekúcie súdny exekútor zistil, že

dlužník I. U. spolu s manželkou L. U. uzatvorili vyššie označenú darovaciu zmluvu v prospech blízkej osoby. V súvislosti s uplatneným nárokom poukázal na § 42a ods. 1, 2 a § 116 Občianskeho zákonníka. Na preukázanie tvrdených skutočností označil a k návrhu predložil citovaný rozsudok Okresného súdu Žilina - exekučný titul, návrh na vykonanie exekúcie, citované uznesenie vydané v exekučnom konaní spolu so správou súdneho exekútora zo dňa 29.06.2015, Darovaciu zmluvu zo dňa 01.07.2012 a list vlastníctva č. 7100 v kópiách.

Súd prejednal vec v neprítomnosti oboch účastníkov konania za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, pričom konštatuje, že mal splnené zákonné podmienky na prejednanie veci s tým, že pokiaľ ide o odporkyňu, táto bola v konaní nečinná. Návrh spolu s poučeniami a výzvou, aby sa písomne vyjadrila k návrhu, odporkyňa prevzala v dostatočnom časovom predstihu pred pojednávaním, pričom z doručky na č. l. 24 vyplýva, že túto zásielku si prevzala po dni uloženia zásielky 31.07.2015. V stanovenej lehote 10-tich dní sa k návrhu na začatie konania a k jeho prílohám nevyjadrila. Predvolanie na pojednávanie konané dňa 30.10.2015 sa vrátilo súdu neprevzaté v odbernej lehote a súd považoval takéto predvolanie za doručené náhradným spôsobom v zmysle §-u 47 ods. 2 druhá veta OSP.

Na deň vyhlásenia rozsudku 20.11.2015 v predmetnej veci sa dostavil splnomocnený zástupca odporkyne, pričom súd rozhodol o vrátení veci do stavu dokazovania, vzhľadom na predložené dôkazy zo strany odporcu. Splnomocnený zástupca odporkyne - t.j. sám dlžník a povinný v exekučnom konaní, uviedol, že jeho dcéra nemohla vedieť, že nejaká exekúcia prebieha a v rámci exekúcie nebol úmysel ukrátiť veriteľa. Hodnota majetku, ktorá mu pripadla po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe dohody manželov, pokrývala istinu voči firme Perun, pričom na jemu pripadajúci byt a motorové vozidlá bolo zriadené záložné právo v prospech tohto veriteľa. Predložil súdu dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi manželmi a rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 4C/91/2012-27 zo dňa 28.09.2012, právoplatný dňa 03.11.2012.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov navrhovateľom a odporkyňou, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Cb/277/2006 aktuálnou informáciou o stave exekučného konania ku dňu 30.10.2015 a ku dňu vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci zistil nasledovný skutkový stav, ktorý posúdil podľa ďalej citovaných zákonných ustanovení.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Následne doplnil, že súdny exekútor dostal zo strany katastra nehnuteľnosti informáciu o tom, že dlžník I. U. vlastní nehnuteľnosti, konkrétne nehnuteľnosti označené v predmetnej darovacej zmluve, táto bola vyžiadaná z katastra. Podpisy na predmetnej zmluve boli overené dňa 24.08.2012, t. j. 8 dní potom, ako si dlžník prevzal upovedomenie o začatí exekúcie. Súdu súčasne predložil upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručkou o prevzatí tohto upovedomenia pánom I. U., dlžníkom. V súčasnosti zostatok pohľadávky zodpovedá približne sume 73.000,-Eur, k čomu právny zástupca predložil informáciu o stave exekučného konania zo dňa 30.10.2015.

Z Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 20Cb/277/2006-99 zo dňa 07.06.2011 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/335/2011-129 zo dňa 12.04.2012 právoplatného dňa 17.04.2012 a vykonateľného dňa 21.04.2012 súd zistil, že odporca I. U. - U., H. X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX je povinný zaplatiť navrhovateľovi - PERUN NITRA, s.r.o., Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 548 502, sumu 54.871,21 Eur s 8,65 %-ným ročným úrokom z omeškania od 01.01.2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 5.104,63 Eur, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline a súčasne bol odporca zaviazaný nahradiť žalobcovi aj trovy odvolacieho konania vo výške 648,22 Eur.

Pohľadávka navrhovateľa je predmetom exekučného konania začatého na návrh navrhovateľa doručeného exekútorškému úradu Mgr. Stanislava Poláka dňa 11.06.2012, keďže súdom priznanú pohľadávku navrhovateľa odporca dobrovoľne nesplnil. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03. augusta 2012 vydaného povereným exekútorom na vykonanie exekúcie Mgr. Stanislavom Polákom so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, si dlžník - odporca prevzal podľa kópie predloženej doručky 16.08.2012. Predmetom tohto exekučného konania je pohľadávka navrhovateľa na základe vyššie označeného exekučného titulu.

Z uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 33Er/3374/2012-46, EX/3349/2012 zo dňa 14.05.2013 v spojení s opravným uznesením vydaným dňa 25.06.2014, mal súd preukázanú zmenu exekútora oprávneného

vykonávať exekúciu a na vykonanie exekúcie bol poverený súdny exekútor Mgr. Bernad Janík so sídlom Exekútorského úradu Žilina, D. Dlabača 2/978. Citovaným uznesením boli zamietnuté aj námietky povinného proti exekúcií.

Z darovacej zmluvy neúčinnosti, ktorej sa navrhovateľ domáha, vyplýva, že táto darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 01.07.2012, pričom podpisy zmluvných strán boli osvedčené podľa pripojeného osvedčenia o pravosti podpisov dňa 24.08.2012. Darovacia zmluva bola uzatvorená medzi darcami I. U. a Ľ. U., obaja bytom H. XXXX/X, XXX XX Ž. a obdarovanou T. U. rodenou U., bydliskom H. XXXX/X, XXX XX Ž., ktorá je, ako z obsahu zmluvy vyplýva, dcérou darcov. Predmetom tejto darovacej zmluvy boli vyššie označené nehnuteľnosti.

Z výpisu z katastra nehnuteľnosti pre okres Žilina, obec Žilina, kat. územie Žilina, LV č. XXXX vyplýva, že nehnuteľnosti pozemky KNC XXXX/X, o výmere 205 m² záhrady, parcela č. KNC XXXX/X o výmere 200 m² zastavané plochy a nádvoria a stavby dom - záhradná chatka súp. č. XXXX zriadená na parcele KNC č. XXXX/X a garáž súp. č. XXXX zriadená na pozemku parcela č. KNC XXXX/X, sú vo vlastníctve odporkyne. Titulom nadobudnutia je Darovacia zmluva číslo vkladu XXXX/XX z 25.09.2012 - XXXX/XX. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX kat. ú. Žilina, ku dňu 30.10.2015 vyplýva rovnaký právny stav, pričom je v ňom vyznačená poznámka, že na Okresnom súde v Žiline prebieha konanie pod sp. zn. 40C314/2015 (predmetné konanie) o určenie neúčinnosti právneho úkonu darovacej zmluvy.

Z informácie súdneho exekútora o exekučnom konaní ku dňu 29.06.2015 vyplynulo, že dňa 07.11.2014 sa konala dražba hnutelných vecí, vo vlastníctve povinného z predaja 9-tich motorových vozidiel bol dosiahnutý výťažok vo výške 4.262,-Eur a tento bol rozúčtovaný pre oprávneného vo výške 2.700,-Eur a na trovy pôvodného a terajšieho súdneho exekútora vo výške 1.562,-Eur. Dňa 02.01.2015 bola uskutočnená dražba nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, a to byt č. 4 v kat. území Závodie, tento výťažok dražby bol vo výške 49.665,76 Eur doposiaľ nebol rozvrhnutý. Rozvrhové pojednávanie sa uskutočnilo dňa 08.07.2015. Povinný nie je vlastníkom ďalších nehnuteľností, je vlastníkom ďalších 10-tich motorových vozidiel, z predaja ktorých by nebola pokrytá pohľadávka oprávneného a trovy exekúcie, pretože ide o staré vozidlá s nízkou hodnotou. Pohľadávka oprávneného bola vyčíslená vo výške 113.019,78 Eur bez započítania výťažku z dražby nehnuteľnosti. Z informácie súdneho exekútora ku dňu 30.10.2015 vyplynulo, že z doposiaľ vymožených prostriedkov od povinného bolo oprávnenému poukázaných 40.837,28 Eur a na trovy exekúcie 11.557,76 Eur. Nevymožená pohľadávka oprávneného k tomuto dňu je vo výške 73.738,48 Eur a predbežné trovy exekúcie nevymožené predstavujú 17.808,04 Eur. Ďalej nebol zistený žiadny ďalší majetok povinného, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20C/277/2006 bol oboznámený výpis zo živnostenského registra Obvodného úradu v Žiline číslo živnostenského registra 511-12058 ku dňu 13.12.2005 na subjekt I. U. U., IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania XXX XX Ž.V., H. X, t. z., že dlžník podnikal na základe živnostenského oprávnenia.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/91/2012-27 zo dňa 28.09.2012, právoplatného dňa 03.11.2012 súd zistil, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - rodičov odporkyne - Ľ. U. a I. U. bolo za trvania manželstva zrušené podľa § 148a OZ ods. 2 z dôvodu preukázania, že I. U. je v živnostenskom registri registrovaný ako podnikateľ s obchodným menom I. U. - U. G., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XXX Ž.V., H. X s dňom vzniku oprávnenia od 01.05.1996, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutiu súdu predchádzala dohoda manželov o vyporiadaní nehnuteľných a hnutelných vecí nadobudnutých počas manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.09.2012.

Podľa §-u 42a ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zbierky Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ)

(1) Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

(2) Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných 3 rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117), alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, kedy druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa §-u 116 OZ - blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe vzájomnom blízke, ak by ujmu, ktorá utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje svoje právo na určenie neúčinnosti právneho úkonu voči odporkyni žalobou, ktorá má dvojakú povahu. Jednak je procesným úkonom v zmysle Občianskeho súdneho poriadku a je tiež hmotno-právnym úkonom občianskeho práva, keďže lehota 3 rokov, v ktorej možno úspešne odporovať právnomu úkonu dlžníka je hmotno-právnou lehotou, v ktorej musí byť žaloba uplatnená na súde. Súd na uplynutie tejto lehoty prihliada z úradnej povinnosti, pretože ide o lehotu prepadnú, prekluzívnu a táto začína plynúť od urobenia právneho úkonu. Týmto je súčasne realizovaný princíp právnej istoty. V tejto súvislosti súd konštatuje, že odporovacia žaloba bola podaná včas.

Odporovať nemožno akémukoľvek právnomu úkonu dlžníka, ale len takému, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky jeho veriteľa.

Ak právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky má možnosť veriteľ takýmto úkonom odporovať, t.j. žiadať, aby boli voči nemu vyhlásené za neúčinné. Tým je daná ochrana veriteľovi, aby dlžník nezmenšoval takýmto právnymi úkonmi svoj majetok na úkor vymáhateľnej veriteľov pohľadávky. Znamená pre veriteľa dosiahnutie stavu neúčinnosti dotknutého právneho úkonu voči ukrátenému veriteľovi vo vzťahu k tretej osobe, ktorá od dlžníka na základe odporovateľného právneho úkonu nadobudla majetok. Odporovacia žaloba je nástrojom na uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd okrem včasného podania žaloby preukázané aj všetky zákonné podmienky na to, aby v posudzovanom prípade navrhovateľ úspešne odporoval právnomu úkonu svojho dlžníka - darovacej zmluve - proti osobe, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech, blízkej osoba dlžníka, jeho dcére a to

- existenciu darovacej zmluvy, na základe ktorej došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva z dlžníka na odporkyňu (viď zápis v katastri nehnuteľnosti),
- právny titul pre vymáhanie pohľadávky navrhovateľa - vykonateľné súdne rozhodnutie o priznaní pohľadávky navrhovateľovi, prebiehajúce exekučné konanie na základe poverenia súdnym exekútorom Mgr. B. Janíkom; správami súdneho exekútora o prebiehajúcom exekučnom konaní, najmä výške vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, ktorá nebola ešte uspokojená, neexistenciu ďalšieho dlžníkovho majetku pre jej uspokojenie, s prihliadnutím na skutočnosť, že nebyť dotknutého právneho úkonu, mohla by sa pohľadávka veriteľa uspokojiť z majetku dlžníka, ktorý takýmto spôsobom unikol, teda jednoznačne bol veriteľ takýmto konaním dlžníka ukrátený,
- priamy úmysel dlžníka (dolus directus) - vedomosť, že ukracuje veriteľovu pohľadávku a jeho vôľa tak urobiť. Chcel sa takýmto spôsobom vyhnúť uspokojeniu veriteľovej pohľadávky. Dotknutý právny úkon bol realizovaný v časovej súvislosti na oznámenie začatia exekučného konania dlžníkovi. Pritom je postačujúca objektívna vedomosť dlžníka o vymáhateľnej pohľadávke - existencia vykonateľného súdneho rozhodnutia.

Predpokladom úspešnej odporovateľnosti právnomu úkonu vykonaného v prospech blízkej osoby však nie je, preukázanie vedomosti úmyslu dlžníka ukrátiť svojho veriteľa druhej strane právneho úkonu. V prípade blízkej osoby zákon prezumuje/predpokladá takúto vedomosť. Závisí od blízkej osoby, aby preukázala opak t.j., že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať vzhľadom na okolnosti vykonaného právneho úkonu. Blízka osoba sa úspešne ubráni len ak preukáže, že vyvinula aktivitu na poznanie takéhoto dlžníkovho úmyslu. Odporkyňa v tomto konaní nevyužila ani základné procesné práva, zostala úplne nečinná, pričom vedomosť o priebehu tohto konania okrem iného mohla zistiť aj z poznámky zapísanej v katastri nehnuteľnosti. Splnomocnený

zástupca odporkyne na pojednávaní len konštatoval, že odporkyňa nemohla mať takúto vedomosť a predložil listinné dôkazy, ktoré len preukazovali, že až pod ťarchou vedeného exekučného konania bol daný podnet na zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podobne ako bola spisovaný odporovaný právny úkon. Tieto dôkazy nesvedčia o vyvinutej aktivite zo strany odporkyne, že o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa nemohla vedieť teda, sú bez právnej relevancie k posudzovanému prípadu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi s plným úspechom v konaní priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie práva proti odporkyni, ktorá úspech nemala a to v rozsahu vyúčtovaných trov právneho zastúpenia a zaplateného súdneho poplatku. Právny zástupca navrhovateľa predložil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len citovaná vyhláška) za 4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie vrátane prvej porady, písomné podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaniach v dňoch 30.10.2015 a 20.11.2015 podľa § 11 ods. 1 písm. a) a §13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky - 1 úkon právnej služby vo výške 64,54 Eur (1/13 výpočtového základu) + 8,39 Eur režijný paušál, spolu 72,93 Eur; potom za preukázané 4 úkony právnej služby spolu v sume 291,72 Eur. Súdny poplatok ako iné trovy konania, bol zaplatený vo výške 99,50 Eur. Spolu tak trovy konania sú vo výške 391,22 Eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Prima banke, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).