

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202840  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202840.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov B. O., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX/XX, A., V. P. S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. W. XXX, U. A. O. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Ukladá sa Nemocnici s poliklinikou Považská Bystrica, aby po ukončení hospitalizácie odovzdala maloletú N. O., D.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičom k maloletej N..

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. N., D.. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2022 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Pri rozvodovom konaní bolo matke zo strany sociálneho pracovníka odporúčené, aby s maloletou vyhľadala odbornú pomoc v súvislosti s psychickým stavom maloletej. V tejto súvislosti sa u nej informoval, na čo mu najskôr povedala, že N. dostala nejaké lieky a že ju nemá týždeň vôbec kontaktovať a následne, keď sa dožadoval záznamu od lekárky mu uviedla, že si to celé vymyslela a N. je v poriadku. V posledných dňoch sa dozvedel, že u N. sa po ich rozvode začali prejavovať depresie, ktorých presná príčina mu ešte nie je známa. Rovnako sa dozvedel, že sa u N. v tejto súvislosti začali prejavovať sebapoškodzovacie sklony - N. sa reže nožom po nohách a rukách (aj v žilovej oblasti), pokúsila sa hodiť pod kolesá autobusu, pri čom ju zastavil kamarát. O tejto situácii sa otec dozvedel od sesternice maloletej, F. M., ktorá je jej dôverníčkou a ktorej sa N. zverila. Následne sa N. zdôverila so svojím problémom svojej tete, C. M. a požiadala ju o pomoc. Vyjadrila sa, že to sama nezvládne a potrebuje ísť k lekárovi. V sobotu (08.10.2022) otca N. telefonicky požiadala, aby on spolu s rodičmi (N. starými rodičmi) prišiel do A. za ňou, kde sa jemu a jeho rodičom zverila s jej stavom s tým, že ich niekoľkokrát nervózne a s plačom prosila, aby oni o tom nehovorili matke, pretože sa jej (matky) veľmi bojí. Ukázala im svoje rany na rukách a nohách. Podľa vyjadrenia jeho sestry C. M., jej však rany na ruke mnohopočetne pribudli (pribudlo jej v priebehu 3-4 dní 7 rán). N. rovnako uviedla, že jej jedinou ambíciou je do roka umrieť. V priebehu tohto víkendu sa však situácia rapídne zhoršila. N. začala upadať do depresí, z ktorej sa jej vytvoril „tranz“, pri ktorom nevnímala okolie. Podľa N. vyjadrenia sa počas depresie dostáva do tohto tranzu, pri ktorom nie je schopná ovládať svoje konanie a jej jedinou myšlienkou je smrť. Jej „tranz“ sa prejavuje zameraním sa na jeden bod, trasením, manipuláciou rúk a občas aj tým, že rozpráva sama so sebou. Tento stav trvá cca 10-15 minút a nastal jej aj v prítomnosti svedkov - sesternice, tety, starých rodičov, otca, školy. Za posledný víkend sa jej zopakoval 4-krát. V sobotu, keď u nej nastal v ich prítomnosti takýto „tranz“ rodina zvažovala, že pri jej tranze otec zavolá RZP, avšak otec mal obavu, že tým u nej naruší už tak krehkú dôveru, ktorú do nich všetkých vložila. Z

uvedeného dôvodu sa otec s rodinou rozhodli N. strážiť (celý víkend trávila čas so svojou sesternicou F. M. V. M. H. C. M.) a vziať ju k lekárovi po porade so sociálnym odborom ÚPSVaR (nakoľko nie je N. zverená do otcovej starostlivosti) bežne ambulantne, aby ju nevydesili. Keďže jej stav sa zopakoval v škole na 1. vyučovacej hodine otec sa rozhodol už nečakať v záujme záchrany jej života a chce ju sprevádzať na odborných vyšetreniach. Otec si je vedomý toho, že by mal o tejto situácii informovať N. O., B. O.. D. N. otca prosila, aby nič nehovoril mame, rozhodol sa chrániť svoju dcéru a hájiť jej záujmy. N. sa svojej tete, C. M. zverila, že jej matka sa bola v súvislosti s N. stavom poradiť s lekárkou, ale v tom čase jej ošetrojúca lekárka, O.. N. neordinovala a poradila sa len ústne so zastupujúcou lekárkou. Lekárka matke uviedla, že N. bude asi potrebovať odbornú pomoc, čo matka odmietla. S N. k špecialistovi nešla a len jej svojvoľne zabezpečila od známej nejakej antidepresíva. Tieto prikázala N. užívať a to bez toho, aby ju vyšetril špecialista a nastavil jej liečbu. Dané antidepresíva videla aj N. sesternica, F. M.. Podľa návodu boli určené na liečbu ťažkej depresie, úzkosti, bipolárnej depresie, schizofrénie a pod. Tieto lieky vraj podľa N. tvrdenia, mala vysadiť cca pred dvoma týždňami. Podľa N. vyjadrenia jej matka mala ponúkať opakovane alkohol a to aj počas obdobia, kedy užívala antidepresíva. Uviedla tiež, že v prípade že niečo N. urobí tak, že sa to matke nepáči, matka sa s ňou zamkne v miestnosti, odkiaľ ju nechce pustiť, kričí tam po nej a hádže okolo nej predmetmi, ktoré jej prídu pod ruku. Podľa vyjadrenia otca sa dcéra veľmi zmenila. Začala fajčiť cigarety, piť vo veľkom množstve energetické nápoje a podľa jej tvrdení sa stravuje veľmi nepravidelne a často fast-foodom, keďže matka veľmi nevarí. V záujme potreby bezodkladnej ochrany života a zdravia maloletej je otec nútený požiadať súd o vydanie neodkladného opatrenia s tým, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca a aby ju mohol zastupovať. Na osvedčenie svojich tvrdení k návrhu pripojil: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 25/2022-50 zo dňa 20.7.2022, lekárske správy, fotokópiu fotografie o zraneniach maloletej.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými otcom, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2022 a spisom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P 25/2022 .

3. Rodičia maloletej sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 25/2022-50 zo dňa 20.7.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2022, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej (okrem iného) bola na čas po rozvoде mal. N., D..XX.X.XXXX R. W. P. Z. O., O.. V., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a mal. V., D.. XX. X. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2022 vyplýva, že dňa 5.10.2022 sa na ÚPSVaR dostavila maloletá N. a uviedla, že sa chce informovať, či môže navštíviť psychológa v sprievode otca aj napriek tomu, že je zverená do starostlivosti matky. Maloletá N. uviedla, že máva depresívne stavy a úzkostné stavy a z toho dôvodu by potrebovala pomoc psychológa. Ďalej uviedla, že sa sebapoškodzuje a to najmä na zápästí ľavej ruky a na prstoch chodidiel. Sebapoškodzuje sa tak, aby to nezistila matka, pretože sa bojí jej reakcie. Maloletá N. ďalej uviedla, že má z matky strach a má obavu rozprávať sa s matkou o veciach ktoré prežíva, pretože sa veľmi bojí matkinej reakcie. Matka údajne veľmi kričí, no nebije ju. Otec o problémoch maloletej vie a snaží sa ich spoločne s maloletou riešiť. Maloletá navštevuje 9. ročník Základnej školy v U. A. O., kde dosahuje výborné výsledky. Správanie spolužiakov voči maloletej sa čiastočne zmenilo odvtedy, ako povedala spolužiakom o svojej sexuálnej orientácii - bisexuálne orientovaná. Zo stany ÚPSVaR bolo maloletej poskytnuté sociálne poradenstvo a zároveň bola informovaná, že budú kontaktovať oboch rodičov za účelom pomoci maloletej a riešenia vzniknutej situácie. Následne sa maloletá rozplakala a celá sa roztriasla a prosila, aby o tom, že bola na tunajšom úrade nehovorili matke. Otec o jej návšteve na ÚPSVaR vedel, chcel maloletú sprevádzať, no ona odmietla. Maloletá N. sa dostavila v sprievode tety, otcovej sestry, ktorá ju čakala na chodbe. Dňa 10.10.2022 sa na úrad dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že u maloletej N. pozoruje zmeny v správaní. Cez víkend bola mal. N. u svojej tety v A., kde sa jej zdôverila o skutočnostiach s ktorými sa nedokáže vysporiadať. Otec mal. N. objednal dňa 12.10.2022 k psychológovi. Po zhodnotení situácie dieťaťa bolo otcovi zo strany ÚPSVaR odporúčané, aby bezodkladne absolvovali s maloletou N. vyšetrenie u detského lekára. Na základe odporúčania MUDr. Bašovej, detskej lekárky, bola maloletá dňa 10.10.2022 prijatá na hospitalizáciu na detské oddelenie Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník doporučil, aby bola maloletá N. po ukončení hospitalizácie v Nemocnici s poliklinikou Považská Bystrica dočasne odovzdaná do starostlivosti otca.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Pred začatím konania alebo počas konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodovanie formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu (práve z dôvodu naliehavosti zásahu súd spravidla nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie), len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia a prípadne aj ostatní účastníci konania, ak už mali možnosť sa k veci vyjadriť. Preto pre nariadenie neodkladného opatrenia ustanovuje procesný predpis osobitné predpoklady, medzi nimi najmä osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP). Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Podľa obsahu súd posudzoval návrh v zmysle ustanovenia § 367 C.m.p.

15. V danom prípade mal súd za osvedčené, že matka maloletej Barbore nezabezpečuje riadnu starostlivosť, keď bolo zistené, že maloletá má vážne psychické problémy (depresie, úzkostné stavy, sebapoškodzovanie, myšlienky na samovraždu), ktoré matka nerieši pomocou odbornej lekárskej starostlivosti. Zároveň maloletá má narušený vzťah k matke, bojí sa jej zverovať so svojimi problémami, má z nej strach, obáva sa jej reakcie, keďže veľmi kričí. Takýmto prístupom k výchove a neriešením zdravotných problémov maloletej, matka priamo ohrozila jej život, zdravie, mentálny a fyzický vývoj. V dôsledku vyššie uvedených zdravotných problémov je od 10.10.2022 maloletá hospitalizovaná na detskom oddelení NsP Považská Bystrica.

16. Za daných okolností mal súd za to, že na strane maloletej nastala taká zásadná zmena pomerov, na ktorú je v danej situácii potrebné okamžite reagovať dočasnou zmenou osobnej starostlivosti matky, a to ponechaním maloletej v osobnej starostlivosti otca formou neodkladného opatrenia (po ukončení hospitalizácie), keďže otec dokáže maloletej poskytnúť stabilné a pokojné prostredie nevyhnutné k

zastabilizovaniu jej zdravotného stavu. Zároveň mal súd za to, že bola osvedčená naliehavosť úpravy pomerov k maloletej a skutočnosti vyššie uvedené sú natoľko závažné, nakoľko vzniká vážna obava, že u maloletej sa rozvinula psychická porucha súvisiaca s depresívnymi a úzkostnými stavmi, v dôsledku čoho je priamo ohrozený život a zdravie maloletej, a teda že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné mohlo byť bezprostredne ohrozené. V aktuálnom štádiu konania (a to i s poukazom na predložené správy) je nevyhnutné, aby maloletá v súčasnosti žila v pokojnom, podporujúcom a milujúcom prostredí, kde bude zabezpečený dohľad nad maloletou a kde budú rešpektované všetky odporúčenia odborníkov. Domácnosť otca sa súdu javí ako miesto, kde má maloletá zabezpečené podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj, teda takéto prostredie aktuálne dokáže zabezpečiť otec. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené zákonné predpoklady a keďže sa maloletá aktuálne nachádza v NsP Považská Bystrica, súd tomuto zariadeniu uložil povinnosť odovzdať, po ukončení hospitalizácie, maloletú Barboru do osobnej starostlivosti otca, kde jej bude zabezpečená riadna starostlivosť.

17. Súd podľa § 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal.

18. Záverom súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke úpravy práv a povinností ohľadom maloletej bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).