

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Co/439/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215842  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612215842.5

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 XXX, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti výzve Okresného súdu Lučenec, č.k. 10C/133/2012-118 zo dňa 27. mája 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti výzve Okresného súdu Lučenec na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v konaní 10C/133/2012-118 zo dňa 16. júna 2015 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec výzvou zo dňa 27. mája 2015, vydanou pod sp.zn. 10C/133/2012-118 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z dovolania vo výške 20,-Eur, podľa položky č.7a zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č.71/1992 Zb.“ alebo „Zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s § 6 ods.2 veta posledná zákona č.71/1992 Zb. s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods.1 zákona č.71/1992 Zb.).

Dňa 9. júna 2015 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené podanie žalobcu označené ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za odvolanie sp.zn.: 10C 133-2012“ (čl.123 spisu), v ktorom uviedol, že súd mu uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. V písomnom podaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil „bez náhrady“. V odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, a to odôvodnenie podľa ustanovenia § 169 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), preto je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné. Súdný poplatok mu bol vyrubený zrejme za podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým bola jeho žaloba na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutá. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca uvádza, že podal odvolanie proti rozsudku, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku, a preto nemôže žalobcu vyzvať na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007 z 29. 03. 2007, podľa ktorého: „...za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zák. č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy“. V tejto súvislosti ďalej žalobca uviedol, že v prílohe Zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím

alebo nesprávnym úradným postupom. Tvrdí, že mu bola uložená poplatková povinnosť, ktorú nemal, čo je v rozpore so Zákonom o súdnych poplatkoch. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy vylúčené. Podľa ustanovenia § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba ním podaná pred 01. októbrom 2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z. z., a preto v súvislosti s podaným odvolaním je nutné aplikovať právny stav účinný do 30. septembra 2012. Do 30. septembra 2012 bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Okresný súd predložil podanie žalobcu označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za odvolanie sp.zn. 10C 133-2012“ odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.c) O.s.p. odmietol z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 201 prvá veta O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm.c) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 2 ods.1 písm.a) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 9 ods.6 Zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Preskúmaním spisu súd zistil, že

- Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 12. februára 2014, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 18. marca 2014.

- Elektronickým podaním zo dňa 31. marca 2014 podal žalobca odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu.

- Krajský súd v Banskej Bystrici odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu svojim rozsudkom č.k. 13Co/598/2014-109 zo dňa 31. marca 2015 potvrdil.

- Následne prvostupňový súd napadnutou výzvou zo dňa 27. mája 2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 20 Eur, podľa položky č.7a zákona č.71/1992 Zb. v spojení s § 6 ods.2 veta posledná zákona č.71/1992 Zb. s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.
- Odvolanie voči výzve zo dňa 27. mája 2015 bolo prvostupňovému súdu doručené elektronickou poštou dňa 9. júna 2015, z obsahu podaného odvolania vyplýva, že žalobca namieta vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie.
- Okresný súd Lučenec svojim uznesením č.k. 10C/133/2012-147 zo dňa 10. júna 2015 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za odvolanie zo dňa 31. marca 2014 vo výške 20 Eur, podľa položky č.7a Sadzovníka zákona č.71/1992 Zb. v spojení s § 6 ods.2 zákona č.71/1992 Zb..
- Okresný súd Lučenec žalobcovi pripisom zo dňa 12. júna 2015 oznámil, aby výzvu na zaplatenie súdneho poplatku z dovolania v sume 20 Eur zo dňa 27. mája 2015 považoval za bezpredmetnú.
- Dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/598/2014 zo dňa 31.3. 2015 podal žalobca dňa 12. júna 2015.
- Okresný súd Lučenec výzvou zo dňa 16. júna 2015 vyzval žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur podľa položky č.7a zákona č.71/1992 Zb. v spojení s § 6 ods.2 veta posledná zákona č.71/1992 Zb. s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Zo zistených skutočností vyplýva, že prvostupňový súd omylom a predčasne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, ktoré v čase výzvy (27. mája 2015) podané nebolo, nakoľko žalobca podal dovolanie voči rozsudku až 12. júna 2015. Z charakteru odvolaním napadnutého rozhodnutia (výzvy) prvostupňového súdu vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa upravuje vedenie konania a je vydané podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch; proti takémuto uzneseniu nie je podľa § 202 ods.3 písm.a) odvolanie prípustné. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a doručené prvostupňovému súdu dňa 9. júna 2015 odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prvostupňový súd po zistení svojho pochybenia spočívajúceho v predčasnom zaslaní výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za (nepodané) dovolanie, toto dostatočným spôsobom napravil oznámením o tom, aby žalobca výzvu na zaplatenie súdneho poplatku z dovolania v sume 20 Eur zo dňa 27. mája 2015 považoval za bezpredmetnú.

V konečnom dôsledku prvostupňový súd uznesením vyrubil žalobcovi súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku a po doručení dovolania žalobcu vyzval k zaplateniu súdneho poplatku za dovolanie, voči ktorým rozhodnutiam prvostupňového súdu žalobca podal odvolania, o ktorých rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).  
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.