

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515221181
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515221181.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky D.. A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B., prechodne bytom B., V. XX a otca D.. X. U., X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B., X. XX, zastúpeného P. I. A., advokátkou so sídlom Bratislava, Obchodná 40, na návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiadal otec súd, aby nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého by bol na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností oprávnený stretávať sa s mal. O. U., nar. 09.11.2009 každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka 15.30 hod. nepretržite do najbližšieho pondelka 8.00 hod. s tým, že si maloletú v uvedené dni a hodiny prevezme v predškolskom zariadení navštevovanom maloletou a následne ju v uvedené dni a hodiny vráti na rovnakom mieste.

V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov súd rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletú O. do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec zaviazal výživným na maloletú v sume XXX.- eur mesačne ako bežné výživné a sumou XXX.- eur mesačne na tvorbu úspor. Jeho styk s dcérou bol upravený v podrobnom rozsahu, avšak odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Tiež zrušil ďalšie prvostupňové rozhodnutie týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou. Súd prvého stupňa vo veci nariadil znalecké dokazovanie a znalec sa z dôvodu veku dieťaťa a jeho pohlavia priklonil k zvereniu maloletej do výchovy a starostlivosti matke a odporučil pravidelný kontakt otca s maloletou v čo najširšom rozsahu. Konajúci H. súd X. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP XXX/XXXX-XX zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou v rozsahu každý páry týždeň v sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. K. rozsah styku je absolútne minimalistický a nepostačujúci potrebám maloletej, ktorá sa od narodenia zdržiavala výlučne v bydlisku otca v jeho prevažujúcej starostlivosti a to až do XX.XX.XXXX, odkedy sa matka s dieťaťom zdržiava u svojich rodičov na V. XX v B. a otcovi umožňuje styk s dcérou vo veľmi obmedzenom čase. Všetky náklady dieťaťa hradí otec a matka z vlastného príjmu nikdy nemusela prispieť ani centom. Počas doby prebiehajúcich súdnych konaní matka nesúhlasila ani s jedným jeho návrhom nad rámec styku doporučeným súdom, i keď maloletá chce byť s otcom čo najviac. Matka dieťaťu citovým vydieraním bráni prejavovať náklonnosť k nemu, keď dieťa hovorí: „nemôžem povedať mame, že sa teším k tebe domov, lebo by na mňa kričala“. Do septembra XXXX otec poslal matke viac ako XXX prosieb o umožnenie styku aspoň o jeden deň navyše oproti neprávoplatnému rozsudku, ktorý bol A. súdom v B. zrušený. Rozsah styku matka dodržiava až po upozornení konajúcej sudkyne dňa XX.XX.XXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXP XXX/XXXX a umožnila styk páry týždeň v kalendárnom roku od utorka XX,XX hod. do najbližšej stredy X.XX hod. a každý nepáry týždeň od

piatka XX,XX hod. do najbližšej nedele XX.XX hod. Takýto rozsah styku nepostačuje pre budovanie vzťahu medzi dcérou a jej otcom. Aj tento rozsah styku však nebol vždy zo strany matky dodržaný. Matka absolútne striktnie odmieta dobrovoľne umožniť akýkoľvek jeho styk s maloletou nad rámec rozsahu, ktorý si sama určila. D. jeho prosby o častejší styk, na jeho žiadosť v tomto smere nereaguje. V danom prípade ide o jednoznačné ohrozenie práv dieťaťa, keď po dobu dlhšiu ako X roky je jej na základe subjektívneho postoja matky bránené v styku s otcom. Návrh na nariadenie predmetného predbežného opatrenia je dôvodný z časového dôvodu, keď konanie začalo v roku XXXX, keď mala maloletá X roky a v novembri XXXX bude mať X rokov, preto sa nový znalecký posudok bude javiť nevyhnutným, čo v konečnom dôsledku bude znamenať ďalšie predĺženie konania. Návrh je dôvodný aj z dôvodu, že v súčasnosti otec pracuje na polovičný úväzok a má väčší časový priestor ako matka, ktorá je zamestnaná na plný pracovný úväzok. Dieťa žije v nezdravom prostredí v panelákovom byte, býva často choré, k ochoreniam L.. Matka ohrozuje zdravie dieťaťa aj v časoch najvyšších výstrah meteorológov. Pred starostlivosťou otca uprednostňuje starostlivosť svojich rodičov, ktorí maloletej neumožnia po obede sa vyspať. Z úplnej vyčerpanosti, nevyspatosti a nezdravej výživy sa potom minimálne dva dni u otca spamätáva, čo ale nedokáže nahradiť normálnu životosprávu a zabrániť chorobám. Otec je schopný plnohodnotne sa o maloletú postarať a zabezpečiť zlepšenie jej zdravotného stavu. V jeho bydlisku má vytvorené adekvátne zázemie, zdravé prostredie. Naliehavosť úpravy je daná potrebou dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, aby mohla maloletá, aj pri rešpektovaní právoplatnosti zverenia do starostlivosti matky, stráviť aspoň o pár dní viac času v mieste svojho trvalého bydliska. K návrhu bola pripojená kópia rodného listu maloletej O., rozpis počtu emailov o umožnenie styku nad rámec predbežného opatrenia za roky XXXX - XXXX, mailová komunikácia rodičov týkajúca sa styku otca s maloletou, kópia lekárskej správy o zdravotnom stave maloletej vystavená dňa XX.XX.XXXX F. G., dermatológom a F. P. zo dňa XX.XX.XXXX, genéza chorôb O. od XX.XX.XXXX do júna XXXX a vyčíslenie nákladov /potraviny, oblečenie, nákup liekov, návšteva I., benzín a pod./

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 11.11.2013, č.k. 5C 241/2011-362 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2014, č.k. 8Co 26/2014-391 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá O. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matke, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou XXX.- eur mesačne a sumou XXX.- eur mesačne na tvorbu úspor. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o úprave styku otca s maloletou bolo zrušené. Rozhodnutím Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.07.2014, č.k. 5C 241/2011-427 bolo rozhodnuté o zaostalom výživnom a o úprave styku otca s mal. O., pričom uznesením A. súdu v B. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XCo XXX/XXXX-XXX bolo zrušené rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku otca s maloletou a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Do rozhodnutia o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, či H. súd X. predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou O., keď toto predbežné opatrenie je v návrhu otcom spomínané a ktoré otec k návrhu nepripojí.

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 20P 253/2015 vedené konanie na návrh otca o zníženie výživného na maloletú O.. V tejto veci súd doteraz nerozhodol.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejedukuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodič, ktorý žije s maloletým dieťaťom, je povinný viesť ho pozitívne k druhému rodičovi.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods.1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade mal súd osvedčené, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec v svojom návrhu uvádza, že Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 04.06.2012, č.k. 11P 137/2012-29 predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletou v rozsahu každý páry týždeň v sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod.. V návrhu otec tiež uviedol, že jeho styk s dieťaťom sa realizuje v rozsahu každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka XX,XX hod. do najbližšej stredy X.XX hod. a každý nepáry týždeň od piatka XX,XX hod. do najbližšej nedele XX.XX hod.. Týmto je zabezpečená pravidelnosť styku otca s dcérou a to každý kalendárny týždeň, pričom maloletá u otca aj prespáva. Z mailovej komunikácie rodičov vyplynulo, že otec počas letných prázdnin strávil s maloletou prvý a posledný prázdninový týždeň. Jednoznačne teda bolo zistené, že otec sa s maloletou O. stretáva, i keď nie v rozsahu zodpovedajúcom jeho predstavám. Nebola osvedčená žiadna hrozba odcudzenia dieťaťa s otcom, nebola osvedčená potreba úpravy pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia nie je nástrojom na riešenie nezhôd medzi rodičmi, týkajúcich sa styku otca s dieťaťom. Súd dáva do pozornosti, že predbežným opatrením nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Za tejto situácie bez ďalšieho dokazovania nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť navyše za stavu, keď konajúci súd nemá k dispozícii znalecký posudok, ktorý bol k predmetnej veci vypracovaný. Matka, ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti, je povinná umožňovať otcovi styk s dieťaťom a je tiež povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť nielen po materiálnej stránke, ale najmä po psychickej stránke. Len tak sa môže bezproblémovo realizovať styk otca s maloletým dieťaťom.

V konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod spisovou značkou 5C 241/2011 je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a až po potrebnom rozsiahlom dokazovaní (vrátane prípadného ďalšieho znaleckého dokazovania) rozhodnúť v danej veci, teda rozhodnúť o úprave styku otca s dieťaťom v závislosti na vek dieťaťa, jeho denný režim, zdravotný stav otca, vzdialenosť bydliska rodiča a dieťaťa, vhodnosť prespatia dieťaťa u otca a pod. Takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia. Nakoľko súd mal za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.