

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113011245.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. D. K. H. M. Í. L., U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. L. - Q., D. X,

s a u z n á v a v i n n ý m

z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože:

v dobe dňa 08.09.2012 v čase od 12.30 hod. do 14.00 hod., nezisteným spôsobom a predmetom poškodil zámok na osobnom motorovom vozidle zn. O. V. s ev. číslom D. A. A. XXXX K., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred jaskyňou Zlá diera v katastri obce Lipovce, časť Lačnov, okres Prešov, kde cez vypáčený zámok na predných ľavých dverách vnikol do uvedeného vozidla, z ktorého ukradol ruksak modrej farby, v ktorom boli 2 kusy maskáčov, 1 x baterka, 4 x nabíjacie zdroje zn. RIDGID, 1x dioptrické okuliare, 1 x kontaktné šošovky, 1x telefón zn. HTC Desire HD s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou XXXXXXXXXXXX a nabíjačka v hodnote 450,- Eur, 6 kusov tričiek Reebok v hodnote 70,- Eur, baterka OLIGHT Warrior H20 v sume 100,- Eur, mobilný telefón zn. Nokia N 95 v hodnote 50,- Eur, 3 páry maskáčov v hodnote 120,- Eur, 5 kusov trička čiernej farby zn. Choppers v hodnote 60,- Eur, 1 kus motocyklová bunda šedočiernej farby zn. ROLEFF v hodnote 150,- Eur, 1 kus čelová baterka v hodnote 10,- Eur, osobná kozmetika v hodnote 300,- Eur, fotoaparát zn. Sony v hodnote 100,- Eur, čím pre A. D. E., U.. XX.XX.XXXX, R. A., Z.. E. Č.. X, D. A. vznikla škoda krádežou uvedených vecí vo výške 1 410,- Eur, následne nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň na ľavých zadných dverách na osobnom motorovom vozidle zn. K. A. s evidenčným číslom Poľskej republiky, A. XXXX W., odstavené taktiež na odstavnnej ploche pred jaskyňou Zlá diera a zvnútra vozidla ukradol fotoaparát zn. Nikon D 40 X v hodnote 500,- Eur, mobilný telefón zn. Samsung Solid v hodnote 50,- EUR, motocyklovú koženú kombinézu v hodnote 200,- Eur, koženú motocyklovú bundu TSCHULE nápis na rukáve v hodnote 200,- Eur, koženú čiernu tašku s kozmetikou a kožené čierno - biele čižmy zn. Adidas v hodnote 400,- Eur čím pre poškodenú G. R. G., U.. XX.XX.XXXX, R. A., Z.. C. G. Č.. X, D. A. vznikla celková škoda krádežou uvedených vecí vo výške 1 350,- Eur a poškodením sklenenej výplne na okne vznikla škoda 500,- poľských zlotých (podľa kurzu NBS ku dňu 10.9.2012) vo výške 121,57 Eur, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa odloženia ďalšieho trestu, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp. zn. 5 T 2/2015 dňa 19.6.2015 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodených A. D. E., U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. A., Z.. E. Č.. X, D. A. K. G. R. G., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. A., Z.. C. G. Č.. X/XX, D. A. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj okresný prokurátor práva podať odvolanie vzdali.