

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219973
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312219973.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: , so sídlom , proti odporcovi: G. G.Á., O. XX.XX.XXXX, D. V. XXXXX Y. P., P. H. XXX/X, zastúpený Mgr. Janou Barancovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 8.005,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 3.389,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne počnúc dňom 29.6.2010 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 203 Eur na adresu navrhovateľa a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 8005,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 8005,95Eur odo dňa 29.6.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 14.7.2008 uzatvoril odporca s navrhovateľom Úverovú zmluvu číslo SUA08/000046, prostredníctvom spoločnosti Peter KOVÁČ - FULL SPEED, Priemyselná 1307, 965 01 Žiar nad Hronom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Nissan Almera Tino Diesel 2.2 DTi Comfort, VIN: VSKTDAV10U0013215, v hodnote 7136,69 Eur. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti 730,30 Eur a na zvyšných 6406,39 Eur mu poskytol navrhovateľ úver, ktorý sa odporca zaviazal splátiť 60 mesačnými splátkami po 224,46 Eur. Keďže odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok a dostal sa do omeškania, navrhovateľ ku dňu 2.8.2009 odstúpil od úverovej zmluvy a oznámil odporcovi výšku dlžnej sumy 10811,98 Eur . Odporca uhradil 7 splátok a časť 8. splátky. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, došlo v súlade so zmluvou k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 2961,00 Eur. Výťažok z predaja predmetu úveru bol započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Dňa 14.6.2010 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k úhrade dlhu do 28.6.2010 vo výške 8005,95 Eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.1.2013 pod č.k. 10Ro/452/2012-36. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 14.3.2014 pod č.k. 10Ro/452/2012-58 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením zo dňa 5.1.2015 pod č.k. 7C/149/2014-91.

Opatrovník odporcu sa k podanému návrhu i pripojeným dôkazom nevyjadril.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.11.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a prípadne, aby bolo v predmetnej veci rozhodnuté. Opatrovník odporcu neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvoril dňa 14.7.2008 Úverovú zmluvu č. SUA08/000046 na financovanie kúpy motorového vozidla typ: Nissan Almera Tino Diesel 2.2. DTi Comfort, ktorého predajná cena bola 7136,69 Eur (215 000 SK) vrátane DPH. Odporca zaplatil v hotovosti 730,30 Eur (22 001 SK). Celková výška úveru bola poskytnutá odporcovi vo výške 6406,39 Eur (192 999 SK). Odporca sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 224,46 Eur (6782 SK). V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 26,16 %, RPMN 28,67 %, celkové náklady spotrebiteľa 5096,96 Eur (153 551 SK), dátum prvej mesačnej splátky 2.8.2008, konečná splatnosť úveru 2.7.213. Úver bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k vozidlu, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý. Odporca svojim podpisom na Protokole o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA08/000046 zo dňa 14.7.2008 potvrdil prevzatie predmetu financovania: Nissan Almera Tino Diesel 2.2 DTi Comfort. Odporca uhradil z úveru 7 splátok a časť 8. splátky v celkovej sume 1571,59 Eur. Poslednú splátku uhradil dňa 24.2.2009 (splatná dňa 2.2.2009) vo výške 224,46 Eur a časť splátky splatnej dňa 2.3.2009 vo výške 0,37 Eur.

Podaním zo dňa 2.8.2009 oznámil navrhovateľ odporcovi, že vzhľadom k tomu, že i napriek opakovaným výzvam k riadnemu a skorému splácaniu úveru, nespláca úver riadne a včas uplatňuje si navrhovateľ voči nemu právo predčasného splatenia celého čerpaného úveru. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pristúpila dňa 2.8.2009 k zosplateniu Úverovej zmluvy. Dlh predstavuje čiastku vo výške 10811,98 Eur (325 721,71 SK). Táto suma pozostáva z neuhradených splátok, pokút, sankcií a ďalších poplatkov, ako aj nákladov na vymáhanie pohľadávky.

Navrhovateľ adresoval odporcovi dňa 14.6.2010 Oznámenie o odpredaji vozidla a výzvu k doplaceniu dlhu. Uviedol, že vozidlo bolo dňa 26.5.2010 predané za 2961 Eur (89 203,09 SKK). Zároveň ho vyzval k úhrade 8005,95 Eur (241 187,25 SKK) najneskôr do 28.6.2010.

Navrhovateľ podaním - doplnenie návrhu - doručeným na pojednávaní dňa 25.9.2015 uviedol, že v návrhu bolo nesprávne uvedené, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy, správne má byť, že navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami ku dňu 2.8.2009 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy. Špecifikoval žalovanú pohľadávku vo výške 8005,95 Eur nasledovne: 1. Nesplatená istina: 5573,29 Eur, 2. Dlžné splátky: 1346,39 Eur, 3. Dlhy ostatné (zmluvné pokuty): 42,33 Eur, 4. Zmluvná pokuta v zmysle UZP - zosplatenie úveru: 3347,52 Eur, 5. Prepis automobilu: 80,00 Eur, 6. Poplatok externej agentúry: 502,45 Eur, 7. Náklady spojené s predajom vozidla: 74,97 Eur, 8. Náhrada za predaj vozidla: - 2961,00 Eur, Výsledná čiastka k úhrade: 8005,95 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.11.2015 podaný návrh v časti zmluvných pokút vo výške 3389,85 Eur (dlhy ostatné 42,33 Eur a zmluvná pokuta 3347,52 Eur) a k nim prislúchajúcich úrokov z omeškania zobral späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie 3389,85 Eur a k nim prislúchajúcich úrokov z omeškania zobral späť pred prvým pojednávaním, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.7.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (l) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods.2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z predloženej Úverovej zmluvy č. SUA08/000046 zo dňa 14.7.2008 súd zistil, že daný zmluvný vzťah medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne potom aj podriaďiť ho právnemu režimu týchto noriem upravujúcich problematiku spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľských vzťahov. Je to z dôvodu, že zo strany navrhovateľa bol poskytnutý úver

odporcovi v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy. Odporcovi bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Takto

sú naplnené zákonné kritériá spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na premlčanie.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa uplatnený z titulu neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru. Odporca ako dlžník nesplácal poskytnutý úver a v súlade s úverovými podmienkami navrhovateľ ku dňu 2.8.2009 pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru (dlh predstavoval čiastku vo výške 10811,98 Eur). Trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, teda od 3.8.2009 a uplynula dňa 3.8.2012, teda pred podaním návrhu na súd, ktorý navrhovateľ podal dňa 30.10.2012.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky odporcu. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa po uplynutí premlčacej doby, súd podaný návrh ohľadom istiny a splátok úveru zamietol. Súd sa ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku odporcu voči navrhovateľovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné navrhovateľovi priznať žalovanú sumu. Keďže došlo k premlčaniu istiny, za premlčané považoval súd aj jej príslušenstvo a to úroky z omeškania.

Súčasťou uplatnenej sumy boli aj náklady navrhovateľa spojené s predajom vozidla vo výške 74,97 Eur, náklady spojené s prepisom automobilu 80,00 Eur a poplatok externej agentúre 502,45 Eur. Navrhovateľ v podanom návrhu ako i jeho doplnením tieto nároky bližšie nešpecifikoval. K návrhu pripojil faktúru č. 20/2010/FA zo dňa 8.6.2010, ktorú mu vystavil dodávateľ Darex SK, s.r.o. Domkárska 17, 821 05 Bratislava II. za prepis vozidla: Nissan Almera Tino vo výške 80,00 Eur a výpis z účtu navrhovateľa o úhrade tejto sumy dňa 15.6.2010; faktúru č. 978035 zo dňa 14.7.2009, ktorú vystavil dodávateľ EVOL s.r.o. Kubínska 2041/39, 851 01 Bratislava za vykonanú prácu k prípadom aj SUA08/000046 odobratie PL+ZP vo výške 502,45 Eur a výpis z účtu navrhovateľa o úhrade tejto sumy dňa 27.7.2009; faktúru č. 2610900171 zo dňa 21.9.2009, ktorú vyslovil dodávateľ SLOVAK AUTO AUCTION s.r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava 36, ktorou navrhovateľovi vyfakturoval sprostredkovateľský poplatok o.i. za ojazdené vozidlo Nissan Almera LV-642 CN parkovanie vo výške 63,00 Eur (bez DPH) a výpis z účtu navrhovateľa o úhrade tejto čiastky dňa 1.10.2009. Navrhovateľ v konaní nepreukázal na základe akej zmluvy mu predmetné náklady a poplatky vznikli, boli fakturované a teda či sú vôbec oprávneným nákladom v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva k vozidlu, ktoré bolo predmetom financovania úveru. Je na navrhovateľovi, aby preukázal všetky skutočnosti odôvodňujúce vznik ním uplatňovaného nároku (§ 120 ods. 4 O.s.p.). Navrhovateľ podľa § 120 ods. 1 O.s.p. v tomto smere nepredložil žiadne dôkazy a teda neunesol dôkazné bremeno o tom, že náklady a poplatok vyfakturované tretími osobami navrhovateľovi a navrhovateľom uhradené, sú oprávnené. Z uvedeného dôvodu súd podaný návrh aj v tejto časti zamietol.

Odporca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním mu žiadne trovy nevznikli a ani si odporca o náhradu trov konania nepožiadaval, preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ súdny poplatok z návrhu zaplatil vo výške 480 Eur z uplatnenej sumy vo výške 8005,95 Eur a keďže podaný návrh v časti o zaplatenie 3389,85 Eur zobral späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 203 Eur v zmysle § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb v znení novely.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

v Leviciach, dňa 20.11.2015