

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37CbZm/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229928  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112229928.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v právnej veci žalobcu: Benson finance, spol. s r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r. o, so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, proti žalovanému: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XXX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Renáta Jánska, advokátka so sídlom Piaristická 6836, 911 01 Trenčín, IČO: 421 416 21, o námietkach žalovaného proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trenčín č. k. 39Zm/66/2012-13 zo dňa 19.12.2012.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v sume 119,- eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 07.11.2012 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 995,82 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 995,82 eur od 15.06.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je majiteľom zmenky znejúcej na zaplatenie zmenkovej sumy 995,82 eur. Vystavením zmenky zo dňa 16.06.2009 sa žalovaný zaviazal, že zaplatí remitentovi - spoločnosti OREFIS, s. r. o. zmenkou zaistenú pohľadávkou, ktorej istina predstavuje sumu vo výške 995,82 eur. Spoločnosť OREFIS, s. r. o. postúpila práva vyplývajúce zo zmenky spoločnosti Active Money, s. r. o.. Dňa 03.04.2012 boli zo spoločnosti Active Money, s. r. o. zmluvou o postúpení pohľadávok 12012AMB na spoločnosti Benson finance, spol. s r. o. postúpené všetky práva vyplývajúce z tejto zmenky. Zročnosť zmenky nastala dňa 15.06.2010, pričom miestom plnenia mala byť pobočka peňažného ústavu VÚB, a. s. v Piešťanoch, Slovenská republika. Dňa 01.06.2012 žalobca ako indosatár zmenky písomne vyzval žalovaného na plnenie. Žalovaný do dňa podania žaloby nespĺnil záväzok, na ktorý sa v zmysle uvedených skutočností zaviazal. V zmysle § 48 ods. 1 zákona č. 191/1951 Zb. vznikol žalobcovi oprávnený nárok na úroky vo výške 6 % ročne z peňažného dlhu odo dňa jeho zročnosti až do jeho úhrady.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci dňa 19.12.2012 zmenkový platobný rozkaz č. k. 39Zm/66/2012-13. Proti zmenkovému platobnému rozkazu podal žalovaný námietky, ktorými namietol, že nie si je vedomý podpísania zmenky voči tejto spoločnosti.

Žalobca sa k podanej námietke vyjadril podaním zo dňa 07.03.2013, v ktorom uviedol, že zmenka nebola vystavená na rad žalobcu, avšak práva zo zmenky boli na neho postúpené. Žalovaný dňa

16.06.2009 vlastnoručne vystavil vlastnú zmenku na rad spoločnosti OREFIS s. r. o., a zaviazal sa zaplatiť zmenkou zaistenú pohľadávku, ktorej istina predstavuje sumu vo výške 995,82 eur. Spoločnosť OREFIS s. r. o. postúpila práva vyplývajúce zo zmenky spoločnosti Active Money, s. r. o.. Keďže zmenka nebola vystavená na rad, bolo ju možné previesť indosamentom. Indosament je napísaný na rube zmenky, je bezpodmienečný a riadne podpísaný. Na postúpenie práv zo zmenky bol žalovaný písomne upozornený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2012. Dňa 03.04.2012 boli spoločnosťou Active Money s. r. o. na spoločnosť žalobcu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky postúpené všetky práva vyplývajúce zo zmenky. Zmenka bola indosovaná zo spoločnosti OREFIS s. r. o. na spoločnosť Benson Finance spol. s r. o.. Na postúpenie práv zo zmenky bol žalovaný písomne upozornený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2012. Žalobca mal na základe uvedeného právo požadovať od žalovaného plnenie, na ktoré ho písomne vyzval predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2012. Žalovaný na predžalobnú výzvu nereagoval. Žalovaný vo svojich námietkach voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu uviedol len „tejto spoločnosti“ a presne neoznačil o akú spoločnosť ide. Vzhľadom na to, má žalobca za to, že žalovaný namietol právo žalobcu požadovať od neho plnenie, keďže žalovaný zmenku vystavil na rad spoločnosti OREFIS s. r. o.. Žalobca mal zmenku v rukách a preukázal svoje právo nepretržitým radom indosamentov na rube zmenky, preto v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. platí, že je oprávneným majiteľom zmenky, a teda má právo požadovať zaplatenie zmenkovej sumy a tiež jej príslušenstva.

Súd na prejednanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu nariadil pojednávanie na deň 11.10.2013. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, pričom svoju neprítomnosť súdu neospravedlnil dôležitými dôvodmi v zmysle § 119 O. s. p., preto súd uskutočnil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní k podaným námietkam uviedol, že žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bolo postúpené právo zo zmenky na zaplatenie zmenkovej sumy, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovaný bol o postúpení pohľadávky zo strany žalobcu riadne upovedomený. Na toto upovedomenie nereagoval, zmenkovú sumu dobrovoľne neuhradil, následkom čoho bola podaná na súd žaloba s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu. V predžalobnej výzve došlo k chybe v písaní v podobe nesprávne uvedeného dátumu, ktorá bola uskutočnená zamestnancami právneho zástupcu žalobcu. Návrh na začatie konania bol však podaný na súde až 17.11.2012, preto táto skutočnosť v uvedenom konaní nie je právne významná. Žalobca žiada od žalovaného zaplatiť zmenkovú sumu v celkovej výške 995,82 eur, zmenkový úrok a zároveň si právny zástupca uplatnil právo na náhradu trov súdneho konania. Právny zástupca uviedol, že, žiada, aby súd ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz, pretože nebola spochybnená pravosť zmenky, zmenka bola platne postúpená, preto má žalobca právo požadovať od žalovaného zaplatenie zmenkovej sumy a príslušenstva.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný nie si je vedomý vystavenia zmenky voči spoločnosti žalobcu, nie si je vedomý ani vystavenia voči inej spoločnosti, ani voči spoločnosti Orefis. Nebol o nej informovaný, žalovanému neprišlo zo strany žalobcu žiadne avízo, ani výzva na úhradu zmenkovej sumy. Zmenka mu nebola predložená na zaplatenie. Suma uvedená na zmenke mu je povedomá, je to suma, ktorú spláca z poskytnutého úveru. Je mu známa z poskytnutého úveru od inej spoločnosti, nie od spoločnosti žalobcu. Bolo začaté reklamačné konanie na overenie skutočnosti, kedy bola presne zásielka, v ktorej bola predžalobná výzva vyhotovená žalobcom, doručená žalovanému, nakoľko v predžalobnej výzve je uvedený dátum 01.06.2012 a z predloženého podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola podaná na poštu 30.05.2012. Právny zástupca žalovaného žiadal, aby súd vyhodnotil námietku žalovaného ako námietku neoprávneného nástupníctva žalobcu ohľadom nadobudnutia zmenky a tiež ako námietku nedlhu. Žiadal zmenkový platobný rozkaz rušiť a zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 11.10.2013 súd vo veci rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti a zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania. Súd v rámci rozhodnutia poukázal na to, že väčšina námietok bola vznesená po zákonnej lehote, preto k ich dôvodnosti na pojednávaní dokazovanie nevykonal.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 16CoZm/45/2014-76 zo dňa 28.05.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že poukázal na to, že zmenkové konanie je špecifické v tom, že súd rozkazom ukladá žalovanému nielen povinnosť zaplatiť, splniť

peňažnú sumu uvedenú v rozkaze, ale zároveň ukladá žalovanému pre prípad, že túto sumu nezaplatí, podať v rovnakej lehote námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo mieni použiť na svoju obranu. V § 175 ods. 1 O.s.p. je tento príkaz vyslovený slovami „...alebo v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta...“. Príkaz, že v námietkach musí žalovaný uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta /ak námietky podá/ je organickou súčasťou výroku zmenkového platobného rozkazu, nejde o poučenie o možnosti procesného postupu podľa § 175 ods. 3 - 4 O.s.p.. Tento príkaz ako súčasť výroku zmenkového platobného rozkazu je priamym vyjadrením koncentračnej zásady v zmenkovom rozkaze konaní. Dôsledok nesplnenia koncentračnej zásady v námietkach predstavuje situáciu, že na námietky podané po zákonnej lehote sa bez ďalšieho neprihliada, čo súd neuvádza ani vo výroku ani v poučení zmenkového platobného rozkazu. V danej právnej veci výrok zmenkového platobného rozkazu príkaz súdu neobsahuje. Pre absenciu príkazu vo výroku zmenkového platobného rozkazu súd prvého stupňa neuložil žalovanému vo vzťahu k námietkam povinnosť uviesť v námietkach všetko čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Súd prvého stupňa týmto postupom vylúčil uplatnenie koncentračnej zásady v tomto konaní do rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd zároveň poukázal na to, že úlohou súdu bude prejednať všetky námietky a rozhodnúť vo veci na základe výsledkov dokazovania po ich náležitom zhodnotení.

Súd po zrušení veci opakovane nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že naďalej na podanej žalobe trvá. Pred pojednávaním vo veci, ktoré bolo nariadené na deň 20.11.2015 právny zástupca žalobcu ospravedlnil na ňom svoju účasť a k veci sa písomne vyjadril, v rámci ktorého uviedol, že dňa 16.06.2009 došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. 8883409007 medzi veriteľom OREFIS s.r.o. a dlžníkom, žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru dlžníkovi vo výške istiny 995,82 eur s dobou splácania 100 mesiacov, čo predstavuje 100 mesačných splátok. Žalovaný svojím podpisom zmluvy prejavil súhlas s údajmi uvedenými v zmluve a tiež so Všeobecnými obchodnými podmienkami úveru. Následne došlo k vyplateniu úveru žalovanému na číslo účtu uvedené v zmluve, ktoré bolo označené ako číslo účtu žalovaného, čo pri svojej výpovedi uviedol aj žalovaný. Ďalej žalovaný pri výsluchu uviedol, že zmluva o úvere mu bola vysvetlená, o blankozmenke vie iba čo je tam napísané, ale vystavenie zmenky si nepamätá. Vzhľadom na uvedené má za to, že žalovaný bol dostatočne oboznámený s podmienkami ním vlastnoručne podpísanej zmenky a teda bol riadne oboznámený s vystavením zmenky v zmysle čl. 23 všeobecných obchodných podmienok úveru na rad spoločnosti OREFIS s.r.o.. Žalovaný, ako je zrejme zo zápisnice, výlučne nepotvrdil, ale zároveň ani nepoprel svoj podpis na predmetnej zmenke, navyše po predložení zmenky súdom, žalovaný uviedol, že nemôže s určitosťou povedať, že podpis na zmenke je jeho, ale vyzerá ako jeho. Na základe uvedeného, má za to, že žalovaný predmetnú zmenku podpísal vlastnoručne rovnako ako zmluvu o úvere, poisťovňu zmluvu a vyhlásenie klienta, tak ako je to uvedené na strane tri zápisnice z pojednávania zo dňa 28.07.2015. Vzhľadom na to, že spoločnosti OREFIS neboli doručené žiadne úhrady, ktoré bol žalovaný zmluvou zaviazaný uhradiť spoločnosť OREFIS s.r.o. si uplatnila zabezpečovacie právo prostredníctvom zmenky, ktorú dňa 16.06.2009 vyplnila s uvedením zročnosti na deň 15.06.2010. Žalovaný si ani následne neplnil povinnosť vyplývajúcu z tejto zmenky a svoj dlh neuhradil. Dňa 02.04.2012 došlo k zaslaní oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému. Predmetom tohto postúpenia bolo oznámenie pohľadávky zo zmluvy vo výške 995,82 eur z pôvodnej spoločnosti OREFIS s.r.o. na spoločnosť Active Money, s.r.o. Súčasťou tohto oznámenia bolo i oznámenie o povinnosti žalovaného uhradiť jeho záväzok žalobcovi. Dňa 03.04.2012 došlo k zaslaní oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, Predmetom tohto postúpenia bolo oznámenie postúpenia zo zmluvy vo výške 995,82 eur z pôvodnej spoločnosti Active Money, s.r.o. na žalobcu. Súčasťou bola aj výzva na úhradu záväzku novému veriteľovi. Čo sa týka námietky vznesenej v rozpore s koncentračnou zásadou zmenkových námietok týkajúcej sa absencie podpisu veriteľa na predmetnej zmluve, túto považuje za irelevantnú, nakoľko na zmluve sa nachádza podpis konateľa spoločnosti H. B. B.. Podstatou zmenky je jej rigidnosť a abstraktnosť, pričom prelomenie základných zásad zmenkového vzťahu je možné za prísne definovaných okolností v záujme ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Právny zástupca poukázal na to, že takéto námietky je možné znášať voči priamym veriteľom zo zmenky a nie voči veriteľovi, ktorí zmenku nadobudol indosovaním. Odhliadnuc od uvedeného žalobca v konaní požaduje od dlžníka sumu rovnajúcu sa istine jemu poskytnutého úveru bez akýchkoľvek zákonom nedovolených úrokov. Dlžník v samotnom konaní pripustil, že uzavrel zmluvu, ktorej dojednaniu mu boli dostatočne ozrejmene a na znak súhlasu túto podpísal. Tiež pripustil, že podpis na predmetnej zmenke môže byť jeho a sú mu známe zo zmluvy ako aj oznámení o postúpení, miesta plnenia kam mal svoj záväzok uhrádzať. Je teda zrejme, že žalovaný si je vedomý existencie záväzku zo zmenky, tento nespochybňuje a po doručení jednotlivých oznámení o

postúpení pohľadávok alebo po doručení predžalobnej výzvy mal postupovať so starostlivosťou riadneho hospodára a zistiť s obsahu podaní, kam má svoj záväzok plniť. Akékoľvek iné plnenie nie je možné považovať za riadne plnenie záväzku a nie je dôvodom na zamietnutie žaloby. Vzhľadom na to, že žalovaný do dňa vyjadrenia neeviduje žiadne úhrady žalovaného na číslo účtu spoločnosti OREFIS s.r.o. uvedené v zmluve, na číslo účtu spoločnosti Active Money uvedené v oznámení o postúpení pohľadávky a ani na číslo účtu spoločnosti Benson finance, spol. s r.o. a rovnako žalovaný nekontaktoval so záujmom splatenia pohľadávky, má za to, že k úhradám nedošlo, čím je nárok žalobcu oprávnený a predmetná blankozmenka nespochybiteľna splatná.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach po zrušení veci poukázal na to, že ak si ktokoľvek prečíta predmetnú úverovú zmluvu, zistí, že táto pôsobí zmätočne. Spomína sa tu vo všeobecných podmienkach aj revolvingový úver, čo tam vôbec nemal čo robiť, pričom revolvingový úver sa spomína práve v spojitosti so zmenkou, pričom žalovanému takýto úver poskytnutý nebol, preto sa ani tieto ustanovenia žalovaného netýkali, rovnako ako ďalšie ustanovenia uvedené v zmluve, napr. o ručiteľoch. Žalovaný ani nemohol myslieť, že sa ho týkajú všetky dojednania uvedené v zmluve. Tieto dojednania so žalovaným neboli nijak individuálne dojednané. Celá úverová zmluva svojim štylizovaním pôsobí nezrozumiteľne a zmätočne. Úverová zmluva nie je podpísaná veriteľom, pán B. sa na zmluvu podpísal iba na druhom liste, pričom pri podpise figuruje aj ustanovenie, že túto zmluvu podpisuje iba ako overovateľ podpisov dlžníka a spoludlžníka. Podpis veriteľa sa na zmluve nikde nenachádza. Hlavným účelom zmluvy o úvere bolo uzatvorenie poistnej zmluvy. Faktom však je, že peniaze žalovanému poskytnuté boli, tieto žalovanému prišli, a tieto je aj ochotný splácať. Samotná zmenka však platne vystavená žalovaným nebola, zmenka nie je platná. Ak by súd sa nestotožnil s neplatnosťou zmenky, namietol výšku dlhu, a tým aj nesprávnosť vyplnenia zmenky v časti zmenkovej sumy, pričom má za to, že dlh bol v čase vyplnenia zmenky čiastočne splatený a v čase doplnenia zmenky nebol žalovaný v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru. Z obsahu predložených a súdom zabezpečených dokladov ako aj z listinní, ktoré dosiaľ predložili účastníci konania najmä z oznámenia o postúpení pohľadávky z 04.02.2012 a z 03.04.2012, z podacích lístkov obchodných spoločností Orefis s.r.o., Aktivmoney s.r.o., Benson finance s.r.o., ako aj z predžalobnej výzvy je zrejmé, že uskutočnené postúpenia pohľadávok boli špekulatívne. Pri indosovaní zmenky nadobúdatelia zmenky a teda aj jej súčasný majiteľ, ktorý je v spore žalobcom, vedome konali na škodu žalovaného, dlžníka, prinajmenšom konali s hrubou nedbanlivosťou s cieľom uviesť dlžníka do omylu ohľadne správnej a včasnej identifikácie veriteľa, ako aj pohľadávky, čím mali v úmysle mu znemožniť riadne uplatnenie primeranej obrany proti vymáhanej pohľadávke, teda proti zmenkovej sume. Veriteľ sa snažil zvýšiť svoje šance na dosiahnutie zisku z postúpených pohľadávok a dvojitém postúpením pohľadávky a indosáciou zmenky teda v krátkom časovom slede zmenami v osobe veriteľa, sa snažil zmiast' dlžník, vyvolať v ňom dojem, že s veriteľom, ktorý sa na neho ako posledný obrátil predžalobnou výzvou nemá dlžník žiadny záväzok, resp. záväzkový vzťah a teda, že vymáhanie pohľadávky danou osobou je neoprávnené a dlžníka sa netýka. Dlžník bol v danom vzťahu s pôvodným veriteľom v postavení spotrebiteľa, u ktorého nie je bežné predpokladať znalosť pravej úpravy zmenky. To všetko viedlo napokon k pasivite dlžníka voči súčasnému majiteľovi zmenky. Takéto správanie veriteľa svedčí o tom, že vedome konal na škodu dlžníka, čím dochádza k prelomeniu zásady zakotvanej v § 17 Zmenkového zákona, teda, že dlžník nemôže voči majiteľovi zmenky namietat' skutočnosti, ktoré sú predmetom jeho vzťahu k pôvodnému veriteľovi, i keď v odvolaní podanom žalovaným v tomto konaní žalovaný poukázal aj na existenciu týchto dôvodov. Opätovne a výslovne vzniesol námietku, že žalobca ako zmenkový veriteľ konal na škodu žalovaného ako dlžníka a to či už vedome, alebo s hrubou nedbanlivosťou. Z vykonaného dokazovania aj z posledného vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že tento nemal vedomosť o uskutočnených platbách, splátkach úveru zo strany dlžníka o ktoré mala byť znížená vymáhaná zmenková suma. Zmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím právom a v rozpore so skutočnou výškou zabezpečenej pohľadávky v čase jej splatnosti. Rozpor je aj vo vyplnení dňa, dátumu splatnosti zmenky, keďže v uvedený deň dlžník nebol v omeškaní v splácaní zabezpečeného záväzku a veriteľ nebol oprávnený vyplniť zmenku. Pokiaľ by súd nepovažoval tieto skutočnosti za preukázané a nestotožnil sa so záverom, že veriteľ konal na škodu dlžníka pri nadobudnutí zmenky, poukázal na ďalšiu skutočnosť, ktorá môže prelomiť zásadu vyplývajúcu z ustanovenia § 17 zmenkového zákona a to, že k postúpeniu zmenky, k indosácii došlo až po jej splatnosti, čo v zmysle ustanovenej judikatúry, resp. právnej praxe sa vyhodnocuje tak, že takýto indosament má len účinky obyčajného postúpenia pohľadávky a teda nie sú s ním spojené práva zo zmenky. V takomto prípade môže dlžník voči súčasnému majiteľovi zmenky namietat' všetko čo mohol uplatniť proti pôvodnému majiteľovi. A teda aj to čo vyplýva z právneho vzťahu dlžníka a pôvodného veriteľa, ktorý bol zabezpečený predmetnou zmenkou. Poukázal na potrebu aplikácie

nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007, ktoré súvisí s vedením európskeho konania s nízkou hodnotou sporu, na aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona na ochranu spotrebiteľa, ktoré sa týkajú neprijateľných zmluvných podmienok. V záverečnom návrhu právny zástupca žalovaného uviedol, že v uvedenom prípade dochádza k prelomeniu zásady abstraktnosti zmenky, vzhľadom k tomu, že v uvedenom prípade veriteľ konal na škodu dlžníka. Poukázal na to, že obsah podacích hárkov, ktoré boli predložené do spisu zo strany žalobcu je vo všetkých troch prípadoch napriek tomu, že zakaždým išlo o iného veriteľa, identický. Identické je aj poradie komu boli listiny doručované, z čoho je zrejmé, že všetky tri hárky vyhotovila tá istá osoba. Preto ak žalobca tvrdí, že nemal ako vedieť, že kto je dlžníkom aký bol obsah pôvodného právneho vzťahu, poukázal aj na vyššie uvedené doklady, z ktorých sa javí, že boli vyhotovené jednou osobou a všetky podacie hárky boli podané v Banskej Bystrici adresované tým istým príjemcom, z čoho vychádza vzájomné prepojenie subjektov. Vzhľadom k uvedenému má za to, že žalobca vedel čo je obsahom právneho vzťahu a konal tak preto, aby žalovanému znemožnil sa v konaní kvalifikovane brániť. Poukázal aj na to, aby súd prihliadal aj na závery rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/149/2015, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvého stupňa a z ktorého vyplýva právny názor, že za určitých okolností je možné aj prelomenie zásady uvedenej v § 17 Zákona zmenkového šekového, pokiaľ dlžník nejakú námietku vznesie súd sa má ňou zaoberať a vykonať k nej dokazovanie, zároveň odvolací súd poukázal aj na to, že je potrebné prihliadať aj na nerovné postavenie účastníkov, špecifickosť postavenia spotrebiteľa, skúmať či veriteľ nezneužil zmenkové právo, pričom ak bude zneužitie reálne, nemožno poskytnúť takémuto veriteľovi ochranu. Nárok žalobcu je potrebné považovať za neoprávnený. Navrhol preto aby bol vydaný zmenkový platobný rozkaz zrušený a pre prípad úspechu v spore si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že začalo sa to tým, že našiel inzerát, na ktorý zavolať, išlo o inzerát na pôžičku. Pán, čo to zdvihol, povedal, že ho navštívi osobne. Pri návšteve mu bolo oznámené, že s poskytnutím pôžičky by nemal byť problém, ale že si ich poistia investičným poistením. Takto to nejako skončilo, následne mu prišli poštou papiere, poskytnutú pôžičku platil po 10,- EUR, na číslo účtu uvedené na zmluve. Podpísal zmluvu o pôžičke, o zmenke nevie vôbec, že by to bol podpísal. V súčasnosti je z poskytnutej pôžičky splatená asi polovica. Po predložení k nahliadnutiu na vystavenú zmenku uviedol, že s určitosťou nemôže povedať, že ten podpis na zmenke je jeho, ale vyzerá ako jeho. Ostatné údaje na zmenke on nevypisoval. Zmluvu vypisoval sprostredkovateľ, pán B., tak ako je uvedené na zmluve, peniaze mu boli poslané na účet. Žiadnu výzvu zo strany žalobcu nedostal, ani zo strany jeho právneho zástupcu. Nevie o tom, že sa dostal do omeškania, splátky boli platené pravidelne, mesačne, podľa splátkového kalendára tak, ako to bolo dohodnuté. Platenie jednotlivých splátok prebiehalo buď príkazom z účtu alebo vkladom hotovosti na účet, k jednotlivým plátbám bol uvádzaný variabilný symbol a meno, ako variabilný symbol uvádzal číslo zmluvy o úvere. Nebol by dostal pôžičku, ak by nepodpísal poistnú zmluvu. Čo sa týka poistky, predkladala mu ju manželka pána B.. Ona vypísala poistku a vysvetlila mu, čo je to za poistku. Následne mu prišla poistná zmluva domov, pričom zistil, že táto pani, ktorá sa predstavila ako manželka pána B., na poistnej zmluve nakoniec ani podpísaná nie je. Na zmluve je podpísaný V. O. - sprostredkovateľ firmy Money Partners, ktorý robí poistky. Z Money Partners mu prišlo oznámenie, že ďakujú za ich produkt, kde bolo uvedené číslo účtu, výška splátok na úvere, doba splácania jednotlivých splátok. Prišiel mu ešte originál o zmluvy o úvere a originál o poistnej zmluve. Toto všetko mu bolo zaslané v jednej zásielke. Potvrdenia o splácaní úveru niektoré má, ale nemá všetky, ale pokúsi sa ich zabezpečiť. Pri uzatvorení zmluvy o pôžičke mu bolo vysvetlené, že keď sa poistí, bude spláčať len poskytnutú sumu bez akýchkoľvek úrokov. Bolo mu povedané, že oni majú profit z provízií z uzatvorenej poistnej zmluvy. Splátky úveru uskutočňoval iba do prvého pojednávania, kedy mu bolo povedané, že im žiadne peniaze neprišli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: rovnopisom zmenky zo dňa 16.06.2009, predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2012, podacím hárkom s podacím číslom 56039962, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2012, podacím hárkom podacie číslo 56014535, poštovým hárkom s podacím číslom 56001183, lustráciou v registri obyvateľov, výpisom z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu z 30.05.2013, výpisom z Obchodného registra na spoločnosť Orefis s.r.o. z 28.06.2013 a zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra na žalobcu z 10.07.2015, výpis z registra obyvateľov na žalovaného z 14.07.2015, výpis z obchodného registra na VÚB, a.s., prípis od VÚB banka z 31.08.2015, výpis z účtu por. č. 6/2009, výpis z účtu por. č. 7/2009, výpis z účtu por. č. 8/2009, výpis z účtu por. č. 9/2009, výpis z účtu por. č.10/2009, výpis z účtu por. č. 11/2009, výpis z účtu por. č.12/2009, výpis z účtu por. č. 12/2009, výpis z účtu por. č. 1/2010, výpis z účtu por. č.2/2010,

výpis z účtu por. č.3/2010, výpis z účtu por. č. 4/1010, výpis z účtu por. č. 5/2010, výpis z účtu por. č. 6/2010, výpis z účtu por. č.7/2010, výpis z účtu por. č. 8/2010, výpis z účtu por. č.9/2010, výpis z účtu por. č.10/2010, výpis z účtu por. č.11/2010, výpis z účtu por. č. 12/2010, výpis z účtu por. č.1/2011, výpis z účtu por. č.2/2011, výpis z účtu por. č.3/2011, výpis z účtu por. č.4/2011, výpis z účtu por. č. 5/2011, výpis z účtu por. č.6/2011, výpis z účtu por. č.7/2011, výpis z účtu por. č.8/2011, výpis z účtu por. č. 9/2011, výpis z účtu por. č. 10/2011, výpis z účtu por. č.11/2011, výpis z účtu por. č.12/2011, výpis z účtu por. č.1/2012, výpis z účtu por. č.2/2012, výpis z účtu por. č. 3/2012, výpis z účtu por. č.4/2012, výpis z účtu por. č.5/2012, výpis z účtu por. č.6/2012, výpis z účtu por. č.7/2012, výpis z účtu por. č.8/2012, výpis z účtu por. č.9/2012, výpis z účtu por. č.10/2012, výpis z účtu por. č.11/2012, výpis z účtu por. č.12/2012, výpis z účtu por. č.1/2013, výpis z účtu por. č.2/2013, výpis z účtu por. č.3/2013, výpis z účtu por. č.4/2013, výpis z účtu por. č.5/2013, výpis z účtu por. č.6/2013, výpis z účtu por. č.7/2013, výpis z účtu por. č.8/2013, výpis z účtu por. č.9/2013, výpis z účtu por. č.10/2013, výpis č. 6 z účtu 0683546001, výpis č. 7 účtu 0683546001, výpis č. 8 z účtu 0683546001, výpis č. 9 z účtu 0683546001, výpis č. 10 z účtu 0683546001, výpis transakcií za mesiac november z 30.11.2009, výpis transakcií za mesiac december z 31.12.2009, výpis transakcií za mesiac január z 29.01.2010, výpis transakcií za mesiac február z 26.02.2010, výpis transakcií za mesiac marec z 31.03.2010, výpis transakcií za mesiac apríl z 30.04.2010, výpis transakcií za mesiac máj z 31.05.2010, výpis č. 7 účtu 0683546001, výpis z obchodného registra na žalobcu z 19.11.2015 a výpis z registra obyvateľov na žalovaného z 19.11.2015.

Žalobca predložil súdu spolu so žalobou listinu v slovenskom jazyku, na ktorej je uvedené, že ide o zmenku. Predložená listina obsahuje označenie zmenka, ktoré je umiestnené v ľavej hornej časti zmenky v slovenskom jazyku, bezpodmienečný sľub zaplatiť peňažnú sumu vo výške 995,82 eur, ktorá je uvedená slovom aj číselným vyjadrením, ktorý je umiestnený v hornej časti zmenky a slovné vyjadrenie je uvedené v strednej časti zmenky, údaj o zročnosti zmenky, ktorý je umiestnený v hornej strednej časti zmenky, za bezpodmienečným sľubom zaplatiť za zmenku a to dňa 15. júna 2010, údaj o mieste platenia, ktorý je uvedený v ľavej dolnej časti zmenky a ktorý obsahuje ako platobné miesto Piešťany, vo VÚB Banke, a. s., meno toho na koho rad sa má platiť, kde je uvedené v ľavej hornej časti zmenky na rad OREFIS, s. r. o., Teplická 2221/63, 921 01 Piešťany, IČO: 36 783 692, dátum a miesto vystavenia zmenky, ktoré sú uvedené v hornej ľavej časti zmenky, kde je uvedené Zamarovce dňa 16. júna 2009 a podpis vystaviteľa zmenky, ktorý je uvedený v spodnej pravej časti zmenky. Zmenka ďalej obsahuje doložku „bez protestu“ a v pravej dolnej časti nad podpisom vystaviteľa zmenky obsahuje zmenka identifikačné údaje v podobe meno a priezvisko a rodné číslo vystaviteľa zmenky. Na rube zmenky sa nachádza indosament v znení „namiesto nás sine obligo na rad Active Money, s. r. o.“, s presným uvedeným sídla spoločnosti a údajov o zápise spoločnosti do Obchodného registra, ktorý je podpísaný indosantom, a to konateľom spoločnosti OREFIS s. r. o. Pod týmto indosamentom sa nachádza ďalší indosament v znení „namiesto nás sine obligo na rad Benson finance, spol. s r. o.“ s presným uvedeným sídla spoločnosti a údajov o zápise spoločnosti do Obchodného registra, ktorý je podpísaný indosantom, a to konateľom spoločnosti Active Money, s. r. o.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou OREFIS, s.r.o. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť úver vo výške 995,82 eur. Žalovanému bol poskytnutý úver na účet žalovaného dňa 17.07.2009 vo výške 859,82 eur. Medzi účastníkmi úverového vzťahu bolo dohodnutého jeho splácanie vo výške 9,96 eur v počte 100 splátok. Medzi účastníkmi bolo dohodnutý 0 % úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov a zároveň bolo dohodnuté jeho splácanie žalovaným buď v hotovosti do pokladne veriteľa alebo na číslo účtu: 2345527456/0200. Podľa výpisu z VÚB Banky z obdobia od mesiaca júl 2009 do októbra 2013 žalovaný pravidelne uhrádzal na uvedené číslo účtu pod variabilným symbolom 8883409007 dohodnutú výšku splátky poskytnutého úveru a to do mesiaca júl 2011. Žalovaný uhradil sumu 9,96 eur a to v mesiacoch august 2009 až december 2009, január 2010 až máj 2010, v mesiaci jún uhradil 10,- eur, v mesiaci júl 2010 uhradil 9,96 eur, v mesiaci august 2010 uhradil 10,- eur, ďalej uhradil každý mesiac sumu 9,96 eur v mesiacoch september 2010 až december 2010 a v mesiacoch január 2011 až júl 2011.

Predmetom prejednávania v uvedenej právnej veci boli námietky žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu. Po podaní námietok, po vydaní zmenkového platobného rozkazu, súd nerozhoduje priamo o uplatňovanom nároku žalobcu, ale o tom, či zmenkový platobný rozkaz ponechá v platnosti alebo nie, t. zn. či ho zruší a to celkom alebo sčasti. Len samotným podaním námietok nedochádza k zrušeniu zmenkového platobného rozkazu zo zákona. Žalovanému bol zmenkový platobný rozkaz doručený dňa 16.01.2013. Žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky dňa

18.01.2013, t. zn. v zákonnej trojdňovej lehote. Námiety odôvodnil, a to nepodpísaním zmenky v prospech žalobcu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky včas a s odôvodnením. Následne žalovaný v konaní vzniesol námietku nedlhu, neoprávneného nástupníctva ako aj namietol vyplnenie zmenky v rozpore s vyplňovacím právom, nakoľko žalovaný žalobcovi resp. jeho právnomu predchodcovi uskutočňoval úhrady z titulu právneho vzťahu, ktorý bol zmenkou zabezpečený. Vzniesol námietku, že veriteľ v jeho prípade konal na škodu dlžníka, indosáciou zmenky uskutočnil preto, aby mu znemožnil sa riadne v konaní brániť. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vo výroku zmenkového platobného rozkazu nebol vyzvaný na to, aby voči zmenkovému platobnému rozkazu uviedol všetko, čo voči nemu namieta, boli aj tieto, neskôr podané námietky podané včas.

Podľa článku I. § 10 zákona č.191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa článku I § 17 zákona kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I § 20 zákona indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia.

Podľa článku I § 44 odsek 1 zákona odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa článku I § 44 odsek 2 zákona protest pre neprijatie musí byť urobený v lehotách určených pre predloženie na prijatie. Ak bola podľa § 24 ods. 1 zmenka prvý raz predložená posledného dňa lehoty, možno urobiť protest ešte v nasledujúci deň.

Podľa článku I § 44 odsek 3 zákona protest pre neplatenie musí byť urobený, ak ide o zmenku sročnú určitého dňa alebo v určitý čas po dáte vystavenia alebo po videní, v niektorý zo dvoch pracovných dní, nasledujúcich po dni sročnosti. Pri zmenke na videnie musí byť urobený protest pre neplatenie v rovnakých lehotách, aké sú určené v predchádzajúcom odseku na protest pre neprijatie.

Podľa článku I. § 75 zákona vlastná zmenka obsahuje :

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 76 ods. 1 zákona, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I. § 77 ods. 1, 2, 3 zákona pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o  
indosamente (§§ 11 až 20),  
zročnosti (§§ 33 až 37),  
platení (§§ 38 až 42),  
postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54),  
platení pre česť (§§ 55, 59 až 63),  
odpisoch (§§ 67 a 68),  
zmenách (§ 69),

premlčaní (§§ 70 a 71),  
dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74). Pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takého oprávnenie (§ 8), a o blankozmenke (§ 10). Rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32); v prípade § 31 ods.4 platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

Podľa článku I. § 46 zákona vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa článku I. § 47 ods.1, 2 zákona všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali.

Podľa článku I. § 48 ods.1 zákona majiteľ môže postihom žiadať : 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané ; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti ; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy ; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Na základe zisteného skutkového stavu s použitím vyššie uvedených právnych predpisov súd vec právne posúdil takto:

Z hľadiska koncentračnej zásady platí, že v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu musí byť uvedené všetko, čo žalovaný proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Obsah námietok môže vychádzať z práva hmotného alebo procesného. Žalovaný v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta podpisanie zmenky voči žalobcovi. Žalovaný nespochybňoval svoj podpis na zmenke, jediné čo spochybňoval bola osoba žalobcu, v prospech ktorej si žalovaný nebol vedomý toho, že by bol podpísal zmenku. Avšak žalovaný nebol v rámci zmenkového platobného rozkazu vyzvaný na to, aby v námietkach uviedol všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Čo sa týka prekročenia neskôr vznesenými námietkami zásady koncentrácie konania na ktoré poukazoval v konaní právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2015, súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16CoZm/45/2014-76 zo dňa 28.05.2014 v predmetnej veci, z ktorého vyplýva, strana 7 uznesenia, že „pre absenciu príkazu vo výroku zmenkového platobného rozkazu súd prvého stupňa neuložil žalovanému vo vzťahu k námietkam povinnosť uviesť v námietkach všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, súd prvého stupňa týmto postupom vylúčil uplatnenie koncentračnej zásady v konaní do rozhodnutia vo veci samej.“ Vzhľadom k uvedenému, žalovaný mohol až do rozhodnutia vo veci samej vznášať námietky, ktoré voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu považoval za potrebné vzniesť. Vzhľadom k uvedenému súd sa zaoberal aj námietkami, ktoré boli vznesené po trojdňovej lehote od doručenia zmenkového platobného rozkazu.

Žalovaný v priebehu ďalšieho konania vzniesol námietku nepodpísania zmenky ani voči spoločnosti OREFIS, námietku neoprávneného nástupníctva, námietku nedlhu ako aj námietku vyplnenia zmenky v rozpore s vyplňovacím právom, bránil sa vedomým konaním na škodu žalovaného, pričom poukázal na to, že k postúpeniu zmenky došlo po jej splatnosti, čím takýto indosament má iba účinky obyčajného postúpenia.

Žalovaný medzi námietkami v konaní vznesenými, vzniesol aj námietku vyplnenia zmenky v rozpore s vyplňovacím právom. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak je akákoľvek z námietok vznesených žalovaným dôvodná, súd bez ďalšieho, t. zn. aj v prípade, že by všetky námietky ostatné dôvodné neboli, zmenkový platobný rozkaz zruší. Vzhľadom k uvedenému, súd sa v prvom rade bude zaoberať vznesenou námietkou vyplnenia zmenky v rozpore s vyplňovacím právom.

Ako už súd uviedol jednou z námietok bolo aj prekročenie vyplňovacieho oprávnenia, t. zn. vyplnenie zmenky v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve. Žalobca predložil súdu zmluvu o úvere č. 888 3409007, ktorej súčasťou mala byť dohoda o vyplňovacom práve. Z predloženej dohody zároveň vyplýva, že zmenka mala byť doplnená v prípade, že sa dlžník dostane do omeškania s platením akéhokoľvek peňažného záväzku, s tým, že ako zmenkovú sumu bol veriteľ oprávnený doplniť ľubovoľnú sumu zahrňujúcu ale neprekračujúcu všetky pohľadávky veriteľa a ako údaj splatnosti ľubovoľný údaj po dni splatnosti akejkoľvek pohľadávky veriteľa alebo jej časti alebo jej príslušenstva alebo zmluvných pokút. K samotnej zmluve okrem jej neprehľadnosti a spájania zrejme rôznych typov produktov (úvery, revolvingové úvery) súd uvádza, že na nej absentuje podpis veriteľa, t. zn. poskytovateľa predmetného produktu, t. zn. v uvedenom prípade úveru. Samotná zmluva o úvere však na svoju platnosť písomnú formu obligatórne nevyžaduje, preto aj v prípade absencie podpisu veriteľa, tak ako to bolo v uvedenom prípade, k jej uzatvoreniu platne mohlo dôjsť. To že žalovanému boli finančné prostriedky zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnuté, potvrdil aj sám žalovaný, s tým, že žalovaný predložil súdu výpis z jeho účtu, na ktorý mu boli finančné prostriedky poskytnuté, pričom tieto mu boli poskytnuté v celkovej výške 859,82 eur. Vrátanie poskytnutých finančných prostriedkov bolo medzi účastníkmi zabezpečené zmenkou, ktorá bola žalovaným vystavená, žalovaný to, že by nebol podpísal blanko zmenku v prospech právneho predchodcu žalobcu, v konaní nepreukázal. Na druhej strane, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný podpísal tzv. neúplnú zmenku, blankozmenku. Pri každej blankozmenke, je nesmierne dôležitá dohoda o tom, ako môže byť zmenka vyplnená, pričom nerešpektovaním tejto dohody a vyplnenie zmenky v rozpore s touto dohodou, nie je automaticky spôsobená neplatnosť zmenky, avšak je možné sa zaplateniu zmenky ubrániť a to námietkami nesprávneho vyplnenia zmenky a to v rozpore s uzatvorenou dohodou. Ako už bolo vyššie uvedené žalobca tvrdil existenciu dohody o vyplňovacom práve, jej znenie do spisu predložil. Na druhej strane žalovaný tvrdil, že v čase vyplnenia zmenky nebol v omeškani, zmenka je vyplnená na nesprávnu sumu, nakoľko časť poskytnutých finančných prostriedkov už uhradil. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť tejto námietky žalovaného. Ak žalobca tvrdil, že zmenka mala byť vyplnená v súlade s dohodou o vyplňovacom práve, na základe ktorej mal právny predchodca žalobcu možnosť vyplniť zmenku po tom, čo sa žalovaný dostane do omeškania so splácaním poskytnutých finančných prostriedkov, tak táto žalobcom tvrdená skutočnosť, sa v konaní nepreukázala, resp. vykonaným dokazovaním ju žalovaný vyvrátil. Žalovaný na základe výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu a to spoločnosti OREFIS, s.r.o. číslo účtu: 2345527456/0200 jednoznačne preukázal, že pravidelne v mesačných intervaloch v období od mesiaca august 2009 do mesiaca júl 2011 uhradil právnenému predchodcovi sumu vo výške 9,96 eur, pričom v mesiaci jún a august 2010, uhradil sumu 10,- eur, t. zn. celkovo uhradil 239,12 eur. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný ako žalobcovi tak ani právnenému predchodcovi žalobcu z poskytnutej sumy úveru nič neuhradil, čo bolo dôvodom doplnenia zmenky na zmenkovú sumu vo výške poskytnutého úveru, sa preto v konaní neukázalo ako pravdivé a listinnými dôkazmi, zabezpečenými do spisu z VÚB Banky, ktoré navrhol v konaní vykonať žalovaný, boli tvrdenia žalovaného o čiastočnej úhrade poskytnutých finančných prostriedkov preukázané. Tým zároveň bolo preukázané, aj vyplnenie zmenky v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve, jednak vzhľadom k tomu, že k jej vyplneniu došlo v čase, kedy žalovaný pravidelne v dohodnutých mesačných intervaloch platby z poskytnutého úveru právnenému predchodcovi žalobcovi riadne uskutočňoval, čo preukazuje ako už bolo uvedené výpis z účtu právneho predchodcu žalobcu, t. zn. bola porušená dohoda o vyplnení zmenky až v čase omeškania žalovaného a jednak aj vzhľadom k tomu, že bola vyplnená zmenková suma v rozpore s dohodou. Na základe žalobcom predloženej dohody o vyplňovacom práve, zmenková suma mohla byť vyplnená maximálne do výšky všetkých pohľadávok právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z poskytnutej zmluvy. Žalovaný na poskytnuté finančné prostriedky ku dňu vyplnenia zmenky a to dňa 15.06.2010 poskytol plnenie vo výške 109,60 eur a zmenka bola vystavená na sumu 995,82 eur, t. zn. na sumu v ktorej ani úver poskytnutý nebol, vychádzajúc z predloženého výpisu z účtu žalovaného, z ktorého jednoznačne vyplýva poskytnutie úveru iba v sume 859,82 eur, t. zn. neboli nijak zohľadnené uskutočnené platby. Súd zdôrazňuje tú v konaní preukázanú skutočnosť, že platby skutočne boli zo strany žalovaného realizované a boli realizované na účet uvedený v dohode medzi účastníkmi (ide o ústnu dohodu, keďže absentuje podpis žalobcu), pričom v čase vystavenia zmenky k platbám pravidelne v dohodnutej výške dochádzalo. Vystaveniu zmenky predchádzala úhrada, ktorá bola realizovaná dňa 09.06.2010.

Tým, že súd mal preukázanú dôvodnosť podanej námietky v časti vyplnenia zmenky v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve, mal splnené predpoklady pre rozhodnutie o zrušení zmenkového platobného rozkazu, bez ohľadu na dôvodnosť resp. nedôvodnosť ďalších žalovaným vznesených námietok. Čo sa

týka ďalších námietok, k nim súd len stručne preto uvádza, že čo sa týka námietky, ktorou žalovaný namieta, že nepodpísal žiadnu zmenku ako voči žalobcovi, tak ani voči jeho právnomu predchodcovi, spoločnosti OREFIS, s.r.o., dôvodnosť tejto námietky súd v konaní preukázanú nemal. Čo sa týka námietky konania žalobcu na škodu žalovaného, k tomuto súd uvádza, že konanie na škodu žalovaného nepredstavuje samé o sebe námietku, ale len predpoklad, po splnení ktorého má dlžník možnosť vznášania v konaní aj námietok, ktoré vyplývajú z právneho vzťahu dlžníka k majiteľovi zmenky resp. právnym predchodcom majiteľa zmenky. Čo sa týka námietky nedlhu, t. zn. námietky, ktorou žalovaný namieta neexistenciu dlhu voči žalobcovi, súd túto námietku považuje za dôvodnú, nakoľko súd nemal v konaní preukázané, postúpenie pohľadávky z pôvodného záväzkového vzťahu na žalobcu a samotnú zmenkovú pohľadávku, vzhľadom k dôvodne vznesenej námietke o prekročení dohody o vyplňovacom práve, rovnako nemožno považovať existujúcu. Čo sa týka námietky neoprávneného nástupníctva, súd túto námietku mal preukázanú, v súvislosti s námietkou vyplnenia zmenky v rozpore s vyplňovacím právom, pretože ak raz bola neplatne vyplnená zmenka, nemožno z nej priznať žiadne práva a nemôže ich ani nadobudnúť iný subjekt.

Čo sa týka samotných námietok ako celok a možnosť ich vznesenia aj voči žalobcovi ako nadobúdateľovi zmenky na základe indosamentu t. zn. právnomu nástupcovi súd v tejto súvislosti poukazuje na § 20 v spojitosti s § 10 a § 44 ods. 2 zákona zmenkového a šekového, v zmysle ktorých sa žalobca stal nadobúdateľom zmenky až po splatnosti zmenky a po uplynutí lehoty na protest pre neplatenia. Tým má indosament zmenky iba účinky obyčajného postúpenia a tým, sú žalovanému ako dlžníkovi zároveň zachované všetky námietky, ktoré mal voči pôvodnému majiteľovi zmenky. Zákon zmenkový a šekový umožňuje výnimočne dlžníkovi vznášať námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k predchádzajúcim majiteľom zmenky. Jednou z výnimkou je indosácia zmenky po splatnosti, kedy má indosament účinky len obyčajného postúpenia čo znamená, že nový majiteľ zmenky nenadobudol originálne nové práva ale len vstúpil do práv svojho právneho predchodcu, čím ostali dlžníkovi zachované všetky námietky, ktoré mohol uplatniť voči pôvodnému majiteľovi zmenky. Vzhľadom k tomu, že v uvedenom prípade došlo k indosovaniu zmenky splatnej dňa 16.06.2010 až dňa 02.04.2012 t. zn. po jej splatnosti, mohol žalovaný voči žalobcovi uplatniť všetky námietky ktoré mal voči pôvodnému majiteľovi zmenky t. zn. aj námietku vyplnenia zmenky v rozpore s vyplňovacím právom, ako aj námietku nedlhu a námietku neoprávneného nástupníctva.

Vzhľadom k tomu, že súd vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť vyššie uvedených vznesených námietok, súd o námietkach rozhodol tak, že zrušil vydaný zmenkový platobný rozkaz.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb. %2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2 O.s.p., a to tak že, žalovanému priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva, vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v konaní plný úspech. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu a to trov na súdnom poplatku za námietky a odvolanie t. j. celkom 119,- eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd žalovanému nepriznal, nakoľko si žalovaný v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku výšku trov právneho zastúpenia nevyčísliť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.