

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203883
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203883.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: V. C. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. R. XX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky proti povinnej: F. I. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX, XXX XX R., štátna občianka Slovenskej republiky, o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi: Q. I., T. XX.XX.XXXX Z. M. I., T. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.10.2022 bol súdu doručený návrh oprávneného, ktorým žiada výkon rozhodnutia, konkrétne rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/55/2020 zo dňa 06.10.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu odmieta vydať deti napriek tomu, že je stále v platnosti vyššie uvedené rozhodnutie súdu. Podľa oprávneného sa matka neopodstatnene snaží dosiahnuť zákaz styku s deťmi, neustále terorizuje a manipuluje deti tak, že ohrozuje ich zdravý a psychický vzťah k otcovi. Oprávnený podal na matku viacero trestných oznámení, avšak ich účinok trval iba chvíľu. Dňa 14.09.2022 na informatívnom stretnutí rodičov zobral návrh späť s tým, že sa problém vyrieši na stretnutiach v psychologickej poradni. Povinná však ďalšiu spoluprácu odmietla. Oprávnený poukazuje na to, že matka nerešpektuje súdy, políciu, kurátorky, ani psychologičku.

2. Lustráciu v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 05.09.2022 bol súdu doručený vecne totožný návrh oprávneného, v ktorom navrhuje, aby súd nariadil výkon rozhodnutia sp.zn. 7P/55/2020 zo dňa 06.10.2021 v zmysle § 376 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Konanie je vedené pod sp.zn. 17Em/1/2022. V uvedenom konaní bolo vydané uznesenie sp.zn. 17Em/1/2022-38 zo dňa 16.09.2022, ktorým súd vo výroku I. konanie zastavil a vo výroku II. určil, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Toto uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP: Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP: Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V ustanovení § 159 CSP vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy,

keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania resp. ich právnych nástupcov. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Totožnosť účastníkov konania je zachovaná aj v prípade ak vystupujú v opačnom procesnom postavení.

7. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17Em/1/2022 o tej istej veci. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán konania, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých oprávnený odvodzuje svoje právo. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.