

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/396/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214723
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214214723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, za účasti občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 195,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zaplatenie sumy 195,- eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,- eur od 27.9.2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 195,- eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,- eur od 27.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A2082701, na základe ktorej žalovanému vypožičal 2 SIM karty. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2082701 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia C5 s dohodnutou zmluvnou pokutou 124,- eur. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2082701 (TWIN) odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia C2 s dohodnutou zmluvnou pokutou 71,- eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a táto nie je vyššia ako výška zľavy. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/05 - 2013/06 a tým porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A2082701, č. A2082701 (TWIN) a tak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 195,- eur, ktorej výška bola žalovanému oznámená v pokuse o pokonávku z 12.9.2013. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 105,65 eur

Dňa 24.10.2014 doručilo súdu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pri uzatváraní zmlúv so žalobcom sa nedohodli na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu pri porušení niektorej z jeho povinností. Faktúry platil.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.11.2005 Zmluvu o pripojení č. A2082701, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Paušál 90+SMS a telefón Nokia 6020. Zmluvné strany dňa 31.10.2012 uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol účastnícky program Nekonečno 2 a predaj zariadenia (MT) Nokia C5 za cenu 1,- eur s DPH. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124,- eur. Účastníci konania v súvislosti so službou TWIN uzavreli dňa 28.10.2011 aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A2082701, predmetom ktorého bola aktivácia služby definovanej v uvedenom dodatku Účastníkovi A a Účastníkovi B s tým, že počiatočná suma dobitia SIM karty pre Účastníka A a jemu pridelenej SIM karty A je vo výške 10,- eur. Predmetom uvedeného Dodatku bol aj predaj zariadenia (MT) Nokia C2 Účastníkovi A za cenu 9,- eur s DPH, pričom Účastník A mal podľa bodu 1.2 Dodatku vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 80,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa Účastník A a Účastník B mali zaviazat' zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa Účastník A ďalej zaviazal, že po dobu viazanosti bude mať na SIM karte aktivovanú takú sumu dobitia (10,- eur), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka A. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.9.2013 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 107,65 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 195,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 26.9.2013 zaplatil sumu 326,86 eur, vrátane poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 24,21 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 16.11.2005, v znení dodatkov z 31.10.2012 a 28.10.2011, k uzavretiu zmluvy o pripojení. Uvedenú zmluvu v znení dodatkov súd považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval nielen ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z..

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formuláre Dodatkov, ktoré v bode 2.5 Dodatkov k zmluve obsahujú jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 71,- eur, resp. 124,- eur v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovaného ako účastníka, bol žalobcom pripravený vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a ich výškach vo formulárových tlačivách nepreukázal. Naopak, žalovaný poprel, že by sa s ním niekto bavil pri uzatváraní zmluvy o pripojení (v znení dodatkov) o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ v znení účinnom od 1.7.2011, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardné formuláre žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísal dňa 31.10.2012 a 28.10.2011 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardných formulárov žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o pripojení uzavretých so spotrebiteľmi.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatkoch k Zmluve o pripojení. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení účinnom od 1.7.2011, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 195,- eur nepovažoval za dôvodný.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 8,5% úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 27.9.2013 až do zaplatenia. Keďže žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť žalobného návrhu ohľadom zaplatenia žalovanej istiny, potom nepreukázal ani dôvodnosť svojho návrhu na príslušenstvo žalovanej istiny s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bol úspešným účastníkom žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorí postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhli rozhodnúť o trovách konania, a tak im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.