

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115224973
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115224973.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: OY. W., U..W., W. W. Q. X, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, zastúpeným splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: W. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. R. X, XXX XX S., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 903,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 647,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 647,48 eur od 03.04.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 62,13 eur a iných trov konania vo výške 23,36 eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2015 sa navrhovateľ proti odporcovi domáha zaplatenia peňažného plnenia v celkovej výške istiny 903,94 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.04.2014 do zaplatenia - ako pohľadávok z titulu účastníkmi uzavretej Zmluvy o pripojení č. U. zo dňa 04.11.2011, Zmluvy o pripojení č.U. zo dňa 08.07.2003, Dodatku k Zmluve o pripojení č. AXXXXXXX zo dňa 05.06.2012, Zmluva o pripojení č. U. zo dňa 18.05.2010, Dodatok k zmluve o pripojení č. U. zo dňa 09.03.2012, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb U. zo dňa 10.06.2013, Dodatok k zmluve poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 10.06.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky navrhovateľa, z toho nárok na zaplatenie sumy vo výške 647,48 eur ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 11/2013 - 02/2014 a na zaplatenie sumy 38,07 eur ako nárok na náhradu skutočnej škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Star Hello Kitty, sumy 12,26 eur ako nároku na náhradu skutočnej škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia N8, sumy 349,13 eur ako nárok na náhradu skutočnej škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy S4 black (spolu celkom 399,46 eur), ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal vyššie uvedené mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ uvádza, že

zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Navrhovateľ označuje ako predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Star Hello Kitty sumu 101,- eur, akciovú cenu ako sumu 9,- eur (poskytnutá zľava predstavuje 92,00,- eur), uplatnená škoda sumu 38,07 eur, ako predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia N8 sumu 360,- eur, akciovú cenu ako sumu 219,- eur (poskytnutá zľava predstavuje 141,00,- eur), uplatnená škoda sumu 12,26 eur, ako predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy S4 black sumu 650,- eur, akciovú cenu ako sumu 209,- eur (poskytnutá zľava predstavuje 441,- eur), uplatnená škoda sumu 349,13 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 19.03.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 11/2013 - 01/2014 v celkovej výške 647,48 eur, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súčasne z dôvodu porušenia zmluvných povinností v súlade s uzatvoreným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb a platných všeobecných podmienok bol odporca upozornený na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 674,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 132,15 eur. Na splnenie peňažného dlhu navrhovateľ poskytol odporcovi lehotu do 02.04.2014. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 143,00 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Nakoľko bola časť pohľadávky vo výške 143,- eur odpísaná, výška celkovej uplatňovanej škody predstavuje 256,46 eur (súčet uplatňovaných súm z titulu náhrady škody t.j. 399,46 eur - 143 eur). Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

Súd vo veci, ktorá je podľa ust. § 200ea ods.1 OSP drobným sporom (ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur), v ďalšom priebehu konania rozhodol o návrhu navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods.2, § 156 ods. 3 OSP, vychádzajúc z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených navrhovateľom, majúci tak i vzhľadom na procesnú nečinnosť odporcu v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania, na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Navrhovateľ a odporca spolu uzavreli v návrhu označené zmluvy v znení ich dodatkov a všeobecných podmienok ako neoddeliteľnej súčasť zmlúv, s predmetom poskytovania elektronických komunikačných služieb, podľa ust. § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Za podmienok dohodnutých v dodatkoch k zmluvám okrem iného navrhovateľ odporcovi poskytol telekomunikačné zariadenia Samsung Star Hello Kitty, Nokia N8, Samsung Galaxy S4 black s viazanosťou 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku za zľavnenú predajnú cenu uplatňujúcu, ako je uvedené, časť nároku z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi vtedajšou všeobecnou predajnou cenou a zľavnenou akciovou cenou. Vychádzajúc z predmetu uzavretých zmlúv - o poskytovaní elektronických komunikačných služieb a účastníkov tohto zmluvného vzťahu - dodávateľa služieb, vykonávajúceho ich dodávku v rámci svojej podnikateľskej činnosti a fyzickej osoby ako nepodnikateľa - spotrebiteľa dodávaných služieb súd tento zmluvný vzťah posudzoval v súlade s platnými právnymi normami na ochranu spotrebiteľa predovšetkým úpravy piatej hlavy prvej časti - spotrebiteľské zmluvy, §§ 52 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia sa odporca ako účastník v cit. dodatkoch k zmluvám popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu tiež okrem iného zaviazal v bode 2.3 a nasl. dodatkov, že po dobu viazanosti (odo dňa uzatvorenia dodatku) zotrvá v zmluvnom vzťahu a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred

uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať predmetné zmluvy o pripojení z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený účastníkovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatkoch k predmetným zmluvám strany medzi iným dohodli v bode 2.5 dodatku povinnosť odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu a to v prípade telekomunikačného zariadenia Samsung Star Hello Kitty vo výške 92,- eur, v prípade Nokia N8 vo výške 141,- eur, Samsung Galaxy S4 black vo výške 650,- eur.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa dojednania účastníkov vo vyššie uvedených zmluvách v znení ich dodatkov, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv, čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 647,48 eur. Je to faktúra č. 5226971388 vyhotovená k 08.11.2013 so splatnosťou k 22.11.2013 (na tel. č. XXXX XXX XXX) na sumu 100,44 eur, faktúra č. 5227095896 vyhotovená ku dňu 08.11.2013 so splatnosťou 22.11.2013 (na tel. č. XXXX XXX XXX) na sumu 46,27 eur, faktúra č. 5227091034 vyhotovená k 08.11.2013 so splatnosťou k 22.11.2013 na sumu 20,77 eur, faktúra č. 5226994638 vyhotovená k 08.11.2013 so splatnosťou k 22.11.2013 na sumu 75,79 eur, faktúra č. 5230689951 vyhotovená k 08.12.2013 so splatnosťou k 22.12.2013 na sumu 92,95 eur, faktúra č. 5230809829 vyhotovená k 08.12.2013 so splatnosťou k 22.12.2013 na sumu 13,93 eur, faktúra č. 5230814064 vyhotovená k 08.12.2013 so splatnosťou k 22.12.2013 na sumu 32,72 eur, faktúra č. 5230706229 vyhotovená k 08.12.2013 so splatnosťou k 22.12.2013 na sumu 5,- eur, faktúra č. 5234369884 vyhotovená k 08.01.2014 so splatnosťou k 22.01.2014 na sumu 15,08 eur, faktúra č. 5234344231 vyhotovená k 08.01.2014 so splatnosťou k 22.01.2014 na sumu 86,16 eur, faktúra č. 5234464821 vyhotovená k 08.01.2014 so splatnosťou k 22.01.2014 na sumu 35,11 eur, faktúra č. 5234470427 vyhotovená k 08.01.2014 so splatnosťou k 22.01.2014 na sumu 45,25 eur, faktúra č. 5238231279 vyhotovená k 08.02.2014 so splatnosťou k 22.02.2014 na sumu 19,51 eur, faktúra č. 5238136157 vyhotovená k 08.02.2014 so splatnosťou k 22.02.2014 na sumu 19,50 eur, faktúra č. 5238236879 vyhotovená k 08.02.2014 so splatnosťou k 22.02.2014 na sumu 19,50 eur, faktúra č. 5238106764 vyhotovená k 08.02.2014 so splatnosťou k 22.02.2014 na sumu 19,50 eur.

Celková dlžná suma z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 11/2013 - 02/2014 predstavuje sumu 647,48 eur. Odporca, ako už je uvedené v konaní procesne nečinný, v priebehu konania netvrdil, ani nepreukazoval opak tvrdení navrhovateľa (§ 120 ods. 3 OSP), ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu v tejto časti, o zaplatenie istiny 647,48 eur z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 610/2003 Z.z., ako dôvodnému vyhovel, vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov (od 03.04.2014 do zaplatenia), vo výške úroku ustanovenej v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ("Obč. zák.") v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou predmetných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal predmetný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v ust. § 420 ods.1, ods. 3 Obč. zák. a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ vznik škody, 3/ príčina

súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4/ zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia zohľadňujúc pri jej výpočte počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinnosti zo strany odporcu, používajúc prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní, plne osvojuje právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co 137/2010 : „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcu. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilných telekomunikačných zariadení v cit. dodatkoch k uzavretým zmluvám je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovné dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva neobsahuje), prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednanej tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Abstrahujúc podstatným pre rozhodnutie súdu bolo posúdenie otázky, či možno rozdiel medzi predajnou a akciovou sumou požadovať za skutočnú škodu. Podľa názoru súdu takýto záver nemožno učiť. Skutkové odôvodnenie požadovaného nároku navrhovateľa nezodpovedá kvalifikačným znakom skutkovej podstaty škody uvedených v §420 Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o pripojení je v prípade, ak obsahuje aj ustanovenia o poskytnutí mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za príslušnú kúpnu cenu zmluvou, ktorá reálne obsahuje aj prvky kúpnej zmluvy, charakterom pritom ide stále o zmluvu spotrebiteľskú. V prípade, ak mobilný operátor poskytne druhému účastníkovi zmluvy spotrebiteľovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie so zľavou z kúpnej ceny, je potrebné považovať takúto určenú kúpnu cenu za konečnú a považovať ju teda za takto dohodnutú účastníkmi zmluvného vzťahu.

Ak sa predávajúci rozhodne sám takýmto spôsobom určiť kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nemôže zároveň tvrdiť, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporcom riadne poskytovať plnenia za dohodnuté služby teda porušením tejto zmluvnej povinnosti účastníkom mu vznikla škoda a tak umelo navodiť zodpovednosť kupujúceho za škodu. Súd práve v tomto vidí logický rozpor. Predávajúci poskytol zľavu z ceny mobilného telefónu z úplne iného dôvodu. Jeho prioritným cieľom bolo až agresívnou formou obchodnej politiky - „boj o nových zákazníkov“ - t.j. získať nových zákazníkov za každú cenu, ktorej dôsledkom je pre predávajúceho aj istá strata, s ktorou musí rátať pri takejto ofenzívnej obchodnej politike. Jednoznačne možno uzavrieť, že nemožno hoci aj v dôsledku preukázaného neplnenia si povinnosti odporcu vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, zľavu z kúpnej ceny stotožňovať s právnym inštitútom škody. Argumentáciu navrhovateľa považuje súd v tomto prípade za účelovú, keďže zlyhali iné prostriedky, ktorými sa snažil zmluvne zabezpečiť riadne plnenie povinnosti spotrebiteľa (sankcia vo forme zmluvnej pokuty). Na tomto závere súdu nemení ani vyhlásenie účastníka uvedené v dodatkoch, že si je vedomý, že mu je mobilný telefón poskytnutý so zľavou z kúpnej ceny, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu viazanosti a že nedodržanie záväzku z jeho strany by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. Takto vopred dané vyhlásenia (navyše spísané na vopred predtlačenom formulári, ktoré druhý účastník zmluvy reálne ani nemôže ovplyvniť), nemá žiaden vplyv na objektívne posúdenie okolností, či vôbec nejaká škoda skutočne vznikla.

Preto i konajúci súd, popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods.1 Obč. zák) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške - a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorou škodu odôvodňuje - zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa cit. ust. § 420 ods.1 Obč. zák. Preto jeho návrh proti odporcovi v tejto časti - o náhradu škody - keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní rozhodol podľa ust. § 142 ods.2, pričom vychádzal z toho, že zo žalovanej istiny 903,94 eur priznal navrhovateľovi istinu vo výške 647,48 eur, teda pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol 71,63 % u navrhovateľa a 28,37 % u odporkyne, z toho čistý úspech navrhovateľa predstavoval 43,26 %. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu k náhrade trov konania - t.j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnych služieb vyúčtované vo výške 143,62 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2x 51,45 eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur, t.j. spolu 119,68 eur + 23,94 eur ako 20 % DPH). Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s platnou vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ust. §10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c), § 16 ods. 3, ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa vypočítaného pomeru úspešnosti súd priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi súdneho sporu náhradu trov konania vo výške 43,26 % uplatnených trov konania. Táto náhrada trov konania jednotlivo predstavuje sumu na súdnom poplatku 23,36 eur a uplatnených trovách právneho zastúpenia 62,13 eur. Spolu takto súdom priznaná suma náhrady trov konania navrhovateľa, na ktorých zaplatenie zaviazal odporcu, predstavuje 85,49 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).