

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010868  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010868.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci proti obžalovanému B. J. S. D.. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2015 takto

### rozhodol:

X/Lukáč J. , L.. XX.XX.XXXX E. N., P. J. E. N. XX pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona,

X/Patrik J., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. J. E. N. XXX, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona,

X/ C. J., L.. XX.XX.XXXX E. J. P. J. E. N. XX, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona,

sú vinní, že

1/ v čase okolo 02.40 hod. dňa 23.07.2010 v Senci na Seneckom jazere „Guláška“ spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode za použitia fyzického násillia lúpežne prepadli stanujúcich turistov Ž. T. a D. Ž. tým spôsobom , že najskôr cez vetracie otvory v stane nazreli do vnútorného priestoru v stanu, na čo sa poškodená Ž. T. zobudila a zakričala : „Čo je?“, pričom obvinení na chvíľu odstúpili od stane, potom obvinený B.Č. J. zakričal: „policajná akcia, hľadáme drogy, kontrola!“, na čo následne B. J. a C. J. roztrhali stan „Iglu“ s moskytiérou o rozmeroch 200 cm x 180 cm x 150 cm, všetci traja obvinení vnikli do vnútorných priestorov stanu, na čo B. J. začal poškodených biť rukami, kopať do celého tela a žiadať od nich mobilné telefóny, peniaze a kľúče od auta, C. J. a G. J. zatiaľ prehľadávali stan, medzitým sa poškodená Ž. T. naťahovala s obvineným B. J. o kabelku so slovami :“Nič iné nemám!“, na čo obvinení po vytrhnutí a následnom zničení čiernej celokoženej neznackovej dámskej kabelky odcudzili čiernu látkovokoženú neznackovú peňaženku, striebornú retiazku o dĺžke 22 cm zloženú z 3 ks plošných prameňov retiazok prepletených do copu o šírke 5 mm, pričom obvinení z priestoru stanu odcudzili aj 2 ks mobilných telefónov zn. Nokia 5310 Xpress Music, 1 ks mobilného telefónu Samsung SGH 600, hotovosť 120,- € , preukaz poistenca a kozmetické drobnosti v hodnote spolu 20,-€, po tomto neustále rozhadzovali veci vo vnútri stanu a následne z miesta činu ušli, čím konaním obvinených poškodený D. Ž. utrpel ľahké zranenia na tvárovej časti hlavy bez nutnosti práceneschopnosti a škodu zničením stanu a odcudzením vecí v celkovej hodnote 510,-€, poškodenej Ž. T. obvinení odcudzením vecí spôsobili škodu spolu vo výške 340,- €,

Obvinený B. J.

2/ v čase od 09.00 hod. do 11.30 hod. dňa 09.11.2010 v Senci na ulici J. Jesenského spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. O. odcudzil tu zaparkované a riadne uzamknuté

osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: J. XXXBJ, E.: P., bielej farby, rok výroby 1996, športovej úpravy, tým spôsobom, že obvinený B. J. nezisteným spôsobom vnikol do interiéru vozidla, následne P. O. lanom pripevnil predmetné vozidlo za vozidlo zn. Škoda Favorit, krémovej farby, bez evidenčných značiek, nasadol do vozidla a odcudzené vozidlo odtiahli na nezistené miesto, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému L. V. škodu odcudzením vo výške 1000,- €,

3/ v čase o 03.30 hod. dňa 09.12.2010 v Senci na stanovišti taxíkov pred herňou Admiral nastúpil spolu s poškodeným C. Y. do taxíka spoločnosti TAXI TAXI 3, ktoré viedol vodič C. J., pričom počas jazdy povedal vodičovi, či nepočuje nejaký divný zvuk, asi defekt, na čo vodič následne taxík zastavil asi 1 km za obcou Blatné v smere na obec Čataj, pričom obvinený B. J. vystúpil z vozidla, následne otvoril dvere na spolujazdcovej strane vodiča, vyzval poškodeného C. Y. aby vystúpil a následne potom ako tento vystúpil z vozidla ho obvinený začal udierať päťami do hlavy, po následnom páde poškodeného na zem ho kopal do dolných končatín a z vrečka bundy, ktorú mal na poškodený na sebe, násilím odcudzil čiernu peňaženku s obsahom hotovosti vo výške 2.250,-€, občianskym preukazom poškodeného, kartou poistenca a platobnou kartou OTP banky poškodeného, po čom nasadol opäť do taxíka a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému C. Y. spôsobil povrchové poranenia tváre v blízkosti pravého oka s bolesťou hlavy a odcudzením hotovosti škodu vo výške 2.250,- €,

teda

obvinený B. J.

v bode 1/ spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,  
v bode 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
v bode 3/ proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinený G. J. S. C. J.

v bode 1/ spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

čím spáchali

obvinený B. J.

v bode 1/ zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona  
v bode 2/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,  
v bode 3/ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona

obvinený G. J.

v bode 1/ zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona

obvinený C. J.

v bode 1/ zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú :

1/ B. J.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému ukladá úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste v rozhodnutí OS Bratislava III zo dňa 26.08.2013, právoplatného dňa 04.10.2013, sp.zn. 46 T 68/2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. T. Č..XXX, XXX XX D., vo výške 2.250,- € , L. V.X., L.. XX.XX.XXXX ,P. J. J. Č..XXXX/XX, XXX XX J., vo výške 1.000,- € a spoločne a nerozdielne s obvineným G. J. S. C. J. Ž. T. , L.. XX.XX.XXXX,O. Č..XXX/XX,G. X, Č. O., vo výške 340,- € a D. Ž., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.. XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., vo výške 510,- €.

2/ G. J.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 , ods. 3 Tr. zákona , § 36 písm. j, písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona a § 39 ods. 4 Tr. zákona sa obvinenému ukladá na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona , § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s obvinenými B. J. S. C. J. G. Ž. T., L.. XX.XX.XXXX, O. Č..XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., vo výške 340,- € a D. Ž., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.. XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., výške 510,- €.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zákona sa obvinenému ukladá príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2 ,ods. 4 Tr. zákona sa ukladá obvinenému v rámci probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa na prvé stretnutie k probačnému a mediačnému úradníkovi do 14 dní od právoplatnosti rozsudku a následne sa dostavovať počas probačného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi v ním stanovených lehotách.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s obvinenými B. J. S. C. J. poškodenej Ž. T.L. , L.. XX.XX.XXXX, O. Č..XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., vo výške 340,- € a D. Ž., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.. XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., vo výške 510,- €.

3/ C. J.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona , § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona , § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému ukladá úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste v rozhodnutí OS Pezinok zo dňa 29.03.2013, právoplatného dňa 17.04.2013, sp.zn. OT 33/2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s obvineným B.M. J. S. G. J. Ž. T., L.. XX.XX.XXXX,O. Č..XXX/XX,G. X, Č. O., vo výške 340,- € a D. Ž., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.. XXX/XX, XXX XX G. X, Č. O., vo výške 510,- €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.10.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III pod sp. zn. 2 Pv 448/13/1103-45 v trestnej veci obvinených B. J. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon.

Po otvorení verejného zasadnutia a poučení obvinených o ich právach, prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III predniesol uzavretú dohodu zo dňa 16.10.2015 a potom spoločne s obvinenými navrhli schválenie prednesenej dohody súdom. Následne odpovedali obaja obvinení na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 Tr. por. „áno“, teda kladne, a to na všetky zákonom predpísané otázky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Obvinení sa ku skutku doznali, tento bol správne právne kvalifikovaný a taktiež dohodnutý trest bol v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností samosudca dohodu uzavretú medzi prokurátorom OP Bratislava III a obvinenými dňa 16.10.2015 pod sp. zn. 2 Pv 448/13/1103-45 vyhodnotil ako zákonnú, primeranú a spravodlivú, a preto túto schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.)