

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/1601/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807209383
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3807209383.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti povinnému: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, P.-L., o vymoženie istiny vo výške 336,59 eur (10.140,- Sk) s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Exekúciu **zastavuje**.

Súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej, Exekútorský úrad so sídlom Štúrova 257/37A, Senica, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdnej exekútorke dňa 18.7.2007 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 10.140,- Sk s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/86/2005-77 zo dňa 4.1.2006. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2006 a vykonateľnosť dňa 14.2.2006. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke udelené tunajším súdom dňa 25.7.2007.

Oprávnený podaním zo dňa 30.10.2015 navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z., na základe oznámenia súdnej exekútorke o zistených majetkových pomeroch povinného.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol zastavenie konania a súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, bez ohľadu na dôvody zastavenia, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia exekúciu zastavil. Súd pri rozhodovaní bol viazaný zásadou dispozície konania, ktorá má prednosť pred dôvodmi, pre ktoré oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie.

Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnej exekútorke právo na náhradu trov exekúcie.

Súdna exekútorka v podaní zo dňa 3.11.2015 súdu oznámila, že si trovy exekúcie neúčtuje.

Vzhľadom na uvedené oznámenie súdnej exekútorke, súd rozhodol o trovách exekúcie podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.5.2014 tak, že súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznal.

V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.10.2015 oprávnený požiadal exekučný súd o vrátenie originálu exekučného titulu, ktorý bol k návrhu na vykonanie exekúcie pripojený.

Oprávnený je povinný k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť rovnopis prípadne osvedčenú kópiu rozhodnutia, ktorá ostáva súčasťou spisu. Na základe uvedeného súd oprávnenému originál exekučného titulu nevráti. O rovnopis exekučného titulu môže oprávnený požiadať príslušné súdne oddelenie.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V zmysle § 58 ods. 6 Exekučného poriadku v stave účinnom do 31.10.2013, možno proti výroku o trovách exekúcie podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach. V zmysle § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Podľa § 243b ods. 3 Exekučného poriadku, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.