

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208767
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: Ž. Č.T., P. XX.XX.XXXX, Y. O. P. X., D. XXX, v konaní o zaplatenie 135,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 135,95 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 76,48 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 13.04.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 135,95 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenie a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. N., N., v zmysle ktorej vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 09/2012 - 02/2013, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca vyzval žalovanú dodatočne pokusom o pokonávku zo 14.03.2013 o úhradu dlžnej sumy, na čo žalovaná nereagovala žiadnou úhradou. Žalobca z dlžnej sumy odpočítal 5,31 Eur, preto si túto sumu v konaní neuplatňuje.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č. k. 7C 153/2015-34 zo dňa 07.07.2015, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní. Žalovaná si zásielku prevzala 14.07.2015, súdom uloženú povinnosť neuposlúchla.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd prejednával drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, zmluvami o pripojení č. N., Č.. N., faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko a.s., pokusom o pokonávku, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. N. dňa 28.08.2012 v účastníckom programe Zábava 2 s doplnkovými službami a bola jej pridelená SIM karta, telefón Orange Atlanta white.

Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. N. dňa 23.11.2012 v účastníckom programe Mobilný internet Premium s doplnkovými službami, pridelenou SIM kartou a telefónom Huawei MediaPad 7 Lite.

Žalobca fakturoval žalovanej nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.02.2013 na sumu 23,99 Eur (mesačný poplatok),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.10.2012 na sumu 1,33 Eur (upomienka),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.12.2012 na sumu 45,38 Eur (mesačné poplatky),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.10.2012 na sumu 20,99 Eur (mesačné poplatky),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.11.2012 na sumu 14,98 Eur (mesačné poplatky),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.09.2012 na sumu 32,92 Eur (mesačné poplatky),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 23.01.2013 na sumu 23,99 Eur (mesačné poplatky).

Pokusom o pokonávku zo 14.03.2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 141,26 Eur, zmluvnej pokuty 289 Eur a prípadných poplatkov za mimosúdne vymáhanie 34,42 Eur do 28.03.2013. Žalovaná nerealizovala žiadnu úhradu.

Na základe zistené skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov,20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=28.08.2012>> alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

- (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
- (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

- (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinnost=28.08.2012>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
- (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný v plnom rozsahu. Účastníci konania uzavreli celkom dve zmluvy č. N., Č.. N., o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej služby mobilného operátora, aktivoval jej pridelené SIM karty a poskytol telekomunikačné zariadenia. Žalobca predložil žalovanej fakturované služby, ktoré podľa jeho tvrdení žalovaná neuhradila. Žalovaná mala možnosť zvoliť účinnú právnu obranu, žaloba s prílohami jej bola doručená rovnako tak ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach. Žalovaná ostala v konaní pasívna, nespochybnila nárok uplatnený žalobcom. Súd podrobil súdnej kontrole predložené zmluvy ako aj faktúry a dospel k záveru, že žalobca si neuplatnil voči žalovanej žiaden nárok, ktorý by vyplýval z neprijateľných zmluvných podmienok. Bolo preto žalobe dôvodné vyhovieť v plnej výške uplatnených 135,95 Eur aj s príslušenstvom, zákonným úrokom z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou v ustanovení § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom (zákonný úrok k dátumu omeškania 29.03.2013 vo výške 8,75 %).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie vo veci a 16,50 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur, spolu 49,98 Eur + 20 % DPH 10,- Eur, spolu 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.