

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211768
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211768.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7, proti odporcovi T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., V. L. XXX/X, štátnemu občanovi SR, zast. JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Poltár, Železničná 7, o zaplatenie sumy 314,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 200,-Eur od 26.01.2013 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 59,58 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom december 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.07.2015 domáhal zaplatenia sumy 314,58 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporcom, ako spotrebiteľom, uzatvoril dňa 28.12.2012 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "rámcová zmluva") a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "zmluva"), a to tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,-Eur. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 259,58,- Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 59,58 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorý spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 25.01.2013.

Nakoľko odporca navrhovateľovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorý výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 259,58 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 55,00 Eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 314,58 Eur s príslušenstvom.

Na základe výzvy súdu zo dňa 17.08.2015 navrhovateľ vzal návrh v časti uplatnených nákladov vo výške 55,-Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto súd uznesením č. k. 4C/287/2015-32 zo dňa 19.11.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 55,-Eur spolu s prísl. zastavil.

Dňa 24.09.2015 súd vydal platobný rozkaz č. k. 4C/287/2015-22, proti ktorému podal odporca včas odpor. Podľa neho zmluva, ktorú uzavrel s navrhovateľom, je spotrebiteľská zmluva a podlieha režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, kde spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. V zmysle § 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. sa navrhovateľ považuje za iného veriteľa, pričom v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa na iných veriteľov a na zmluvy o úvere a pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 3, § 4, § 9 ods. 1, 2, § 6 až § 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 17, § 19, § 23, § 25 a tohto §. Má za to, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1. Na základe uvedeného je odporca toho názoru, že medzi ním a navrhovateľom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, ktorá nemá písomnú formu. Navrhovateľ preto môže od odporcu požadovať len reálne poskytnuté finančné prostriedky bez akýchkoľvek poplatkov z dôvodu absencie písomnej formy zmluvy o pôžičke s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 200,-Eur a odporca dlh v lehote splatnosti neuhradil, je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 200,-Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Zároveň odporca požiadal, aby mu súd povolil dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach vo výške 20,-Eur vždy do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ k odporu odporcu uviedol, že zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tým, že sa odporca zaregistroval na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadal o uzatvorenie zmluvy. Následne bola odporcovi zaslaná mailová správa obsahujúca predmetné zmluvy. V prípade uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo k individuálnemu dojednaniu zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa, nakoľko tieto si odporca pri vzniku záväzku určoval sám čo do výšky hlavného predmetu plnenia, tak aj primeranosti odplaty za poskytnuté plnenie zo strany dodávateľa. Odporca bol oboznámený so zmluvnými podmienkami pred vznikom záväzku, ktoré boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej stránky, kde si odporca sám nastavil výšku úveru, pričom na číselníku videl výšku odplaty a celkovú sumu, ktorú má v lehote (ktorú si tiež sám určil) vrátiť. Výška odplaty sa odvíja od výšky poskytnutej sumy a od lehoty splatnosti. Nakoľko si tieto podmienky odporca určil sám, navrhovateľ mal za to, že boli individuálne dojednané, a preto sa nemôže jednať o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o požadovanú odplatu (sumu 59,58 Eur), táto predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, teda sa nejedná o úroky, ale o jednorazovú odplatu. Výška odplaty bola vyjadrená určito a jasne v závislosti od zvolenej výšky úveru a doby splatnosti. Suma 59,58 Eur predstavuje 29,79 % z poskytnutej čiastky a navrhovateľ ju nepovažuje za nepriemerane vysokú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, prečítaním návrhu zo dňa 24.07.2015, výpisu z obchodného registra, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.12.2012, výpisu z účtu, urgencie nezaplatenej pohľadávky zo dňa 03.02.2013, upozornenia na hrozbu exekúcie zo dňa 10.02.2013, poslednej výzvy zo dňa 17.02.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.09.2015, odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 27.10.2015, plnej moci zo dňa 19.10.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.11.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ, uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 28.12.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 200,-Eur s tým, že spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 259,58 Eur v lehote do 25.01.2013. Príslušenstvo predstavuje celkové náklady, ktoré sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 59,58 Eur. RPMN v zmluve uvedená nie je, priemerná hodnota RPMN je 418 %.

Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom elektronickými prostriedkami tým spôsobom, že odporca sa registroval u navrhovateľa s tým, že sa oboznámil so zmluvnými podmienkami a následne túto skutočnosť potvrdil v telefonickom rozhovore. Uvedené skutkové zistenie vyplýva zo skutočností tvrdených navrhovateľom ako aj odporcom (v podanom odpore). Následne po takejto verifikácii bola na účet odporcu zaslaná suma 200,-Eur titulom poskytnutého úveru.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení ku dňu 28.12.2012 zákonníka (ďalej len "Obchodný zákonník"), na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.12.2012(ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 28.12.2012 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 200,-Eur, čím medzi účastníkmi vznikol právny vzťah. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1, 2 a § 11 cit. zákona. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a ostatné náležitosti upravené v § 2 ods. 2 a ich absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že odporca sa musel najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, so zmluvnými podmienkami sa

oboznámiť, následne bol kontaktovaný zo strany navrhovateľa za účelom verifikácie, a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami zmluvu uzatvoril. V konaní nebolo pochybné, že by odporca ako dlžník úverového právneho vzťahu nemohl byť identifikovaný. Nepochybnou skutočnosťou preukazujúcou uzatvorenie zmluvy je aj poskytnutie sumy vo výške 200,-Eur na účet odporcu, ktorý tieto peniaze použil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 200,-Eur za odplatu vo výške 59,58 Eur.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca neuhradila žiadnu sumu z poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vzhľadom na právny názor súdu vyslovený vyššie, je nepochybné, že v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 28.12.2012 sa úver poskytnutý zo strany navrhovateľa ako veriteľa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania chýba v zmysle § 9 ods. 2 uvedená úroková sadzba spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ a taktiež RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/. Je evidentné, aj keď na uvedený právny vzťah sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z., s výnimkou uvedenou v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., že tieto náležitosti zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania musí obsahovať. Na základe uvedených skutočností súd navrhovateľovi priznal právo len na zaplatenie poskytnutého úveru vo výške 200,-Eur a vo zvyšku čo sa týka odplaty vo výške 59,58 Eur ako príslušenstva definovaného v článku II Rámcovej zmluvy návrh zamietol.

Keďže odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu súd priznal navrhovateľovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom 26.01.2013, kedy sa odporca nepochybné dostal do omeškania s povinnosťou úver vrátiť.

V prevyšujúcej časti uplatnených skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 55,- Eur súd konanie na základe čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 18.09.2015 zastavil.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi splácať žalovanú sumu s príslušenstvom a trovami konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-Eur, počnúc mesiacom december 2015.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V zmysle citovaného ustanovenia O.s.p. súd o trovách konania rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.