

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415204140.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: G. F., U.. XX.XX.XXXX, R. G. U. O. XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35792752, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa priamo alebo sprostredkovane výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. 8200049949 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.09.2012.

II. Zamestnávateľ žalobcu: O., E..A..O., E. E. C.. Ĥ.K. XXXX/X, N. L., B.: XXXXXXXX, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. 8200049949 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.09.2012.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 13.11.2015 sa žalobca voči žalovanému vo veci samej domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. 8200049949 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.09.2012 je neplatná, ako aj náhrady trov konania.

Zároveň sa formou predbežného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa priamo alebo sprostredkovane výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. 8200049949 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.09.2012 a uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu: O., E..A..O., E. E. C.. Ĥ. XXXX/X, N. L., B.: XXXXXXXX, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. 8200049949 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.09.2012.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.09.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200049949 (ďalej len „zmluva“) a spolu s ňou aj rozhodcovskú zmluvu č. 8200049949 (ďalej len „rozhodcovská zmluva“) a dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8200049949 (ďalej len „dohoda o zrážkach“).

V zmluve sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi sumu 1.500,- eur s tým, že žalobca mu je povinný vrátiť sumu 3.375,54 eura, a to v 42 mesačných splátkach po 80,37 eura. V zmluve bola uvedená úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a RPMN za úver 65,35 %. Podľa žalobcu zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré sú absolútne neplatné, a to najmä ustanovenie o výške „dohodnutého“ úroku, za ktorý sa poskytuje úver, ktorá je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi a dala by sa použiť ako podporná definícia niektorých pojmov trestných činov. Poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) platného k 19.09.2012 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012 sp. zn. 5Cdo/26/2011. Úrok „dohodnutý“ v zmluve je v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle ust. § 39 OZ neplatný a žalovaný nemôže od žalobcu na jeho základe požadovať uhradenie žalovanej čiastky. Podľa štatistických údajov zverejnených na webovej stránke NBS bola priemerná sadzba úrokov v predmetnom období na nové úvery vo výške 11,91 % ročne, čo je viac ako päťnásobne menej ako úrok „dohodnutý“ medzi žalobcom a žalovaným. Vyššie uvedené skutočnosti o neplatnosti dojednaní zmluvy je potrebné aplikovať aj na

ustanovenie o zmluvnej pokute, a to bez ohľadu na to, či mohla nastať povinnosť na úhradu zmluvnej pokuty až po trojmesačnom omeškaní, ktorá je neprimerane vysoká, pretože v podstate dosahuje výšku požičanej čiastky a z toho dôvodu je toto ustanovenie zmluvy v zmysle ust. 53 ods. 5 OZ neplatné.

Rozhodcovská zmluva je absolútne neplatná v zmysle ust. § 37, § 39 a § 53 OZ a teda rozhodcovský súd nemôže na jej základe konať, pretože obsahuje neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 OZ, ktorá od spotrebiteľa vyžaduje, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, a to z toho dôvodu, že možnosť výberu súdu, ktorá je ponechaná žalobcovi, je len zdanlivá. Podľa žalobcu je možnosť výberu len zdanlivá, pretože v prevažnej väčšine sporov zo spotrebiteľských úverov je na strane žalobcu veriteľ, pričom dlžník ako spotrebiteľ v zásade žalobu nepodáva. Spotrebiteľ teda podľa uvedenej úpravy nemá žiadnu možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, v čom tkvie nekalá povaha dojednania o možnosti riešenia sporov. Rozhodcovská zmluva nebola uzatvorená slobodne, s jej obsahom nebol žalobca vôbec oboznámený a svojím obsahom ako aj účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že rozhodcovská zmluva sa číselne zhoduje so zmluvou, ako aj na skutočnosť, že rozhodcovská zmluva je vyhotovená vo forme predtlačenej formulára, ktorý vyplnil žalovaný a žalobca ho len podpísal. Na podporu ich argumentácie poukázali na opakujúcu sa a jednotnú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré jednak odmietajú vôbec vydať poverenie na vykonanie exekúcie v prípadoch exekučných titulov vydaných rozhodcovskými súdmi a zároveň na stále častejšie zastavovanie exekučných konaní vedených na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných na základe neplatných rozhodcovských zmlúv, resp. doložiek.

Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zrážkach slúžiaca tiež na zabezpečenie pohľadávky, ktorú musel žalobca podpísať a ktorú nesmel podľa čl. V tejto dohody pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. Podľa čl. I dohody sa pohľadávkou rozumie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobcovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, náklady, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči žalobcovi a ďalšími pohľadávkami žalovaného voči žalobcovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti K. E..A..O., E. E. G. X, R., B.: XXXXXXXX, požiadal zamestnávateľa žalobcu obchodnú spoločnosť O., E.. A. O., E. E. C.. Ľ. XXXX/X, N. L., B.: XXXXXXXX, o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka pri uspokojení pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy. Dohoda o zrážkach bola jednou z podmienok žalovaného pre uzavretie zmluvy, ktorá bola žalobcovi predložená spolu so zmluvou o revolvingovom úvere a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca nijakým spôsobom nemohol podpísať dohodu o zrážkach vylúčiť. Dohoda o zrážkach bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, vzorovo vypracovaná a predložená a na jej podpísanie bolo viazané poskytnutie finančných prostriedkov vyplývajúcich zo zmluvy, žalobca teda zabezpečil v prospech žalovaného svoj záväzok splácať úver krajne nevýhodným spôsobom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Na základe tejto dohody musí zamestnávateľ žalobcu vykonávať žalobcovi zrážky zo mzdy. Už samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred predpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy predstavuje podľa žalobcu neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle môže žalovaný od žalobcu vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia žalobcu do pozície, kedy tento stráca právo disponovať so svojím príjmom ako so svojím majetkom, a to bez akéhokoľvek právneho základu. Súdne konanie o určenie neplatnosti zmluvy a dohody o zrážkach môže trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorých bude zamestnávateľ žalobcu musieť, rešpektujúc tak uzavretú dohodu a § 551 ods. 2 OZ vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu. Každým mesiacom sa tak môže žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť. Zamestnávateľ žalobcu nie je povinný skúmať platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach a už vôbec nie platnosť samotnej zmluvy. Uzatvorená zmluva poskytuje žalovanému priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Vzhľadom na uvedené pokladá dohodu o zrážkach za neplatnú minimálne pre jej rozpor s dobrými mravmi.

Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina (ďalej len „SRS“) vydal v právnej veci terajšieho žalovaného ako žalobcu, proti terajšiemu žalobcovi ako žalovanému, v konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.447,04 eura s príslušenstvom dňa 28.04.2014 pod sp. zn.: RK-PC-719/14-EK rozhodcovský rozsudok na základe žaloby z 25.02.2014, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania, poplatku za rozhodcovské konania a trov právneho zastúpenia. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný v zrýchlenom konaní v zmysle čl. 15 Rokovacieho poriadku a žalovaný ho spolu s prílohami

prevzal 09.05.2014. Proti uvedenému rozhodcovskému rozsudku podal žalobca žalobnú odpoveď, na základe ktorej bol v zmysle ust. čl. 15 ods. 3 rokovacieho poriadku tento rozsudok zrušený. Následne vydal SRS dňa 04.12.2014 pod sp. zn. RK-PC-719/14-EK rozhodcovský rozsudok, ktorým žalobe opätovne v celom rozsahu vyhovel. Predmetný rozsudok bol napadnutý žalobou na zrušenie rozhodcovského rozsudku, o ktorej bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín konanie pod sp. zn. 9C/6/2015, pričom táto bola po doručení vyjadrenia žalovaného v tom zmysle, že podľa ust. § 243d Exekučného poriadku možno exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona a na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, zobrať v celom rozsahu späť.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodnil tým, že žalovaný sa od neho domáha uspokojenia svojej nezákonnej pohľadávky na základe dohody, ktorá bola uzavretá zo strany žalobcu, ktorý je spotrebiteľom, nedobrovoľne a táto je okrem iného pre okolnosti uvádzané v tejto žalobe rozporná s dobrými mravmi a zabezpečuje pohľadávky z neplatnej zmluvy.

Dôvodnosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný môže každomesačne disponovať značnou časťou príjmu žalobcu, čo spôsobuje výrazné obmedzenie žalobcu v zabezpečení jeho základných potrieb a potrieb jeho dieťaťa a spôsobuje mu značné finančné problémy, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach, ktorou je zabezpečená pohľadávka z neplatnej zmluvy.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predpokladmi pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, či už pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) a tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.), sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku navrhovateľa (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej), vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilo neprimeranú ekonomickú, prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana). Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takého konania, je ich predbežný - dočasný charakter, t.j. že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V danom prípade sa súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktorými žalobca odôvodnil navrhované predbežné opatrenie a ktorým sú vhodným a primeraným spôsobom dočasne upravené pomery účastníkov v existujúcej situácii, kedy žalovaný v zastúpení (na základe plnej moci) spoločnosťou K. E..A..O.. R., G. X, požiadal listom zo 17.08.2015 zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov na základe predmetnej dohody o zrážkach na uspokojenie pohľadávky

žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy v žalovaným požadovanom rozsahu 2.872,29 eura, vyčíslenej ním v takejto výške k 17.08.2015. Daná dočasná úprava pomerov účastníkov pokým nenastane niektorý zo zákonom predpokladaných dôvodov spôsobujúcich zánik predbežného opatrenia na jednej strane nespôsobí žalovanému neprimeranú ekonomickú ujmu a na strane druhej je spôsobilá zabrániť, aby došlo k uspokojeniu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi zo zmluvy, na podklade ktorej poskytol žalobcovi úver v celkovej výške 1.500,- eur, nad rozsah skutočnej (zákonnej) výšky tejto pohľadávky a navyše pre prípad dôvodnosti žaloby vo veci samej zabráni, aby po nariadení tohto predbežného opatrenia dochádzalo k jej ďalšiemu uspokojovaniu na základe úkonu nemajúceho oporu v práve (neplatného právneho úkonu).

Keďže sa súd plne stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s poukazom na cit. ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. už okrem vyššie uvedených dôvodov, ďalšie dôvody neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).