

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200326
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200326.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., štátna občianka SR, zast. opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Z. o zaplatenie sumy 61,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,60 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 61,60 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 0358124196 s účinnosťou od 29.05.2012 poistenie Farbička na dobu určitú. Odporca bol povinný na základe zmluvy platiť poisťné vo výške 20,10 Eur mesačne. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia. Odporca neuhradil prvé poisťné, ktoré bolo splatné dňa 29.05.2012 vo výške 20,10 Eur. Poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 30.08.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi dlžné poisťné za obdobie od 29.05.2012 do 30.08.2012 v celkovej výške 61,60 Eur a odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, t. j. od 31.08.2012 si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy, a to až do úplného zaplatenia dlžného poisťného.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a taktiež sa písomne vo veci nevyjadril. Na pojednávaní sa nezúčastnil ako navrhovateľ, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 09.11.2015, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vydal dňa 12.03.2015 platobný rozkaz č. k. 11C/15/2015-24, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 11C/15/2015-48zo dňa 03.11.2015 zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žalobného návrhu zo dňa 16.12.2014, poisťnej zmluvy č. 0358124196 zo dňa 28.05.2012, zániku poisťnej zmluvy zo dňa 02.10.2012, čiastočného späťvzatia žalobného návrhu zo dňa 13.10.2015, uznesenia č. k. 11C/15/2015-48 zo dňa 03.11.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poisťovateľ, uzatvoril dňa 28.05.2012 s odporcom, ako poistníkom, poisťnú zmluvu č. 0358124196 Farbička s účinnosťou od 29.05.2012 na dobu určitú, pričom odporca bol v zmysle predmetnej zmluvy povinný hradiť mesačné poisťné vo výške 21,10 Eur.

Odporca nezaplatil už prvé poisťné vo výške 21,10 Eur, splatné dňa 29.05.2012.

Listom zo dňa 02.10.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistenia ku dňu 30.08.2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného do troch mesiacov od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného vo výške 61,60 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.10.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník"), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

V zmysle § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Na základe § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení ku dňu 29.05.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dňa 19.10.2015 navrhovateľ súdu doručil späťvzatie návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,60 Eur od 31.08.2012 do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 11C/15/2015-48 zo dňa 03.11.2015 konanie v uvedenej časti úroku z omeškania zastavil. Predmetom konania tak zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poisťného.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej poisťnej zmluvy, v zmysle ktorej odporca mal povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky mesačného poisťného. Nakoľko odporca neuhradil prvú splátku poisťného, došlo k zániku poistenia v lehote troch

mesiacov odo dňa splatnosti splátky poisťného, ktorá bola zročná dňa 29.05.2012, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal navrhovateľ právo na zaplatenie poisťného do doby zániku poistenia, t.j. od 29.05.2012 do 30.08.2012 vo výške 61,60 Eur. Nakoľko odporca nepreukázal, že by poisťné, ktoré do doby zániku poistenia navrhovateľovi dlžil skutočne aj uhradil, súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť dlžné poisťné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.