

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012100  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012100.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2015 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. G., prechodne bytom G., J. L. W. XXX, okres G.,

je vinný, že

- hoci je ako otec detí L., narodenej XX.XX.XXXX a S., narodenej XX.XX.XXXX, povinný v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine č. 36/2005, ako aj na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/317/2013 zo dňa 26.09.2013, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.11.2013 a právoplatnosť dňa 28.11.2013, prispievať na výživu obidvoch detí po 27,13 € mesačne a následne rozsudkom Okresného súdu

v Trenčíne pod sp. zn. 30P/317/2013 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2013, povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 40,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.10.2013, k rukám starých rodičov S. W. a Q. W., trvale bytom T. nad Q., F. O. XXX/XX, túto svoju povinnosť si z nedbanlivosti neplní voči dcére L. od 13.11.2013 do 13.01.2014, odkedy má platiť výživné na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín pod č. k. 20C 5/2014 zo dňa 27.06.2014 priamo do rúk dcére L., a voči dcére S. od 01.10.2013 doteraz napriek tomu, že bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pod č. k. 2To/137/2012 zo dňa 04.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2013, čím mu za obdobie od 13.11.2013 do 13.01.2014 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom na dcéru L. vo výške 53,91 € (16,28 za 11/2013+27,13 za 12/2013+ 10,5 za 1/2014) a od 01.10.2013 doposiaľ na dcéru S. vo výške 1000,- €,

- hoci je ako otec dcéry L., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T., F. O. XXX/XX, povinný v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine č. 36/2005, ako aj na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín pod č. k. 20C/5/2014 zo dňa 27.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2014 prispievať na výživu dcéry L. sumou 84,-€ mesačne k jej rukám vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred súčinnosťou od 13.01.2014, túto svoju povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplní, dcére neplatí žiadne finančné prostriedky napriek tomu, že bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pod č. k. 2To/137/2012 zo dňa 04.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2013, čím mu za obdobie od 13.01.2014 do októbra 2014 vrátane vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1899,48 € (51,48 za 1/2014 + 1848 3-11/2015,) v stíhanom období nebol evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

Za to sa

**o d s u d z u j e**

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 49 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písmeno m) Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. P. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku sa čítala výpoveď obžalovaného v postavení obvineného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že si je vedomý toho, že má platiť výživné na jeho deti L. a S. tak, ako sa uvádza v uznesení o jeho trestnom stíhaní. Uviedol, že do konca mesiaca október 2014 uhradí celé dlžné výživné, aby mohlo byť trestné stíhanie voči nemu zastavené.

Svedkyňa a poškodená L. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej otec. Obžalovaný má od 13.01.2014 platiť výživné vo výške 84,- Eur, a od uvedeného dňa k jej rukám nezaplatil žiadne výživné. Uvedené výživné má plniť na základe rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne. Dlž na výživnom je k 20.11.2015 približne 2000,- Eur voči nej. Naposledy sa stretla s otcom niekedy minulý rok v lete. Za obdobie, ktoré je predmetom obžaloby, jej nekupoval žiadne darčeky, neprispieval jej na školu a v podstate na nič. Myslí si, že je zamestnaný nakoľko obžalovaného videli vykopávať hroby, čiže si myslí, že je hrobár. Čo sa týka neplatenia výživného tak netrpela núdzou, nakoľko jej všetko platili s babkou a s dedkom.

Svedkyňa a poškodená S. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej zať. Obžalovaný jej má platiť výživné k jej rukám od novembra - od 13.11.2013 vo výške 53,91 Eur mesačne. Výška na dlžnom výživnom je na Terezku 720,- Eur a na Gabrielu 1143,48 Eur. Za obdobie, ktoré je predmetom obžaloby jej obžalovaný k 20.11.2015 nezaplatil nič na výživnom a ani iným spôsobom neprispieval na výživu.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené nasledujúce listinné dôkazy.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/346/2007 zo dňa 15.01.2010 (č. I. 25-26 trestného spisu), ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola obžalovanému ako otcovi detí zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 1.000,- Sk na sumu 83,- Eur mesačne k vtedy mal. L. a zo sumy 1.000,- Sk na sumu 60,- Eur k mal. S.. Týmto rozsudkom bol zmenený v časti o výživnom rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/86/2005 zo dňa 15.03.2006.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/317/2013 zo dňa 09.12.2013 (č. I. 23-24 trestného spisu), ktorým bola mal. S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. a Q. W. a zároveň bola určená vyživovacia povinnosť zo strany rodičov - matky a otca - obžalovaného platiť k ich rukám výživné na mal. S.. Obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne vo výške 40,- Eur

mesačne, s účinnosťou od 01.10.2013 a zároveň bol zaviazaný zaplatiť dlh na výživnom vo výške 80,-- Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C/5/2014 zo dňa 27.06.2014 (č. I. 27-28 trestného spisu), ktorým súd schválil zmier medzi účastníkmi obžalovaným a jeho už plnoletou dcérou poškodenou L. P., na základe ktorého sa obžalovaný zaviazal prispievať na jej výživu mesačne 84,-- Eur s účinnosťou od 13.01.2014 a zároveň uhradil dlžné výživné vo výške 5,53 Eur.

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/137/2012 zo dňa 04.04.2013 (č. I. 29-34 trestného spisu), ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, keď ako otec mal. Y. T., nar. XX.XX.XXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Týmto rozsudkom bol zároveň v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.06.2012 sp. zn. 2T/141/2011.

Správa Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne (č. I. 41 trestného spisu) zn. ORP-681/1-VYS-TN-2014 zo dňa 27.08.2014 o povesti obžalovaného, podľa ktorej má obžalovaný záznam v ich evidencii priestupkov od roku 2000 doposiaľ pod číslom 2008/280 pre skutok, ktorý sa stal dňa 07.09.2008. Priestupková vec bola dňa 07.10.2008 odložená podľa § 66 odsek 2 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Správa Mestského úradu Dubnica nad Váhom (č. I. 42 trestného spisu) zn. 29270/2014 zo dňa 09.09.2014 o povesti obžalovaného, podľa ktorej nebolo vedené konanie v spojitosti s osobou obžalovaného. Obžalovaný je rozvedený a trvalý pobyt má hlásený na Mesto Dubnica nad Váhom.

Správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (č. I. 43 trestného spisu) zo dňa 27.08.2014, podľa ktorej sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 08.11.2011, v ich ústave od 04.12.2012 do prepustenia dňa 26.09.2013. Bol zaradený do práce od 30.11.2011 do 27.01.2012 a od 08.04.2013 do 26.09.2013. Obžalovaný si nahlásil vyživovaciu povinnosť na deti S. P., L. P., Y. T. a D. O.. Uvedené deti evidovali a vykonávali zrážky na výživné na základe žiadosti.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (č. I. 48 trestného spisu) zo dňa 08.09.2014, podľa ktorej obžalovaný ku dňu 08.09.2014 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia menovaného bola od 01.10.2001 do 25.11.2001, keď bol vyradený pre nespoluprácu s úradom.

Správa Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica (č. I. 49 trestného spisu) zo dňa 17.09.2014, podľa ktorej obžalovaný v období od 01.10.2013 nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí (č. I. 50 trestného spisu) zo dňa 10.09.2014, podľa ktorej obžalovaný nie je a v minulosti ani nebol evidovaný ako občan v hmotnej núdzi.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný U. P. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný tak výpoveďou svedkov L. P. a S. W., ktorí uviedli, že obžalovaný si riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k L. P. a k mal. S. P.. V podstate ani sám obžalovaný ešte v prípravnom konaní nepoprel tieto skutočnosti, dokonca prisľúbil, že dlžné výživné riadne uhradí, čo sa však doposiaľ nestalo.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne posúdil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z objektívnej stránky je nepochybné, že obžalovaný si bol a je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak súdnych rozhodnutí, prispievať na výživu dcéry L. P. a maloletej dcéry S. P., napriek tomu výživné najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, napr. v mesiacoch od 13.11.2013

do 13.01.2014 (k dcére L.) a od 01.10.2013 doposiaľ (k mal. S.), neplatil, pričom v stíhanom období nebol evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď obžalovaný konala vo forme minimálne nepriameho úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, keďže napriek tomu, že o svojej povinnosti vyživovať svoje dcéry vedel, výživné neplatil, pričom bola uzrozumený s tým, že neplatením výživného porušil objekt chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V ďalších prípadoch bol uznaný vinným taktiež pre prečin zanedbania povinnej výživy, za čo mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Obžalovaný bol z posledného uloženého trestu na základe rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.04.2013 sp. zn. 2To/137/2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, podmienčne prepustený s probačným dohľadom dňa 26.09.2013 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, t. j. do 26.09.2016.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude potrebné obžalovanému uložiť opätovne nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 49 odsek 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou až 5 (päť) rokov. Súd pri určení trestu taktiež prihliadol na zistenie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Po úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v dolnej časti takto určenej hranice trestnej sadzby v trvaní 2 (dva roky) a 8 (osem) mesiacov a na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 odsek 1 Trestného zákona.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody spojené nebolo, keďže vzniknutý dlh obžalovaného na výživnom nemá z trestnoprávneho hľadiska povahu škody. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.