

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200653.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Správca JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, ako správca konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: R. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N. XXXX/X, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 5.778,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.428,98 eur titulom istiny, sumu 116,49 eur titulom poistného, sumu 1.853,66 eur titulom zmluvného úroku, sumu 7,- eur titulom vynaložených nákladov, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.187,80 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 91,08 eur od 26.06.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.07.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.08.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.09.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.10.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.11.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.12.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.01.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.02.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.03.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.04.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.05.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.06.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.07.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.08.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.09.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.10.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.11.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.12.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.01.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.02.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.03.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 91,08 eur od 26.04.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne
- zo sumy 4,90 eur od 26.06.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 4,90 eur od 26.07.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 4,90 eur od 26.08.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 4,90 eur od 26.09.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 4,90 eur od 26.10.2019 do zaplatenia,

- zo sumy 4,90 eur od 26.11.2019 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.12.2019 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.01.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.02.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.03.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.04.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.05.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.06.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.07.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.08.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.09.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.10.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.11.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.12.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.01.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.02.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.03.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 4,90 eur od 26.04.2021 do zaplattenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.03.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.428,98 eur, istinu vo výške 116,49 eur, zmluvný úrok vo výške 1.853,66 eur, zmluvnú pokutu vo výške 372,59, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 3.187,80 eur od 15.06.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru ako aj zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených v poistením vymedzené bližšie v žalobe, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 211,51 eur, ktorá bola vyčíslená ku dňu 24.05.2021 od 15.06.2021 do zaplattenia a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 18.03.2019 (ďalej len ako „Zmluva“) medzi žalobcom a žalovanou poskytol spotrebiteľsky úver vo výške 3.500,- eur, ktorý žalovaná doposiaľ nesplatila. Dňa 18.03.2019 uzavrela so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy vo výške 4,90 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 02.05.2019 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzovníka poplatkov a súčasne ju upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30.05.2019 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne okrem iného upozornil žalovanú, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním, žalobca je toho názoru, že má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky od prvého dňa omeškania, na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky od prvého dňa omeškania, na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm

mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 24.05.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 24.05.2021 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky, vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 5.612,04 eur. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia istiny vo výške vo výške 3.428,98 eur, ďalej istiny, ktorá predstavuje neuhradené mesačné náklady spojené s poistením, ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu zániku poistenia vo výške 116,49 eur, zmluvných úrokov vo výške 19,15 % ročne, t.j. celkovo vo výške 1.853,66 eur do dňa zosplatnenia zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy vo výške 3.187,80 eur od 15.06.2021 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vyčíslené v žalobe, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 372,59 eur. Ďalej zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 3.187,80 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vymedzených v žalobe, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 24.05.2021) vo výške 211,51 eur od 15.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením vymedzený v žalobe a nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 02.05.2019 vo výške 3,- eur a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 30.05.2019 vo výške 4,-eur, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 7,- eur.

2. Žalobca sa vyjadril na základe výzvy súdu podaním zo dňa 09.05.2022 a uviedol, že suma tzv. poistného sa počíta do dňa zosplatnenia, keďže poistenie zosplatnením zaniká, v danom prípade teda do dňa 24.05.2021. Poistné vo výške 112,70 eur je poistné nezaplatené do splátky splatnej 25.04.2021, pričom uplatnená suma zohľadňuje aj alikvotné poistné za obdobie od 01.05.2021 do 24.05.2021. Pokiaľ ide o uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru tento je vyčíslený správne. Žalobca postupoval pri vyčíslení úroku z omeškania v zmysle prehľadu platieb, z ktorého vyplýva, s ktorou splátkou bola žalovaná v omeškaní. Keďže žalovaná neuhradila ani jednu zo splátok v deň splatnosti, žalobca si uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých uhradených splátok a následne zo splátok, ktoré zo strany žalovanej neboli uhradené vôbec. Uviedol, že príslušenstvo zmluvy (zmluvný úrok, úroky z omeškania, zmluvná pokuta) boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca poukázal na ust. § 544 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Uviedol, že nemožno súhlasiť ani s tým, že zmluvná pokuta sa javí byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok. Uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Zmluvnú pokutu je teda možné vo formulárovej zmluve dojednať a takéto dojednanie nemožno bez ďalšieho automaticky označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako také potom toto dojednanie považovať za neplatné. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, sp. zn. 43Co/70/2019, v ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici po tom ako posúdil zmluvnú dokumentáciu žalobcu judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej uviedol, že suma vynaložených nákladov vo výške 7,- eur predstavuje náklady na vystavenie upomienky vo výške 3,- eur a poslednej výzvy vo výške 4,- eur, tak ako je uvedené v žalobe. Žalobca pri vyčíslení sumy vynaložených nákladov postupoval v zmysle dokumentu s názvom Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, ktorý stanovuje poplatky za služby, a ktorý bol schválený Národnou bankou Slovenska.

3. Žalovanej bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doručované zákonným spôsobom, pričom žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.09.2022, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, a to advokátsky koncipient na základe poverenia zo dňa 13.09.2022. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Rovnako sa pojednávania nezúčastnila žalovaná, ktorá neúčast' písomne ospravedlnila a súhlasila, aby pojednávanie bolo vykonané v jej neprítomnosti, a to v zmysle e-mailového podania zo dňa 14.09.2022 v zmysle ktorého okrem ospravedlnenia neúčasti uviedla, že súhlasí so zaplatením celej sumy ako žiada navrhovateľ, pričom súd uvádza, že uvedené podanie bolo doručené súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a nebolo doplnené v zákonom stanovenej lehote. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaná záväzky z tejto zmluvy neplnila

riadne a včas v dôsledku čoho žalobca pristúpil k zosplatneniu spotrebiteľského úveru a vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej čiastky. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto žalobca podal žalobu, na ktorú odkazuje a žiada, aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, čl. 8 Upomienka čl. 1 zo dňa 02.05.2019 s doručenkou, čl. 11 Zmluva o spotrebiteľskom úvere, čl. 16 Predžalobná výzva na zaplatenie zo dňa 24.05.2021s doručenkou, čl. 24 Zmluva o zabezpečenia poistenia s doručenkou, čl. 25 Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 359172284, čl. 26 Platobná disciplína z úveru, čl. 28 Posledná výzva zo dňa 30.05.2019, čl. 30 Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, účinný od 01.07.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 18.03.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 91,08 eur mesačne, so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci, s prvou splátkou dňa 25.04.2019 a poslednou splátkou dňa 25.03.2024, pri úrokovej sadzbe 19,15 % ročne a RPMN 20,70 %, priemernej RPMN 11,66 %, odplata 19,15 % s celkovou čiastkou, ktorú je spotrebiteľ povinný uhradiť vo výške 5.464,80 eur. Zároveň žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2019, v zmysle ktorej sa dohodli na základnom súbore poistenia, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 4,90 eur. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná si povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy neplnila riadne a včas. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2019 označeným ako upomienka č. 1 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 99,24 eur. Doručenie predmetnej upomienky žalobca preukazoval doručenkou, v zmysle ktorej bola upomienka doručená žalovanej dňa 09.05.2019. Následne žalobca listom zo dňa 30.05.2019 označeným ako posledná výzva, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 145,58 eur, s tým, že ku dňu 30.05.2019 žalobca neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 137,35 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje aj zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou dlhu, zmluvu pokutu a úrok z omeškania. Zároveň žalobca žalovanú upozornil, že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená s jej úhradou bude v omeškaní viac ako 3 mesiace, bude žalobca oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Doručenie predmetnej výzvy žalobca preukazoval pripojenou doručenkou, v zmysle ktorej bola táto listina žalovanej doručená dňa 03.06.2019. Nakoľko žalovaná dlžné splátky neuhradila, žalobca listom zo dňa 24.05.2021 označeným ako Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky, úver zosplatnil. V zmysle tohto oznámenia, žalobca žalovanej oznámil, že využil svoje právo a pristúpil k zosplatneniu pohľadávky ku dňu 24.05.2021, pričom celková pohľadávka žalobcu predstavuje sumu vo výške 5.612,04 eur a zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Doručenie uvedeného oznámenia o zosplatnení úveru žalobca preukazoval doručenkou, v zmysle ktorej jej bola táto listina doručená dňa 31.05.2021. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania a dlžnú sumu neuhradila, žalobca si uplatnil nárok, ktorý je vymedzený v bode 1. tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a) b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je zmluva o úvere (pôžičke) považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 129/2010 Z. z.. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch

18. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.03.2019, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v sume 3.500,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 91,08 eur mesačne, s prvou splátkou splatnou dňa 25.04.2019. Zároveň

medzi žalobcom a žalovanou došlo uzavretiu Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 18.03.2019, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala splácať splátku vo výške 4,90 eur mesačne. Vzhľadom na charakter uzatvorenej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou, mal súd za to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej mal súd za preukázané, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Súd mal preukázané, že žalovaná prvú splátku, ktorá bola splatná dňa 25.04.2019 neuhradila, dňa 16.05.2019 uhradila sumu 54,61 eur, ktorá bola započítaná na istinu vo výške 35,23 eur, poistenie vo výške 4,90 eur a úrok vo výške 14,48 eur, ďalej žalovaná dňa 21.06.2019 uhradila sumu vo výške 43,64 eur, ktorá bola započítaná vo výške 2,27 eur na istinu, a vo výške 41,37 eur na úrok, následne uhradila dňa 15.08.2019 sumu vo výške 90,21, ktorá bola započítaná na istinu vo výške 33,52 eur, poistenie vo výške 4,90 eur a úrok vo výške 51,79 eur, a dňa 30.08.2019 žalovaná vykonala úhradu, ktorá bola započítaná na úrok vo výške 3,50 eur. Z predloženej platobnej disciplíny žalovanej mal súd preukázané, že uvedené úhrady žalovanej boli započítané na najstaršie neuhradené splátky, a to splátky úveru a poisťného 25.04.2019 a 25.05.2019, ktoré boli potom s poukazom na uvedené uhradené v plnej výške (91,08 eur, 4,90 eur), v dôsledku čoho sa žalovaná dostala do omeškania s platbou za mesiac jún 2019, splatnou 25.06.2019. Súd nemal preukázané, že by žalovaná vykonala ďalšie platby. Žalobca tak listom zo dňa 02.05.2019 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 95,98 eur, následne žalobca listom zo dňa 30.05.2019 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 137,35 eur, ktorá predstavovala neuhradené splátky z úveru, spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva zo dňa 30.05.2019 bola žalovanej doručená dňa 03.06.2019. Žalovaná dlžnú sumu v poskytnutej lehote neuhradila.

19. Žalobca na základe uvedeného pristúpil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a to listom zo dňa 24.05.2021, v zmysle ktorého úver zosplatnil ku dňu 24.05.2021, vyčíslil pohľadávku žalobcu voči žalovanej na sumu 5.612,04 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.428,98 eur, zmluvných úrokov vo výške 1.853,66 eur, poisťného vo výške 116,49 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 105,37 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok vo výške 211,51 eur, úroku z omeškania z poisťného pred zosplatnením vo výške 5,51 eur a ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7,- eur, s tým, že žalovanú zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní. Zosplatnenie bolo stranami dohodnuté priamo v Zmluve, a to v článku IX. Bod 3. Zmluvy. Doručenie oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru žalobca preukázal doručenkou, v zmysle ktorej bolo toto oznámenie doručené žalovanej dňa 31.05.2021. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ ide o uplatnené náklady v súvislosti s pohľadávkou vo výške 7,- eur, tieto žalobca riadne špecifikoval a preukázal, pričom tento nárok pozostáva z nákladov za vystavenie upomienky zo dňa 02.05.2019 vo výške 3,- eur, čo bolo uvedené aj priamo vo vystavenej upomienke a z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 30.05.2021 vo výške 4,- eur, čo bolo rovnako uvedené aj v tejto výzve, pričom žalobcom uplatňované sumy sú v súlade s predloženým sadzobníkom. Nakoľko žalovaná zostala v priebehu konania nečinná, tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela a žiadnym spôsobom nespochybnila, súd tak žalobe žalobcu pokiaľ ide o uplatnenú sumu vo výške 3.428,98 eur, titulom istiny ku dňu zosplatnenia vo výške 1.000,88 eur a istiny po zosplatnení úveru vo výške 2.428,10 eur, sumu vo výške 116,49 eur titulom poisťného ku dňu zosplatnenia, sumu zmluvných úrokov vo výške 1.853,66 eur ako aj nákladov vynaložených v súvislosti s pohľadávkou vo výške 7,- eur vyhovel.

20. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu, ktorá bola upravená v článku IX. Zmluvy, a ktorú si žalobca uplatnil vo výške 372,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty (211,51 eur) od 15.06.2021 do zaplatenia, súd uvádza, že preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal za to, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania v súlade s ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ teda bola zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, resp. štandardného formulára žalobcu s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny zo strany žalovanej, takéto dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné považovať za platné dojednanie v písomnej forme v súlade s ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd je toho názoru, že podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by bola splnená, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú k zmluvnej pokute. Nakoľko však bola zmluva podpísaná ako celok, nemožno

považovať dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté za platné, nakoľko na vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovanej dohodnúť sa o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Pre súd mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute upravené v rámci samotnej zmluvy nie je platným v zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V danom smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoCsp/15/2020 zo dňa 29.09.2020 v zmysle ktorého „odvolaciemu súdu nevyplýva platné dojednanie o zmluvnej pokute, nakoľko sa jedná o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu, ktorá obsahuje v uvedenom článku len upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku. Aj odvolací súd je toho názoru, že zmluvná pokuta nebola medzi veriteľom a spotrebiteľom ako dlžníkom dojednaná v súlade s ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a pre túto časť zmluvy tiež vyhodnotil ako neplatnú, žalovanú nezaväzujúcu k plneniu“. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu, pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 372,59 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania žalovanej so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanej aj nárok na úrok z omeškania zo sumy vo výške 3.187,50 eur, ktorá predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, a to od 15.06.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle listu zo dňa 24.05.2021. Ďalej súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých neuhradených splátok do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, tej ktorej splátky, pričom súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil v žalobe, nakoľko žalovaná sa čiastočnými úhradami, ktoré sa po započítaní na najstaršie neuhradené splátky započítali na splátku splatnú dňa 25.04.2019 a 25.05.2019, dostala do omeškania so splátkou splatnou 25.06.2019, preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania za splátky splatné v období od 25.06.2019 do 25.04.2021. Zároveň súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, pričom súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak, ako si ho vyčíslil v žalobe, nakoľko žalovaná čiastočnými úhradami, ktoré sa po započítaní na najstaršie neuhradené splátky započítali aj na úhradu poistného k splátkam splatným dňa 25.04.2019 a 25.05.2019, v dôsledku čoho sa žalovaná dostala do omeškania s nákladmi spojenými s poistením so splátkou splatnou 25.06.2019, preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania za splátky spojené s poistením splatné v období od 25.06.2019 do 25.04.2021, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, tej ktorej splátky.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 5.778,72 eur (istina 3.428,98 + poistné 116,49 eur + zmluvný úrok 1.853,66 eur + zmluvná pokuta 372,59 eur + náklady 7 eur), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje tá časť, v ktorej súd žalobe žalobcu vyhovel, t.j. v časti zaplatenia sumy vo výške 5.406,13 eur (istina 3.428,98 + poistné 116,49 eur + zmluvný úrok 1.853,66 eur + zmluvná pokuta 372,59 eur + náklady 7 eur), čo v percentuálnom vyjadrení, po zaokrúhlení, predstavuje 93,55 %. Úspech žalovanej predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorom súd žalobu žalobcu zamietol, t.j. v časti, v ktorej sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 372,59 eur s

príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 6,45 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 87,10 % (99,35 % - 6,45 %).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.