

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209028
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115209028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanej: F. H., J.: XX.X.XXXX, G. I. H., Č. XX, v konaní o zaplatenie 796,18 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 549,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 549,18 Eur od 26.3.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 53,88 Eur pozostávajúce z pomernej časti súdneho poplatku vo výške 14,22 Eur a z pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 39,66 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 7.4.2015, doručeným na Okresný súd Košice I dňa 17.4.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 796,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 796,18 Eur od 26.3.2014 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,35 Eur, ako aj trovy konania vo výške 51,50 Eur za súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 15.8.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 520131905 na sumu 650,- Eur za odplatu 247,- Eur. Žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v desiatich pravidelných mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná v 10ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom na zmluve. Žalovaná do podania žaloby uhradila 100,82 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 90,- Eur bola uhradená dňa 19.11.2013.

Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoje splátky, oznámil jej žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo dňa 29.1.2014 ju upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, a taktiež jej oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 25.3.2014 a po zosplatnení neviduje žalobca žiadnu úhradu. Žalovaná suma 796,18 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,- Eur a čiastkou vo výške 100,82 Eur, ktorá bola žalovanou uhradená. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 796,18 Eur odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po splatnosti dlhu, t. j. od 26.3.2014 až do zaplatenia. V zmysle bodu 3 Obchodných

podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť veriteľovi v prípade porušenia podmienok Zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 Eur (3,30% zo 650,- Eur = 21,45 Eur).

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.11.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 1.10.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to : Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520131905 zo dňa 15.8.2013, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 29.1.2014, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 26.3.2014 a zistil tento skutkový stav :

Dňa 15.8.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520131905, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 650,- Eur. V zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istinu vo výške 650,- Eur a odplatu vo výške 247,- Eur, spolu čiastku vo výške 897,- Eur, a to v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach po 3,25 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady splátok bol 20. deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 48,52%. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za úrok 20% z istiny a za odmenu 18% z istiny. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky.

Výzvou zo dňa 29.1.2014 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že sa dostala do omeškania s platením dlžnej sumy s tým, že v prípade ak žalovaná nevykoná úhradu dlhu, po uplynutí 15-dňovej lehoty bude žalobca žiadať nielen o úhradu dlžnej sumy, ale aj o úhradu všetkých zmluvných pokút.

Podaním zo dňa 26.3.2014 oznámil žalobca žalovanej, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520131905 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 25.3.2014 zosplatnený z dôvodu jej omeškania so splácaním úveru a týmto sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 796,18 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,30% z istiny za každý začatý mesiac omeškania, t.j. sumou 130,- Eur. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporukyne, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d) zák. č. 210/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd mal za to, že predmetná úverová zmluva aj keď bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodom, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde veriteľ pri jej uzatváraní vystupoval s poukazom na jeho predmet podnikania ako dodávateľ a dlžník vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej a ani obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná len sčasti. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá ma charakter spotrebiteľského úveru podľa ust. § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 650,- Eur za odplatu 247,- Eur, t. j. celková výška úveru podľa zmluvy bola v sume 897,- Eur a žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b) a f). V samotnej zmluve je uvedená len výška úveru, teda 650,- eur, odplata vo výške 247,- Eur, úrok vo výške 20% z istiny, odmena vo výške 18% z istiny, výška a počet splátok. Zmluva obsahuje ďalej deň splatnosti a výšku priemernej RPMN. Z obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy vyplýva aj výška RPMN, ktorá je 48,52% v danom prípade. Z obchodných podmienok tiež vyplýva, že výška splátky v sebe zahŕňa splátku istiny aj odplatu. Zo zmluvy o úvere je však zrejmé, že táto neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. a taktiež neobsahuje meno a priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu finančného agenta, prostredníctvom ktorého bola uzatváraná zmluva o úvere. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že bola uzavretá finančným agentom Denisou Skybovou, avšak ostatné náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva neobsahuje. To má teda za následok to, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 650,- Eur, z ktorého podľa tvrdenia žalobcu zaplatila doposiaľ čiastku 100,18 Eur a úver je v zmysle vyššie uvedeného bezúročný a bez poplatkov, ostáva žalovanej zaplatiť z poskytnutej sumy 650,- Eur sumu 549,18 Eur, na úhradu ktorej súd žalovanú zaviazal.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu, tu súd poukazuje na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17C/100/2014 bolo rozsudkom zo dňa 11.11.2014 sp. zn. 17C/100/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 dojednanie o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú podmienku, a preto súd v tomto poukazuje na tento rozsudok ako aj na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatu z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa“, a preto vychádzajúc z týchto skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za nedôvodný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v prevyšujúcej časti poplatkov a zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Pretože je žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy 549,18 Eur, ktorú súd považoval za dôvodnú, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva.

V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v čase omeškania žalovanej so zaplatením dlžnej sumy, t.j. odo dňa 26.3.2014 platila právna úprava, v zmysle ktorej výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania žalovanej, t. j. ku dňu 26.3.2014 vo výške 0,25% + 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku 5,25%. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy vo výške 549,18 Eur odo dňa splatnosti, t.j. odo dňa 26.3.2014 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, súd v zmysle vyššie citovaného ust. O.s.p. rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci.

Žalobca si v konaní uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 51,45 + návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 51,45 Eur, k tomu 2x režijný paušál vo výške 2 x 8,39 Eur + DPH). K náhrade trov právneho zastúpenia si uplatnil aj náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie náhrady trov konania v zmysle ust. § 10, § 13a a § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení a mal za to, že táto odmena bola uplatnená správne. Súd však žalobcovi priznal len náhradu trov konania vo výške 53,88 Eur v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Nakoľko mal žalobca v tomto konaní úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Tým, že súd priznal žalobcovi istinu vo výške 549,18 Eur, súd vyhovel jeho návrhu v rozsahu 63,18%. Čistý úspech žalobcu po odrátaní úspechu žalovanej vo výške 36,19% tak predstavuje 27,62%, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 27,62%. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 51,50 Eur z čoho 27,62% predstavuje 14,22 Eur. Nakoľko bol žalobca v konaní zastúpený právnym zástupcom, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca si vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, z čoho 27,62% je 39,66 Eur.

Priznaná náhrada trov konania tak pozostáva z náhrady časti trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 14,22 Eur a z náhrady časti trov vynaložených na trovy právneho zastúpenia vo výške 39,66 Eur, spolu 53,88 Eur.

O povinnosti žalovanej nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu rozhodol súd v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).