

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200507
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521200507.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Anna Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. S., narodená XX.XX.XXXX, a K. S., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - A. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX I., a otec - U. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. 4, I., aktuálne bývajúci na adrese: P. XX, XXX XX I., zastúpený - JUDr. Soňa Tóthová, advokátka, so sídlom Šafárikovo námestie 2, 811 02 Bratislava, na návrh otca o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. - K., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX s výnimkou sviatkov a prázdnin každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 15.00 hod.; počas letných prázdnin každý rok od prvej júlovej soboty od 10.00 hod. do druhej júlovej soboty do 19.00 hod., od tretej júlovej soboty od 10.00 hod. do štvrtej júlovej soboty do 19.00 hod. a od druhej augustovej soboty od 10.00 hod. do tretej augustovej soboty do 19.00 hod.; počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka od 15.00 hod. do 05.01. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 04.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 19.00 hod.; počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin t.j. od pondelka od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin piatku do 15.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do nasledujúceho utorka do 15.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí v určených časoch je vždy miesto bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 59P/152/2019-92 zo dňa 13.10.2020.

III. Súd vyslovuje, že tento rozsudok je vykonateľný jeho doručením.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 08.02.2022 tunajšiemu súdu sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletými deťmi S. - K., narodenou XX.XX.XXXX a K., narodenou XX.XX.XXXX, keď žiadal, aby mu súd upravil styku s maloletými tak, že s nimi bude tri dni v týždni, a to v čase, keď má pracovné voľno, od 09:00 hod. prvého dňa, ak tento styk pripadne na školský deň, tak po skončení vyučovania, do 18:00 hod. posledného dňa, ako aj žiadal o úpravu styku počas letných prázdnin, a to dva týždne v júli a jeden týždeň

v auguste, počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov tak, že maloleté budú jeden rok u otca a ďalší rok u matky. Zároveň žiadal súd o nariadenie výchovného opatrenia rodičom, ako aj maloletej K.. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 7/2021-17 zo dňa 17.02.2021 súd vylúčil na samostatné konanie časť návrhu otca, ktorou sa domáhal nariadenia výchovného opatrenia - konanie o nariadenie výchovného opatrenia bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/10/2021.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P 152/2019-92 zo dňa 13.10.2020 má upravený styk s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 14:00 hod. bez prítomnosti svojej partnerky. Od schválenia rodičovskej dohody sa realizoval styk iba s mladšou K. aj to v rozsahu iba troch hodín, následne sa otec dopodrobna popísal jednotlivý priebeh stykov, z čoho je zrejmé, že tento sa realizoval iba s mladšou dcérou, staršia dcéra v čase počiatku styku iba zišla pred bytový dom, otcovi uviedla, že nechce ísť s ním a vrátila sa do bytu k matke. Otec mal za to, že matka staršiu dcéru negatívne ovplyvňuje, rodičia majú medzi sebou problémy, otec žiadal o pomoc aj kolízneho opatrovníka. Zároveň otec v rozhodnutí súdu vníma ako problematické ustanovenie, že styk sa má realizovať bez prítomnosti partnerky otca s ohľadom na 1,5-ročného syna otca. Matka na otcove prosby o rozšírenie styku s maloletou K., ktorá otcovi verbalizovala vôľu prespať v jeho domácnosti, nereflektuje. Od poslednej úpravy styku došlo na strane otca k zmene, že aktuálne už nie je na rodičovskej dovolenke so svojim maloletým synom U., pracuje v 12-hodinových zmenách, aktuálne pracuje štyri dni, potom má štyri dni voľno. Matka súdne rozhodnutie nerešpektuje; negatívne ovplyvňuje maloleté; otca ako rodiča neakceptuje; neposkytuje otcovi informácie ohľadne maloletých; maloletým zakazuje, aby otca objímali, dávali mu pusu či dávali si dole rúška. Súdne rozhodnutie podľa otca nereflektuje úpravu styku počas prázdnin a sviatkov. Zároveň aj na strane otca s ohľadom na jeho pracovný režim došlo k zmene pomerov, keď nie je schopný realizovať styk počas víkendov.

Otec k návrhu pripojil výpis z komunikácie rodičov.

Matka vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 22.02.2021 uviedla, že s otcovým návrhom nesúhlasí. Má za to, že otcovými uvádzanými informáciami v návrhu sú skreslené a klamlivé. Od poslednej súdnej úpravy styku ubehli štyri mesiace, pričom otcovi v čase poslednej úpravy styku muselo byť zrejmé, že dôjde k skončeniu materskej dovolenky na jeho strane. Otec matku začiatkom roku 2021 informoval, že nebude mať voľné víkendy a matka sa mienila dohodnúť na možných presunoch stretnutí s deťmi na iné víkendy, pričom žiadala otca, aby jej zaslal rozpis služieb, keďže tento je stanovený na celý jeden rok. Otec na uvedené nereagoval, matkinu ponuku na stretnutie v právnickej kancelárii za účelom nájdenia riešenia počas predchádzajúceho konania odmietal. Otcovi nejde o záujem detí, ale len o svoje ciele. Matka obe maloleté deti na styk vždy riadne pripraví, otcovi však prekáža, že len jedna z dcér má ruksak (v tomto máva hračky), a tak staršiu z dcér považuje za nedostatočne pripravenú na stretnutie. Matka vždy, keď je to možné, otcovi vychádza v ústrety. Nemá problém s výmenou alebo presunutím termínov. Otec však žiada aj o styk počas školského týždňa, čo však s ohľadom na výučbu nie je možné. Matka na požiadanie otcovi vždy poskytne informácie, a taktiež má prístup na Edupage. Neprítomnosť otcovej partnerky bola z dôvodu jej odmietania deťmi, ale aj z hľadiska bezpečnosti a zdravia maloletých. Pričom otec svojimi konaniami porušuje nielen rozhodnutie súdu, ale aj matkinu snahu o účasť staršej dcéry na styku, ktorá odmieta prítomnosť otcovej partnerky, keďže sa jej bojí. Matka otcovi vytvára dostatočný priestor na vytváranie vzťahu. Otec nie je schopný dodržiavať čokoľvek, je ľahko ovplyvniteľný svojou partnerkou. Pravidelne porušuje súdne rozhodnutie, ako sa tomu dialo aj v minulosti. Aktuálna súdna úprava styku je správna, v prospech maloletých, zároveň má otec garantovaný styk a ich vzťah je zachovaný. Matka poukázala na osobnosť partnerky otca a poukázala na to, že otec nie je schopný adekvátne sa postarať o deti, nesprávne im podáva lieky. Deti sa zo styku vracajú v zlom psychickom a fyzickom stave. Otec matku riadne neinformuje a nevyhľadal podľa matky odbornú pomoc v čase, keď ju maloleté deti potrebovali. Matka zmenu, ktorú žiada otec, považuje za rizikóvu, pričom má za to, že takáto náhla zmena by deťom mohla uškodiť.

V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 05.03.2021 v rámci tzv. Cochemskej praxe súd zistil, že vzhľadom na predošlý výsluch vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3Em/4/2020, je potrebné nateraz začať spolupracovať a nájsť vhodný akreditovaný subjekt, s poukazom na obsah návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, a v tomto smere dopomôcť k tomu, aby sa exekučný titul realizoval aj ohľadne maloletej K., ktorá momentálne sa s otcom nestretáva, čo nerozporoval ani jeden z rodičov. Otec na podanom návrhu na zmenu úpravy styku trval. Otec vysvetlil, že sa nevie vyjadriť na

presnú úpravu styku s poukazom na svoju pracovnú vyťaženosť, keď túto vykonáva aj počas víkendov, avšak matka mu v tomto vychádza v ústrety a ponúkne mu náhradné dni. Matka s návrhom nesúhlasila, navrhovala, aby otec svoje všetky návrhy zobral späť a aby to mimosúdne riešili a dali čas a priestor maloletej K., nech sa aklimatizuje, aby dobrovoľne chcela tráviť čas s otcom v zmysle ich rodičovskej dohody.

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 22.03.2021 uviedol, že matka nemá záujem o odborné poradenstvo pre seba a maloletú, otec sa deťom počas styku venuje. Je pravdou, že matka otcovi dáva náhradné termíny za nezrealizovaný styk, ale iba víkendy a na štyri hodiny. Matkine tvrdenia sú účelové, nepravdivé a zavádzajúce, maloletá K. má naštrbený vzťah s otcom, keďže preberá matkine postoje. Otec má za to, že zmenu pomerov, ktorá nastala, riadne zdokladoval, a táto je dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia. Naďalej zotrval na svojom podanom návrhu.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 27.05.2021 zástupca otca požiadal o vykonanie dôkazu, a to listinou označenou ako svedectvo G. A., vychovávateľky B. domova E., v ktorom vyrastala otcova partnerka. Z uvedeného svedectva vypláva, že otcova partnerka nemá sklon k agresívnemu správaniu, je zodpovedná, obetavá, pracovitá, slušná, nezaťažaná minulosťou, deťom má zodpovedný a láskavý prístup, a teda nie je hrozbou pre maloleté deti.

Podaním zo dňa 02.06.2021 otec požiadal o zmenu návrhu (viď č. I. 155 súdneho spisu), keď žiadal upraviť styk s maloletými deťmi nasledovne: každý páry kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod.; počas letných prázdnin v mesiaci júl od prvej júlovej soboty od 10.00 hod. do druhej júlovej soboty do 15.00 hod. a od tretej júlovej soboty od 10.00 hod. do štvrtej júlovej soboty do 15.00 hod.; počas letných prázdnin v mesiaci august od druhej augustovej soboty od 10.00 hod. do tretej augustovej soboty do 15.00 hod.; počas jarých prázdnin od prvého dňa prázdnin (pondelka) od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin (do piatka) do 15.00 hod.; počas vianočných sviatkov v každom párnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. nasledujúceho roku a v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 05.01. do 15.00 hod. nasledujúceho roku; počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod. s tým, že sa styk bude realizovať aj v prítomnosti partnerky otca a ich spoločného syna. V prípade, ak sa maloleté deti budú nachádzať v školskom zariadení, otec si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom zariadení po skončení školského vyučovania a po skončení styku deti odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska. Inak miesto prevzatia maloletých detí je miesto trvalého bydliska matky.

Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 26.08.2021 uviedla, že vyjadrenia otca sú nepravdivé a zavádzajúce. Matka otcovi nikdy nebránila v styku s deťmi, ani ho neočierňovala pred deťmi. Deti sa k otcovi samy nepýtajú, často majú problém k nemu ísť, matka im musí dohovárať, uisťovať ich. Matka má za to, že otcova partnerka robí rozdiely medzi deťmi a je schopná sa cez deti pomstiť matke a jej partnerovi, ktorý je exmanželom otcovej partnerky. Táto sa matke vyhrážala fyzickým útokom a vyčítala jej vzniknutú situáciu so stykom. Otcova partnerka sa správa inak, keď je s deťmi sama, a inak, keď je niekto na návšteve alebo sú vonku. Otec je ňou ľahko ovplyvniteľný a nevie sa zastať vlastných detí. Otec nie je ochotný chodiť k psychologičke, ku ktorej chodia deti, lebo nemieni uhrádzať polovicu nákladov za sedenie. Mediácia bola ukončená z dôvodu, že na stretnutie znenazdajky prišla aj otcova partnerka. Deti majú zhoršenú imunitu a ekzémy pre stres, podávanie rôznych doplnkov výživy zo strany otca bez vedomia matky. Otec matku riadne neinformuje, nedáva na matkine prosby, zanedbáva zdravotnú starostlivosť o deti. Nebolo riadne preukázané v predchádzajúcom konaní zo strany kolízneho opatrovníka, že matka manipuluje deti. Aktuálne pri styku nie je žiadny problém, deti nie sú svedkami rodičovských konfliktov. S otcom sa však dohodnúť na ničom nedá. Styk v rokoch 2014 až 2019 prebiehal pravidelne, matka sa snažila vždy dohodnúť. Otec však na matkine výčitky k realizácii styku nereagoval. Všetko sa vystupňovalo na prelome rokov 2018/2019, keď staršiu dcéru počas pobytu ohrozil na zdraví zanedbaním zdravotnej starostlivosti zlým podaním liekov. Maloletú zanechal v starostlivosti svojej partnerky, ktorá maloletú natierala masťami predpísanými jej dcére. Táto navyše deti fyzicky trestala. Deti ponecháva otec vonku samé. Matka pochybuje o dostatočnej starostlivosti otca a jeho partnerky o deti a zvieratá s poukazom, že otcov syn nemá predné zuby, že sa v domácnosti otca prestriedali tri psy. Otec aktuálne žije v blízkosti Pentagonu, a tak sú deti svedkami aplikácie drog. Matka poukázala na otcovo pôsobenie v S. pospolitosti, že má mnoho nepriateľov, vlastní zbrane, ktoré nie sú vždy bezpečne

uložené v trezore. Odkedy sa realizuje stretávanie v zmysle posledného súdneho rozhodnutia, deti sú spokojné, vyrovnanejšie, prestali si obhrýzať nechty, nebudia sa s krikom, majú svoj rytmus a štýl učenia, svoje zvyky a koníčky. Veľké zmeny v úprave styku by deťom neprospeli a mohlo by dôjsť k ohrozeniu ich zdravia.

Matka vo svojom e-mailovom podaní zo dňa 04.07.2022 a následne 06.07.2022, v ktorom žiadala o odročenie pojednávania, okrem iného uviedla, že styk sa realizuje riadne, deti sú šťastné a spokojné, nič im nechýba a s otcom sú, ako majú byť. Stretnutie s psychologičkou doposiaľ neprebehlo, lebo táto nereagovala na zaslaný e-mail. Otca okrem prítomnosti jeho partnerky na styku nič nezaujímá. Otec nebol prítomný na záverečnej akadémii detí zo ZUŠ, nezaujímala sa o ich vysvedčenie, zdravie. Neustále vodí na stretnutia s deťmi svoju partnerku, čo staršej dcére veľmi prekáža. Deti sú spokojné a majú kompletnú rodinu.

Zástupca otca vo vyjadrení k žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 06.07.2022 okrem iného uviedol, že nezanedbateľným faktom je, že matka otca neinformuje, otec by matke rád pomohol tým, že by si deti vzal a pomohol v starostlivosti o ne aj nad rámec určeného styku. Matka sa nesnaží o zlepšenie rodičovskej komunikácie a nájdenie spoločného riešenia. Naďalej požíva nenávisť voči otcovej partnerke.

Matka vo svojom podaní zo dňa 17.07.2022 detailne chrobologicky popísala jej vzťah so súčasným manželom. K osobe partnerky otca uviedla, že táto obťažovala správami, telefonátmi, tzv. náhodnými stretnutiami a s otcom začala chodiť na styk, kde sa správala arogantne, provokačne, vyvolávala konflikty. Ďalej uviedla priebeh styku od marca 2015 do leta 2016, že sa otec s deťmi stretával v byte svojej matky alebo u matky v jej prenajatom byte, v lete 2016 začal otec bývať so svojou partnerkou po tom, čo zistili, že matka a jej manžel bývajú spolu a deti sa vracali zo styku v zlom psychickom a fyzickom stave. Do konca decembra 2018 chodili deti k otcovi aj napriek všetkým nepríjemnostiam, ktoré spôsobovala otcova partnerka. Matka bola nútená vyhľadať pre deti odbornú psychologickú pomoc. Následne vyplynulo, že deti sa otcovej partnerky boja, táto na ne kričí, nabáda ich k neposlušnosti, bije ich, hovorí im, že ich matka ich nemá rada. Poukázala tiež na to, že otcova partnerka už má ďalšiu verziu incidentu s bitkou, ako aj to, že nie je pravdou, že by nebolo nutné s deťmi počas styku navštíviť pohotovosť. Matka poukázala na to, že toto musí riešiť ona po návrate detí zo styku, lebo otec zanedbáva úrazy a starostlivosť o deti, neinformuje a vyhľadá lekársku pomoc včas. Taktiež uviedla, že partnerka otca v minulosti kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že nemá problém opustiť domácnosť, musela klamať v otázke alergie jej dcéry na mačky, keďže jej dcéra nemá problém s maloletými deťmi S., ktoré sú pokryté alergénmi mačky. Taktiež partnerka otca neuviedla pravdu, keď tvrdila, že deti majú zakázané sa bicyklovať počas styku, matka len dbá na to, aby mali prilbu a chrániče. Otcova partnerka stále viní matku z rozpadu jej rodiny. Obavy z prítomnosti partnerky otca sú opodstatnené, pričom otec stále len rieši to, či môže byť jeho partnerka prítomná na styku. Aktuálne deti žijú v kompletnej rodine, majú mužský vzor, sú spokojné a šťastné. Deti majú právo na kontakt s otcom, ale nie je to ich povinnosť, zvlášť ak im niekto ubližoval, koho nechcú pri sebe a v koho prítomnosti sa cítia zle a v strese. Deťom aktuálne nastavený styk s otcom vyhovuje.

Vo svojom vyjadrení podanom tunajšiemu súdu dňa 14.09.2022 matka uviedla, že maloletá K. je veľmi citlivá, opísala, že otec negatívne reaguje na to, keď mu oznámi, že deti si majú počas styku robiť úlohy. Maloletá citlivo vníma, keď ju otec volá tučibomba, že sa otec hnevá, ak chcú deti s matkou volať cez mobil. Na odovzdávaní detí je prítomný manžel matky, alebo otec ho viac vníma a odovzdávanie detí prebieha pokojnejšie. Otec skúša, koľko deti vydržia a klame o tom, že jeho partnerka deťom neprekáža, neustále ju vodí na stretnutia. Maloletá K. dňa 17.07.2022 požiadala otca, aby jeho partnerka odišla zo styku, že ju tam nechce, ale otec to ignoroval a musela to opakovať. Otcovi v danom konaní ide iba o jeho ego a peniaze.

Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami a výsluchom rodičov, zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením so spismi tunajšieho súdu: 22P 52/2021; 20P 112/2017; 22P 58/2021; 22P 10/2021; 22P 57/2022; 59P 152/2019; 22P 211/2017; 17P 127/2016, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Na pojednávaní konanom dňa 03.06.2021 zástupca otca uviedol, že otec trvá na podanom návrhu s tým, že v časti styku vzhľadom na úpravu pomerov na strane otca ohľadom jeho zamestnania, predložila

súdu jeho presnú špecifikáciu v časti navrhovaného styku (viď č. I. 155 súdneho spisu). K podaniu návrhu došlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým úpravou pracovného času, keďže aktuálne má vytvorený priestor a čas, aby bol s deťmi tak, ako navrhuje. A to počas víkendov od piatka do nedele nepretržite. Podľa jeho názoru to nie je zmena, ktorá by sa nedala zvládnuť. Otec má vytvorené podmienky a prispôbil si prácu tak, aby mohol byť s deťmi častejšie. Sám cíti a vníma aj zo strany detí, že si toto ony samy želajú, pýtajú sa, či môžu s otcom zostať dlhšie. Rozšírenie styku teda zodpovedá aj samotnej vôli detí, avšak s matkou sa nedá dohodnúť. Aktuálna úprava je veľmi obmedzujúca a limitujúca. Otec k rodičovskej dohode pristúpil plne si neuvedomujúc, že ide o meritórne rozhodnutie, keď bol sám v tom, že sa stále rieši dočasná úprava pomerov. Problém s prítomnosťou partnerky neexistuje. Otcovi ide o obnovenie vzťahov, na výchove detí participoval od narodenia a ich vzťah k deťom má hlboké korene. Po rozpade vzťahu rodičov sa s deťmi bez problémov kontaktoval. Stretával sa s nimi tri-až štyrikrát týždenne, hoci deti boli útlejšieho veku. Problémy nastali, odkedy si otec našiel partnerku, pričom problém s partnerkou otca doposiaľ nebol žiadnym spôsobom preukázaný. Partnerka otca nevystupuje rozhodne agresívne a určite nemožno ani uvažovať, že by deti akýmkoľvek spôsobom týrala. Táto sa nikdy nesnažila nahradiť matku v jej role a rozhodne jej prítomnosť nemôže mať negatívny vplyv na vývoj detí alebo ich akýmkoľvek spôsobom ohrozovať. Plne rešpektuje matku maloletých a dokonca aj to, že sa aktuálne realizuje styk v jej neprítomnosti, hoci absurdne v jeho čase uteká vlastne z vlastného bytu, keď sa všetko prispôsobuje tomu, aby sa s ňou deti ani nestretli. Aktuálny stav neumožňuje, aby sa dostatočne rozvíjal vzťah medzi otcom a deťmi a je deštruktívny pre všetkých, keď maloleté majú právo na rozvíjanie ich vzťahu s mladším bratom. Rodičia sa musia rešpektovať navzájom, pričom na prejavy detí môže mať vplyv aj to, že vnímajú disharmóniu v rodičovskom vzťahu. Samotné deti neprejavujú problém vo vzťahu k partnerke otca, ktorá sa stane čoskoro otcovou manželkou, myslia na ňu pozitívne. Otec má vytvorené ideálne podmienky nato, aby sa s deťmi stretával, pričom aj deti majú právo vidieť, že má vytvorený nový harmonický vzťah. Postoj matky otec vníma ako neadekvátny, neprimeraný a zasahujúci do jeho osobnostných práv a takýchto práv osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti. V danom prípade je potrebné zohľadniť predovšetkým záujem detí, ktoré chcú byť s otcom. Súčasný stav je neudržateľný a nepôsobí dobre ani na samotné deti. Je potrebné, aby sa rodičia naučili spolu komunikovať a rešpektovať jeden druhého, pričom by bolo vhodné, aby nová úprava prispela aj k zastabilizovaniu pomerov. Je potrebné, aby matka nevytvárala prekážky v styku, keď nie je žiaden dôvod, aby v ňom otcovi bránila. V danom prípade je potrebný autoritatívny zásah zo strany súdu, keď už po informatívnom výsluchu v rámci tzv. Cochemskej praxe dňa 05.03.2021 po výchovnom pôsobení súdu sa začal styk otca s maloletými deťmi riadne realizovať.

Matka sa pridržala svojho zamietavého stanoviska k návrhu otca. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by mal otec problém s výrečnosťou v predchádzajúcom konaní, ani s tým, že by bol zaskočený pri uzatváraní rodičovskej dohody, keď jednoznačne vedel, že ide o rozhodnutie vo veci samej, k čomu smerovalo aj dokazovanie. Jeho partnerka vo svojej výpovedi jasne uviedla, že v záujme utvárania vzťahov medzi otcom a deťmi nemá problém odísť zo spoločného bytu aj na pár dní. Deti sú už vo veku, keď jednoznačne vedia povedať svoj názor. Dievčatá sú veľmi odlišné. K. je výbojnejšia, veľmi priateľská a otvorená, jej by skutočne pri styku partnerka otca ani nevadila na istý kratší čas. K. je však odlišná. Má s ňou veľký problém a od marca chodí na styk s otcom iba po uistení, že tam táto určite nebude, keďže otec to sľúbil a splnil, nadobudla čiastočnú dôveru a pravidelne už na stretnutia chodí. Je však už v predpuberte a skôr je odbojná. Matka sa chce dohodnúť, o čom svedčia aj jej predchádzajúce kroky, keď otcovi vždy vychádzala v ústrety a umožňovala mu aj náhradné termíny za dni, keď na styk nemohol prísť. Otec s deťmi netrúfa čas plnohodnotne sám, aby si skutočne budovali vzájomný vzťah. Na styku je najčastejšie prítomná dcéra otcovej partnerky a deti sa hrajú navzájom. Priamo s otcom netrúfa veľa času. Otec v čase, keď sa deti hrajú alebo pozerajú TV, venuje sám sebe. Maloleté rozumejú, prečo nemôže byť pri styku otcova partnerka, pretože to ony samy chceli. Maloletá K. sa vždy pýta a uisťuje, že pri styku nebude otcova partnerka. Otec od rodiny odišiel, keď mala staršia dcéra tri roky a mladšia osem mesiacov, pričom aj počas spolužitia trávil s deťmi minimum času. Po rozchode rodičov matka jeho vzťah s deťmi podporovala. Brával si ich bez najmenších problémov, keď mu pomáhala jeho matka. Problémy sa začali až v roku 2016, keď začal otec bývať so partnerkou. Deti sa v jej prítomnosti necítili príjemne, keď počuli, že na adresu matky hovorí škaredé veci. Zo stretnutí s otcom deti začali chodiť špinavé, ničili u neho veci, niekedy im nepripravil ani jedlo. Najväčší problém bol, keď im zmiešal lieky, čo ich mohlo ohroziť aj na zdraví. Staršia dcéra naďalej odmieta prítomnosť partnerky otca a aj prespávanie v jeho domácnosti. Aktuálne sa styk realizuje iba z dôvodu, že matka dcéru výrazne dohovorela. Otec by sa mal deťom naplno venovať a nedávať napr. prednosť dcéru svojej partnerky, ako referujú deti.

Otec na pojednávaní uviedol, že nie je absolútne žiaden problém medzi ním a dcérami a ani problém medzi deťmi a jeho partnerkou. Jediný problém je medzi matkou a jeho partnerkou. Matka v marci 2015 nadviazala vzťah s manželom otcovej partnerky a po prevalení nevery v auguste 2015 sa otcova partnerka nakontaktovala naňho a postupom času začali žiť ako partneri. Na začiatku kontakty s deťmi bez problémov fungovali. Deti otec mal zhruba tri dni v týždni, keď mala matka voľno. Keď sa táto presťahovala z O. do Z., už matka otca prestala potrebovať. Matka pred deťmi o otcovi hovorí ako o U., aj deti sa pred otcom prerieknu s tým, že majú nového otca. Napriek tomu, že otec zaplatil mediáciu, matka nedodržiavala ani neodkladné opatrenie a otec bol skutočne na poslednom pojednávaní v predchádzajúcom konaní o úpravu styku v tom, že sa rieši iba totto, keďže pôvodné bolo dokonca ešte v užšom rozsahu. Čo sa vlastne stalo, sa otec dozvedel, až keď po pojednávaní zavolať advokátke. O deti sa otec vie postarať. Predtým všetko perfektne zvládal. Vzťah s deťmi má výborný a nejestvuje dôvod, prečo by ich nemohol vidieť častejšie. Za postojom detí vidí vplyv matky. Matka nedovolí, aby sa jej manžel stretával so svojou dcérou - s dcérou partnerky otca. Otec má so svojou partnerkou 1,5-ročného syna U.. Deti spolu rady trávajú čas. Od 05.03.2021 styk funguje bez problémov, avšak teraz sa otcova partnerka zbalí a spolu so synom ide preč, takže deti už nie sú spolu v kontakte. Matka nenávidí otcovu súčasnú partnerku. Kým sa stretávali pravidelne, otec nevnímal žiaden problém medzi partnerkou a deťmi. Mala ich rada, kupovala im veci. Je pravdou, že dala raz K. po zadku, čo si otec dôrazne vyrozprával tak s partnerkou a vysvetlili si to aj s maloletou. Matka toto vyťahla až po dvoch rokoch s tým, že sa kvôli tomu deti partnerky boja.

V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 02.07.2021 v rámci tzv. Cochemskej praxe za účelom sprostredkovania psychologickéj intervencie rodičom, súd zistil, že od posledného stretnutia došlo k zmene v stretávaní s maloletými v pozitívnom smere, otec si obe deti preberá od matky či už rovno z jej práce alebo bydliska, styk sa realizuje plnohodnotne. Pričom matka uviedla, že niekedy je styk aj dlhší, keďže si to dievčatá vyžadujú. Rodičom boli odovzdané kontakty na odbornú pomoc.

Zo správy Z.. D. B. zo dňa 10.08.2021 bolo zistené, že maloleté deti boli vyšetrené na žiadosť matky pre diagnostiku psychomotorického vývinu a aktuálneho psychického stavu dieťaťa v situácii po rozvoze rodičov a výchovné poradenstvo. Zo správy ohľadne maloletej K. súd zistil, že stretávanie s otcom je na dohode rodičov, zväčša od piatka alebo od soboty do nedele, deti otca ľúbia, problematická je partnerka otca, ktorá dáva deti do kúta a maloletú K. zbila, s čím sa dieťa zverilo matke. Maloletá na svoj mentálny vek dosahuje vysoký intelligenčný nadpriemer. Otca ľúbi, nemá rada jeho partnerku a keby táto u otca nebola, chodila by k nemu rada. Maloletá má k rodičom pozitívny vzťah, ako problematická sa javí otcova partnerka. Maloletá K. je rozumovými schopnosťami na úrovni mierneho nadpriemeru. K partnerke otca uviedla, že táto je zlá, lebo deťom hovorí škaredé veci, bije ich, hovorí im, aby nepočúvali matku. K otcovi chodí rada, na partnerke otca by zlepšila, aby táto bola dobrá a nehovorila zle na matku. Maloletá taktiež nemá rada partnerku otca, lebo klame, bojí sa jej, lebo dala jej sestru do kúta a dala jej po zadku, k otcovi by išla radšej, keby tam nebola jeho partnerka. K obom rodičom má dobrý vzťah, pretrvávajú problém narušeného vzťahu k partnerke otca.

Dňa 09.09.2021 sa uskutočnil v prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s maloletými deťmi. Obe deti pôsobili ako veľmi milé, dobre vychované a mimoriadne komunikatívne. Na pohovor sa dostavili v sprievode matky a jej manžela. Najskôr si spoločne v detskej výsluchovni vybrali plyšové hračky, následne konajúca sudkyňa uskutočnila pohovor individuálne najskôr s maloletou K. a neskôr s K.. K. bola veľmi zhovorčivá na všeobecné témy týkajúce sa školy a aj rodiny. Pri téme otca, ktorému hovorila U., reagovala precitlivo, spontánne uviedla, že k nemu nechce chodiť. Následne sa rozplakala, z ktorého dôvodu konajúca sudkyňa s kolíznym opatrovníkom v tejto téme nepokračovali. Rozhovor sa ukončil opäť v neformálnych témach, až kým sa K. neupokojila. Z pohovoru odchádzala v dobrej nálade. Maloletá K. bola veľmi spontánna, bolo zrejmé, že s otcom nemá problém, ale sama začala spomínať A. v negatívnom kontexte s tým, že sa jej boja. Obe dievčatá spomínali situáciu, keď Viktória dostala od Moniky po zadku s tým, že obom prekážal prístup otca, ktorý mal byť údajne pri tom, keď nezasiahol a nezastal sa ich.

Na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 obaja rodičia potvrdili, že nadviazali spoluprácu so psychológom A.. Z. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, začiatkom júla 2021 absolvovali spoločné stretnutie s tým, že sa dohodli na pokračovaní spolupráce po lete. Otcovi skomplikovalo možnosť opätovného ohlásenia sa psychológovi zhoršenie jeho zdravotného stavu, keď absolvuje rehabilitácie a bol na magnetickej rezonancii. Určite však v dohľadnom čase mieni pokračovať v

individuálnych sedeniach. Matka individuálne sedenie počas leta s A.. Z. absolvovala. V septembri, najneskôr v októbri by si mali dohodnúť ďalšie. V lete deti okrem styku podľa ostatného súdneho rozhodnutia absolvovali s otcom dva-tri predĺžené víkendy. Matka rešpektovala vôľu samotných detí, ktoré sa k otcovi pýtali. Jednu noc strávili dokonca u otca bez prítomnosti jeho partnerky, čo si deti vymienili, dva predĺžené víkendy u otcových rodičov. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, bolo vhodné, aby do psychologickéj intervencie boli zaradení aj aktuálni partneri rodičov, keď je zrejmé, že rodičia trpia práve neusporiadanými partnerskými vzťahmi resp. vzťahmi medzi bývalou a súčasnou partnerkou otca, nakoľko obaja rodičia uvádzajú, že otec a manžel matky sa k sebe správajú korektne.

V rámci výchovného pôsobenia súd rodičom uviedol, že rodičia vytvárajú na deti neprimeraný tlak situáciou, ktorú pre ne v živote pripravili. Je zrejmé, že obe deti sú zmätené, pričom z vyjadrení maloletej K., že otec nie je dobrý, pretože na ne neprispieva a že sa o ne nezaujíma, čo však už bližšie nevedela vysvetliť, je zrejmé, že ide o myšlienky dospelých. Matka poprela, že by sa na dané témy s deťmi konkrétne bavila. Je možné, že to počuli v škole. V kontexte matkinho ďalšieho vyjadrenia však vyplynulo, že deti vnímajú, pokiaľ píše vyjadrenia na súd. Súd apeloval na oboch rodičov, aby s deťmi neriešili záležitosti, ktoré sa ich netýkajú. Súd zdôraznil potrebu akceptácie aktuálnej partnerky otca zo strany matky, na ktorú je viazaná akceptácia maloletých detí

Otec uviedol, že pri tom, keď K. od jeho partnerky dostala cez plienku po zadku, priamo nebol. Deti si na to dva roky vôbec nespomenuli a nikto túto situáciu nespomínal. S partnerkou aj s deťmi si to po príchode domov vydiskutovali a nikdy viac sa to neopakovalo. Matka to vyťahla až v roku 2019, keď mu prestala dávať deti. V danom čase chcel, aby absolvovali mediáciu, ktorú bol ochotný aj platiť. V tom čase začali túto situáciu spomínať aj deti, avšak s nezrovnalosťami ohľadom miesta aj okolností, preto má za to, že v nich niekto tieto spomienky vyvolal. Dovtedy mali A. rady a zrazu sa jej boja.

Matka uviedla, že to bolo 26.04.2018 v reakcii, na čo podávala okamžite návrh na úpravu styku. Deti sa jej s tým zverili hneď po príchode domov. Neskôr mala výhrady aj voči starostlivosti otca, keď koncom roku 2018 priamo na Silvestra sa K. vrátila vo veľmi zlom stave, pričom museli ísť na pohotovosť po tom, čo jej otec zmiešal liečivé sirupy, a teda ju mohol de facto ohroziť na živote. Neskôr otcovi dôverovala tri roky, aj po ich rozchode, keď ho púšťala za deťmi do jej domu, keď bývali v O.. Pochybenia zo strany otca sa kumulovali už predtým.

Zo správy A.. J. Z. z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 23.02.2022 súd zistil, že s rodičmi prebiehal poradenský proces, zrealizovali sa tri individuálne konzultácie s matkou, dve s otcom a jedna dyadická konzultácia za prítomnosti oboch. Rodičia aktívne a ochotne spolupracovali. Poradenský proces bol poznačený protipandemickými opatreniami, vzhľadom na počet zrealizovaných konzultácií sa nepodarilo navodiť v rodinnom prostredí želané zmeny. Vzhľadom k ukončeniu pracovného pomeru psychológa k februáru 2022, tento uzatvára spoluprácu s klientmi, avšak v prípade záujmov rodičia môžu naďalej kontaktovať pracoviisko.

Na pojednávaní konanom dňa 12.04.2022 súd zistil, že po poslednom uskutočnenom pojednávaní sa uskutočnili ďalšie stretnutia u A.. Z., ktorý však s rodičmi pracoval primárne individuálne a nedával im spätnú väzbu, keď napokon v januári 2022 ukončil spoluprácu vzhľadom na svoje ukončenie pracovného pomeru na Referáte poradensko-psychologických služieb. Obaja rodičia v zhode uviedli, že intervencia mala istý význam, hoci nedostávali spätnú väzbu. Rodičia vnímajú deti vo väčšej pohode, pokojnejšie je aj odovzdávanie maloletých detí na styk, hoci otec vznáša isté výhrady ohľadne informovania o deťoch, ktoré sú si však rodičia schopní vydiskutovať. Matka pozitívne vnímala, že pri stretnutiach nie je otcova partnerka a deti ju teda lepšie tolerujú pri odovzdávaní. Otec by chcel štyri hodiny strávené s deťmi využiť bez kontroly matky, táto deťom telefonovala počas prespatia u starých rodičov, ktoré viackrát umožnila. Rodičia sa konfrontovali ohľadom školských úloh a projektov detí, ktoré mali výnimočne aj počas celého víkendu u otca. Matka uviedla, že deti sú pokojnejšie, keď vnímajú menšie napätie medzi rodičmi, ale približovanie detí k otcovi by prebiehalo podľa nej rýchlejšie, pokiaľ by na stretnutia otec stále nepresadzoval svoju partnerku. Deti opätovne zle reagovali na jedno zo stretnutí, keď zostali s otcovou partnerkou samy a keď im ukazovala fotky z telefónu, keď boli malé. Matka považuje za progres už to, že sú vôbec ochotné prijať, že partnerka otca je pri odovzdávaní syna. Zástupca otca uviedol, že v konaní nebolo preukázané, že by sa deti partnerky otca báli, táto je dlhodobou osočovaná priam obľudným spôsobom a prezentovaná pred deťmi ako niečo zlé, čo z ich života treba vytesniť. Deti vnímajú, že

otec odchádza od jeho partnerky a jeho rodina sa fakticky deštruuje. Pred otcom sa deti vyjadrujú pre ne neprimeraným spôsobom, keď mu hovoria, že porušuje súdne rozhodnutie. Z prejavov rodičov bolo zrejmé, že pretrváva zásadný problém medzi matkou a súčasnou partnerkou otca. Následne matka uviedla, že po prebratí detí od otca po prespatí, ktoré umožnila od začiatku roku viackrát a naposledy deti spali u babky 27.03.2022 bol vždy problém - naposledy prišla K. doškriabaná a vyhádzaná na tvári a opäť začala mať problém s ekzémom, čo je u nej reakcia na stres.

Súd v konaní ako svedka vypočul manžela matky K. D., ktorý uviedol, že problémy vznikali tým, že maloleté k otcovi chodili, po návrate bol ich stav zlý či už psychicky alebo boli špinavé, vždycky záhadne boli, keď sa vrátili choré. Hlavný problém bol otcova partnerka, ktorá fyzicky napadla maloletú. Deti si to pamätajú, boja sa hovoriť pred otcom a jeho partnerkou, ale ony povedia všetko. Svedok sa o útoku partnerky otca dozvedel po tom, ako sa deti vrátili. Potom však vznikli tri verzie, ako to bolo, lebo K. povedala, že to išla povedať otcovi a otec sa zachoval iba tak, že mykol plecami. Potom bola verzia, že otec v tom čase nebol doma. Deti povedali, že otcova partnerka dala na zadok maloletej K., akože ju zbila. Svedkova dcéra a maloletá mali medzi sebou nejaký rozpor a otcova partnerka došla a dala na zadok maloletej K.. Styk sa aj po tom realizoval, ale deti kvôli otcovej partnerke na styk nechceli chodiť, keďže táto je na ne zlá, kričí na ne, nedáva na ne pozor. Svedok so svojou dcérou v kontakte nie je, lebo v minulosti bol vždy nejaký problém - že má alergiu na mačku, ale jej matku mu nedala papier ani nepovedala ktorá doktorka to zistila; že styk nebude z dôvodu, že neplatí výživné; problém s partnerkou a stále dookola bol nejaký problém. Matka maloletých detí S. volá deťom väčšinou večer, ale aj pomimo. Deti styk opisujú, že ony sa hrajú a otec sedí na telefóne a hrá sa, čo im prekáža. Deti majú oblečenie rozdelené na styk s otcom a na normálne nosenie. Keď boli deti mladšie, mali na styk nabalené všetko, deti mali vždy niečo poškodené. Matka deti na styk pripravuje, ale tieto majú problém, že nie sú s otcom samy. Matka sa po styku detí opýta, ako bolo a čo robili. Niekedy deti hovoria, že bola nuda, lebo nerobili nič, niekedy povedia, že bolo fajn. Svedok uviedol, že problémovou je jeho bývalá manželka, tá capla aj ich vlastné dieťa, počas spolužitia. O svojej bývalej manželke uviedol, že je „strihnutá na hlavu“. Predtým aj vypisovala na sociálnych sieťach, sledovala vonku - tzv. náhodné stretnutia. Matka je však tiež aktívna na sociálnych sieťach, kde opisuje priebeh súdnych konaní.

Ďalej súd v konaní ako svedka vypočul A. D., otcovu družku, z ktorej výpovede súd zistil, že keď s otcom začali bývať v spoločnej domácnosti aj s deťmi, matka svedkyňi zakázala strihať im nechty, deti chodili s veľkými nechťami, česať ich, oslovovať malú bublinka. Na festivale deti si odo svedkyne nemohli zobrať keksik. Styk sa realizuje väčšinou podľa súdnej úpravy, posledné dva víkendy boli deti u babky, boli spokojné. Ešte počas mediácie, keď bola svedkyňa tehotná, to bolo po styku v roku 2018, keď sa maloletá K. vrátila s výsevom k matke, matka žiadala čas pre deti a že by bolo vhodné, aby spevnili svoje puto otec a deti, sa prišlo s návrhom, aby styk bol bez prítomnosti svedkyne. Svedkyňa uviedla, že s deťmi mala veľmi dobrý vzťah, čo matke prekážalo. Deti medzi sebou majú veľmi dobrý vzťah a hlavne K. má veľmi dobrý vzťah s maloletým U.. Tento to celé zle prežíva, keď dievčatá odchádzajú. Aktuálne styk prebieha tak, že deti prídu, svedkyňa odíde, keď chcú deti so svedkyňou komunikovať, trochu zostane. Deti sú vždy v pohode. Nehovoria svedkyňi, že sa jej boja, skôr sa hanbia. Deti sú usmievavé. K incidentu s bitkou uviedla, že si to už celé kompletne nepamätá, ale malá chytla záchvat plaču, vyslovene sa hodila sa o zem, do všetkého kopala, búchala, mala riadny jed. Už to trvalo dlho, išla svedkyňa za K., či sa to deje aj u nich doma, táto povedala, že áno. Následne sa jej svedkyňa opýtala, ako to rieši matka. Maloletá uviedla, že matka napočíta do troch a keď nie je ticho, dostane slabú po zadku. Otec doma nebol, svedkyňa napočítala do troch a dala jej po zadku, ale nezabralo to. Skúsila ju ešte zavrieť do izby, aby sa upokojila, aby bola sama, keďže ju všetko hecovalo. O päť minút maloletá vyšla z izby von a jedna druhej sa ospravedlnili. Všetko odvtedy prebehlo úplne v poriadku. Svedkyňa nepoužíva fyzické tresty, svojej dcére dala párkrát po zadku, ale k maloletým deťom S. sa správala vždy inak. B. S. mali veľký problém s kýmkoľvek zostať. Otec nemohol ísť vyniesť smeti, lebo aj vlastnej babke plakali. Svedkyňa bola jediná, s kým vedeli deti zostať ešte aj v takom úzkom malom veku, že neprotestovali, keď otec išiel vyniesť smeti alebo išiel sám na nákup. Svedkyňa referovala, že otec na matku neuvádza negatívne informácie a je pravdou, že deti o otcovi hovoria ako o U.. Za fotky celej rodiny vo K., ktorú mala svedkyňa ako profilovú fotku, druhú fotku z rodinnej oslavy, reklamu, kde bolo kopec detí a táto bola v televízii a bola verejne prístupná, matka podala na svedkyňu trestné oznámenie, toto bolo odmietnuté. Deti si počas styku robia úlohy, dvakrát boli zháňať hlinu - robili projekt do školy. Svedkyňa referovala, že matka na sociálne siete dáva veci zo súdu, vysmieva sa svedkyňi, že musí štyri hodiny stáť vonku či je zima, či prší alebo sneží, že ona je z detského domova, zasmejme sa na tom. Svedkyňa by nemala problém s tým, keby sa všetky tri deti stretávali jeden víkend u svedka a

druhý víkend v otcovej domácnosti od piatka od nedele. Dievčatá sa majú rady, je medzi nimi je výborný vzťah. Deti v domácnosti otca majú zakázané sa bicyklovať sa, lebo prechladnú, budú choré. U otca si musia robiť domáce úlohy, kým sa vyťahnu bicykle, musia sa vrátiť domov. K. prišla na styk so zlomenou rukou, lebo sa bicyklovala u matky, ale u otca sa nemohli bicyklovať.

V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 25.05.2022 v rámci tzv. Cochemskej praxe súd zistil obaja rodičia boli dôsledne poučení o možnosti sprostredkovania odbornej pomoci, pričom obidvaja sa zhodli na výbere u A.. W. I. - psychologička ÚPSVaR Bratislava. S pokračovaním psychologických sedení obidvaja súhlasili. Od posledného stretnutia došlo k zmene v možnosti uzavrieť dohodu, pričom s ohľadom na obsah vyjadrení a prístup rodičov im nebolo možné pomôcť k uzavretiu dohody.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 06.07.2022 súd zistil, že maloletá K. navštevuje 2. ročník základnej školy, dosahuje dobré študijné výsledky, je svedomitá, snaživá, vždy pripravená, dodržiava školskú dochádzku. Prežíva traumu prejavujúcu sa plačom v čase, keď má ísť k otcovi na víkend. Maloletá sa zdôverila, že otec je nahneváný, keď má školské úlohy. Maloletá sa k učiteľom správa slušne, k spolužiakom je milá, kamarátska a veľmi empatická. Maloletá K. navštevuje štvrtý ročník, v škole dosahuje vynikajúce výchovno-vzdelávacie výsledky. Na vyučovanie sa pravidelne a svedomito pripravuje, je aktívna a tvorivá. K pedagógom sa správa slušne, k spolužiakom je priateľská, empatická, bezkonfliktná. V kolektíve je veľmi obľúbená. Matka sa o študijné výsledky zaujíma, matka so školou spolupracuje pravidelne. Maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. V prípade choroby sa vždy včas dostavila do ambulancie a dodržiavajú všetky pokyny liečby. Po psychickej stránke reagujú v ambulancii primerane, adekvátne odpovedajú na otázky, nadviažu kontakt.

A.. J. Z. z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 23.02.2022 súd zistil, že s rodičmi prebiehal poradenský proces, zrealizovali sa tri individuálne konzultácie s matkou, dve s otcom a jedna dyadická konzultácia za prítomnosti oboch. Rodičia aktívne a ochotne spolupracovali. Poradenský proces bol poznačený protipandemickými opatreniami, vzhľadom na počet zrealizovaných konzultácií sa nepodarilo navodiť v rodinnom prostredí želané zmeny. Vzhľadom k ukončeniu pracovného pomeru psychológa k februáru 2022, tento uzatvára spoluprácu s klientmi, avšak v prípade záujmov rodičia môžu naďalej kontaktovať pracovisko.

Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2022 otec uviedol, že kontaktoval A.. I., psychologičku ÚPSVaR Bratislava za účelom dohodnutia stretnutia. Doposiaľ absolvoval jedno stretnutie sám, keďže matka nesúhlasila so spoločným stretnutím, avšak dohodli sa, že absolvujú niekoľko individuálnych stretnutí pred nevyhnutným spoločným. Matka potvrdila, že koncom augusta má dohodnuté stretnutie sama. Otec uviedol, že matka s ním od posledného stretnutia so súdnou koordinátorkou absolútne obmedzila komunikáciu. Sama mu dokonca prestala odovzdávať deti, ktoré mu odovzdáva jej manžel. On však potrebuje komunikovať s matkou za účelom nevyhnutných informácií o deťoch v záujme prevencie následkov napr. nevhodnej stravy, ktoré mu matka potom vyčíta. Matka neodpovedá a absolútne nereaguje na žiadne pokusy o komunikáciu. Naposledy samy deti chceli zostať dlhšie, keď sa pri kontaktoch stretávajú aj s jeho partnerkou, samy si to vyžiadali, na čo zareagovala matka tak, že volala deťom na ich súkromný mobil, čo ich zrejme vyrušilo, pretože zostali zaseknuté. On sám sa chcel postarať o deti a v súvislosti s problémami matky s jej mamou jej navrhoval, že vie zabezpečiť, že by sa o deti v čase pojednávania postaral niekto z jeho rodiny. Na to matka žiadnym spôsobom nereagovala. Nezareagovala ani na dopyt ohľadom psychologičky, opäť sa mu vysmieva verejne cez Facebook.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 23.09.2022 súd zistil, že chorobnosť maloletej dcéry otcovej partnerky je primeraná veku, preventívnych prehliadok sa maloletá pravidelne zúčastňuje, dieťa je bez známok násilia, čisté a komunikácia s ním je dobrá. Zo správy Y. školy I. 1 súd zistil, že táto bude v školskom roku 2022/2023 navštevovať tretí ročník, učivo zvládala dobre, na vyučovaní sa správa slušne, nevyrušuje, aktívne sa zapája na hodinách, so spolužiakmi si rozumie. Svojím správaním môže byť vzorom pre ostatných spolužiakov.

Na pojednávaní konanom dňa 06.10.2022 matka zvieďla, že otec jej dal iba návrh na stretnutie, e-mail od zástupcu otca sa jej dostal do spamu. Matke doposiaľ zo strany otca konkrétny návrh dohody, o ktorom by mohla uvažovať, predložený nebol. Deti majú veľmi nabitý program: maloletá K. má v pondelok taliančinu, v utorok literárno-dramatický odbor a výtvarný odbor, v stredu biológiu a nácvik zboru s omšou,

v piatok nácvik zboru a stretko v pastoračnom centre a v nedeľu omšu; maloletá K. má v pondelok husle - teória, v utorok husle a výtvarný odbor, v stredu literárno-dramatický odbor a nácvik zboru - husle + omša, v piatok nácvik zboru - husle a stretko v pastoračnom centre, v nedeľu má omšu. Matka naďalej nesúhlasila s prespávaním detí u otca, keďže doterajším dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že toto nie je v záujme detí. Matka by bola ochotná urobiť maximálne ústupok, aby sa deti stretávali s otcom v sobotu už od 12.00 hod. a v nedeľu po svätej omši, na ktorej K. spieva v zbore a K. okrem zboru hrá aj na husle t. j. cca od 11.00 hod. do 15.00 hod., keď by inak nezasahovala do inak zaužívaného režimu detí. Maloletá K. má problém robiť si úlohy u otca, keď obe deti sa na to necítia vzhľadom na skúsenosti s otcovou hnevливou reakciou. Maloletá K. sa vyjadrila, že niekedy sice chce ísť k otcovi, ale častejšie k babke, keďže tieto víkendy je menšie riziko, že sa stretne s otcovou partnerkou. K. je ohľadne úloh samostatnejšie, ale K. má problém s čítaním a písaním a podozrenie na dyslexiu. U otca jej nejde učiť sa, keďže sa jej nechcel venovať a hneval sa. Z tohto dôvodu má objektívny problém s prespatím u otca a už vôbec nie od piatka, keď si deti robia a dokončujú úlohy. Deti sa od otca vždy vrátili s problémom, keď sa stretávali častejšie či už odreté, špinavé alebo choré. Prostredie u otca je nevhodné a poukázala na to, že sa otec so svojou partnerkou venujú a zarábajú pornom.

K matkou uvádzaným námietkam zástupca otca uviedol, že otec je oficiálnym inštruktorom streľby, pričom matka aj svojím konaním v priebehu súdneho konania iba preukazuje, že nie je dostatočne osobnostne zrelá, keď na Facebooku pod profilom A. snowwhite zverejňuje konkrétne state z vyjadrení otca zo zápisníc s hanlivými komentármi. Otec trvá na úprave styku s dcérami každý párný víkend od piatka do nedele s prespatím bez akýchkoľvek obmedzení, pričom trvá aj na návrhu vo vzťahu k prázdninám. Deti sa neboja ani otca, ani jeho partnerky. Naopak domáhajú sa toho, že chcú u otca zostať dlhšie a chcú byť aj s jeho partnerkou, keď žiadajú otca, aby toto vykomunikoval s matkou, pokiaľ si matka vypýta deti k telefónu zostávajú skleslé a u otca ďalej zostať nechcú. Matka vie, že otec úlohy s deťmi zvláda, keď sama dáva deťom aj na obmedzený štvorhodinový čas k otcovi úlohy. Čo sa týka drobných odrenín, s ktorými sa deti vracajú, jedna z dcér mala zlomenú ruku práve v starostlivosti matky. Z matkou predložených potvrdení nevyplýva, že by zdravotné problémy detí vznikli v dôsledku pôsobenia otca, keď dôvody uvádzané matkou v anamnéze uvádza za vymyslené. Otec má vybudované základy jeho vzťahu s deťmi, tento mu po dobu troch rokov za súčasnej úpravy styku nebolo umožnené rozvíjať a nerozvíjal by sa ani ďalej, pokiaľ by bol zachovaný styk v doterajšej podobe. Matka chce zrejme deťom vytvoriť novú rodinu s jej novým partnerom, o čom svedčí aj skutočnosť, že deti matkinho manžela oslovujú tato a ich otca menom U..

Matka následne uviedla, že deti jej manželovi iba občas povedia tato. Trvá na tom, že je presvedčená, že širší styk s otcom by nebol v ich prospech. Zdôrazňuje, že deti sa upokojujú, pokiaľ tak často nenavštevujú otca. K. si konečne neobhrýza nechty a deti sú konečne spokojné. Taktiež podotýka, že K. po návrate od otca reagovala hystericky.

Na otázku súdu, či otec upovedomený so záujmovými aktivitami detí, matka uviedla, že sa o to nezaujímal. Do tretej triedy sa nezaujímal ani o to, ako sa volá triedna učiteľka dcéry. Matka otca riadne informuje. Posledný víkend boli napr. deti choré a to, že k otcovi nepôjdu, ako aj návštevu lekára si s otcom riadne slušne odkomunikovali. Naposledy, keď boli deti u otca, ukradli im ruksak, ktorý otec zabudol na lavičke na ihrisku. Sú to síce drobnosti, ale svedčia o neustálom nezodpovednom správaní otca.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že z vykonaného dokazovania nevyplynuli objektívne dôkazy, pre ktoré by nemalo prísť k rozšíreniu styku otca a odporučil otcovmu návrhu vyhovieť.

Otec k svojej pracovnej dobe uviedol, že v priebehu konania aj vzhľadom na odporúčanie súdu z hľadiska vykonateľnosti perspektívneho rozhodnutia zmenil pracovnú pozíciu. Naďalej pracuje vo K., kde však už nepracuje na zmeny, pričom víkendy má voľné. Pracovnú dobu má od pondelka do piatka pružnú s možným začiatkom od 06.00 hod., takže v prípade úpravy styku cez týždeň vie deti prebrať od 15.00 hod. bez problémov.

Titulom záverečnej reči zástupca otca uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že v danom prípade je nielen potrebné, ale aj nevyhnutné zmeniť úpravu styku otca s dcérami podľa rozhodnutia tunajšieho súdu 59P/152/2019, ktoré až nezákonným spôsobom viedlo k obmedzeniu rodičovských práv otca v rozpore so záujmami detí. V konaní bolo preukázané, že

deti majú dobrý vzťah k otcovi a dokonca si žiadajú byť s otcom dlhšie, keď základný problém spočíva v nevysporiadanom vzťahu matky so súčasnou partnerkou otca. Tvrdenia matky sú absurdné, zachádzajúce až za hranice slušnosti a morálky a za prejav jej osobnej nenávisti k partnerke otca. V konaní neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali, že by otec poškodzoval zdravie detí, za čo nemožno považovať fotografie špinavých ponožiek alebo odretého lakt'a. Zo strany matky boli produkované dôkazy s cieľom zabrániť otcovi v riadnom styku s deťmi a zintenzívniť vzťah detí s matkiným súčasným manželom. Z vyjadrení matky je nepochybné, že sa nepoučila z výchovného pôsobenia súdu, pričom sa pri výhradách voči otcovi vracia do období rokov 2015-2017. Čo sa týka matkou tvrdeného ohrozenia detí zo strany otca resp. partnerkou otca ľahkým fyzickým trestom, ktorý bol v konaní vysvetlený a ktorý si otec s partnerkou vykomunikoval, táto situácia bola zo strany matky značne zveličená. Vzťah biologického otca k deťom je nenahraditeľný a samotná matka by ho nemohla deštruovať, avšak mohlo by k tomu do viesť zotrvanie aktuálneho stavu založeného ostatným rozhodnutím súdu. Občasné ustráchané reakcie detí sú prirodzené v dôsledku zmien v ich živote po rozpade partnerského vzťahu ich rodičov a ich nových vzťahov. Nebolo preukázané, že by ostych u staršej dcéry bol daný dôvodmi na strane otca, ktorý napriek prekážkam bojuje o svoj kontakt s deťmi, pričom je maximálne pripravený zabezpečiť deťom vhodné prostredie počas styku vrátane prespatia, na čo má všetky predpoklady, keď prostredie u otca a jeho partnerky považuje za prostredie plné lásky a bezpečia.

Matka titulom záverečnej reči uviedla, že vyjadrenia zástupcu otca považuje za absurdné. Ona v konaní predložila dostatok dôkazov, čo sa týka negatívneho vzťahu partnerky otca voči nej, keď je evidentná jej nenávisť voči jej osobe, čo si až do ostatného rozhodnutia vždy vyvršovala voči matke skrz deti. Určite je lepšie, keď od roku 2020 prítomná pri kontaktoch nie je, hoci to otec absolútne nerešpektuje, nerešpektuje rozhodnutie súdu a pokiaľ by akceptoval, že pri styku nebude prítomná, už by mohol byť spolu s deťmi inde a možno by mali aj dlhší styk. Matka deti rozhodne voči otcovi nenavádza, vedie ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi, avšak nevie ovplyvniť ich zážitky, ktoré majú u otca. Na deti má jednoznačne negatívny vplyv prítomnosť partnerky otca, s čím má už problém aj mladšia dcéra kvôli učeniu. Otcovi matka ponúkala naše individuálne stretnutia u psychologičky bez detí, keď mala strach z toho, ako budú deti reagovať na rozpad vzťahu. Čo sa týka incidentu, keď otcova partnerka dala K. na zadok, určite vtedy dcéra nemala plienku a práve nevhodná reakcia otca dostala jeho vzťah s deťmi do stavu, v akom je teraz. Tvrdenia otca považuje za výmysly. Otec svojimi reakciami vždy zľahčoval matkine výhrady voči jeho správaniu sa k deťom a k matke. V konaní nebol predložený žiaden dôkaz, že by som matka mala problém s partnerkou otca. Matkin postoj je motivovaný iba záujmom detí. Bola to práve partnerka otca, ktorá robila matkinmu manželovi problém v stretávaní sa s dcérou a nebolo pre neho ľahké nebrať si vlastné dieťa. Vzhľadom na vyťaženosť detí určite nepovažuje matka za šťastné, aby sa stretávali s otcom aj cez týždeň vo štvrtok, keď nepovažuje za vhodné, aby bolo zasahované do ich zaužívanej rutiny a režimu obzvlášť, keď K. má problém s dysgrafiou. Navyše aj vzhľadom na bydlisko otca v I. by popoludňajšie stretnutia pre deti mohli byť stresujúce, keď deti sa ukladajú do postele už o 19.30 hod. až 20.00 hod.. Myslím, že by mohli mať aspoň tri hodiny týždenne, aby si mohli oddýchnuť. Matka má obavy, či by to dcéry psychicky zvládli byť viac s otcom a nedostali sa opäť do problémov, ktoré mali. V konaní bolo preukázané, že sú vedené jednoznačne správnym smerom a pokiaľ by matka robila to, z čoho som obviňovaná zo strany otca, správali by sa zrejme inak a mali by aj iný prospech. Súčasný stav a rozsah stretávania sa otca s deťmi považuje matka za správny a vhodný a s prespávaním u otca rozhodne nesúhlasí. Tiež nesúhlasí s tým, že sa deti domáhajú byť s otcom viac, keď si za celé dva týždne na neho ani nespomenú a pokiaľ k nemu majú ísť, sú nešťastné, boja sa, či si u neho urobia alebo neurobia úlohy a či tam bude alebo nebude otcova partnerka. Matku stojí veľa síl presvedčiť ich, aby k otcovi vôbec išli. Pri styku by vždy nemuseli byť ďalšie dve deti z domácnosti otca, keď otec by si mohol urobiť určite aj individuálny program s dcérami, aby sa s nimi zblížil. Pokiaľ sú u otca, idú všetci spolu do kina, alebo ony pozerajú TV a zabávajú sa samy, kým je otec na telefóne alebo na WC. Meniť rutinu detí nepovažuje matka za šťastné. Partnerku otca deti nechcú pri sebe, sú ochotné ju tolerovať iba na pár minút pri odovzdávaní. Už teraz sa to vďaka súčasnému stavu napráva a určite by to bolo lepšie, ak by deti mali ešte nejaký čas na to, aby jej prítomnosť mohli spracovať, keď by ale napr. rešpektovala deti a nechcela sa s nimi rozprávať alebo fotiť. Hlavne pre K. je to veľmi nepríjemné.

Zástupca otca požiadal súd, aby v prípade rozhodnutia o zmene styku súčasne rozhodol podľa § 233 CSP o predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia.

Zástupca kolízneho opatrovníka sa v záverečnej reči pripojil k návrhu na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia.

Matka následne uviedla, že vzhľadom na odstup času od pohovoru s maloletými deťmi považovala za vhodné, aby s nimi opäť súd vykonal pohovor.

Dňa 12.10.2022 sa uskutočnil v prítomnosti kolízneho opatrovníka opakovaný pohovor s maloletými deťmi. Obe maloleté deti sa dostavili v sprievode matky. Pohovor bol vykonaný spoločne vzhľadom na priebeh predchádzajúceho, keď sa maloletá K. dostala do emocionálneho rozrušenia. Maloletá K. pôsobila evidentne zrelšie a vyrovnanejšie, hoci bolo zjavné, že ide napriek mentálnej vyspelosti o veľmi citlivé a uzavretejšie dieťa, na rozdiel od K., ktorá pôsobila veľmi živo a komunikatívne. Obe dievčatá prejavili nevoľu stretávať sa s otcom viac, čo odôvodňovali tým, že je tam A. a na priamo otázku, čo im na A., resp. u otca prekáža, používali ostatnú argumentáciu matky materiálными dôvodmi (strata vecí - rucksaku a mobilného telefónu), alebo danie po zadku zo strany A. maloletej K. pred rokmi, keď K. výslovne uviedla, že sa jej za to A. ospravedlnila, ale K. trvala na tom, že otec zareagoval nevhodne, keď to neriešil. Otca preferujú nazývať U., manželka matky považujú skôr za otca a tiež ho tak častejšie volajú. Na čas, keď s nimi začal bývať matkin manžel a ako si na neho zvykali, si už nepamätali. K. sa veľmi emotívne vyjadrila k tomu, že dcéra partnerky otca ich provokovala, že čo ak „vyhrajú oni“ a budú u nich musieť prespávať, čo ony nechcú. Deti potvrdili, že u otca už prespali a bolo to v pohode. Deti vzniesli výhrady, že sa u otca nudia (K.) a že sa tento venuje veľa mobilu, alebo trávi veľa času na WC. Uviedli, že by sa mal otec o ne viac starať a dávať na ne väčší pozor a že im prekáža, že nemôžu volať s matkou.

Zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 13.10.2022 záverom uviedol, že otec s dcérami trávi plnohodnotne čas, pričom minimálne istá časť výhrad detí voči otcovi prichádza zo strany matky. Aj vzhľadom na rozsah času styku otec nemá priestor, aby sedával pri mobile. Je síce pravdou, že deťom chvíľu trvá, kým sa uvoľnia, avšak veľmi rýchlo sú spontánne a veselé. Ostatný víkend deti navštívili otca, pričom tvrdili, že krúžky majú iba v utorok a stredu. Z ich vyjadrení pochopil, že kostol či už v piatok alebo nedeľu nie je úplne pravidelný. Deti v zásade interpretujú postoj matky.

Matka záverom uviedla, že od posledného pojednávania maloletej K. pribudla vo štvrtok ďalšia aktivita a to opätovne ZUŠ husle trio a husle - hodina z utorka je prehodená na štvrtok, keď má súčasne aj individuálnu hodinu. Deti chcú absolvovať nácvik zboru aj v piatok alebo nedeľu. Pokiaľ niekedy v nedeľu na omše nechodia, tak je to práve pre návštevy otca. Podľa matky by jej deti nemali byť posudzované ako 99 % detí, keďže nie sú v bežnej situácii. Ich otec je aktívny v extrémistických skupinách, drží dlhé zbrane a deti referovali, že ich videli, evidentne ich otec nemá riadne uložené v trezore. Tiež mu boli adresované vyhrážky, bolo mu prevrátené auto a následne bolo podpálené. Okrem bezpečnosti detí sa obáva matka aj z ohrozenia mravnej výchovy mládeže, keďže od otca prišli v minulosti s nevhodnými názormi napr. na políciu alebo vlajku EÚ, keď otec pred nimi tvrdil, že policajti sú somári a vlajka EÚ handra na okná. Otec deti bral napr. aj do baru, tiež boli deti svedkom toho, že sa partnerka otca v jeho domácnosti pohybovala sporo odetá iba v tango nohavičkách, pričom si rukami prekryvala prsia. Otec zanedbával zdravotnú starostlivosť o deti, napriek zníženej imunite ich vystavoval riziku infekcie, keď ich napr. vodil do lekárne v čase vrcholiacej pandémie a deti boli v domácnosti otca vystavené psychickému a fyzickému týraniu zo strany jeho partnerky. Do dnešného dňa majú deti problém s prítomnosťou partnerky otca a tento problém sa iba prehĺbil tým, že otec dlhodobo nerešpektoval rozhodnutie súdu, keď umožňoval, aby pri jeho styku s deťmi bola prítomná jeho partnerka. Vzťah detí k otcovi je teda narušený z jeho strany a deti samy vnímajú, že otec robí to, čo mu povie jeho partnerka. Toto si mali možnosť zažiť, keď napr. pri odovzdávke detí partnerka otca zvýšila na ňu hlas, vulgárne sa na ňu vyjadrovala a otec jej na to nič nepovedal. Deti sa tiež vyjadrili, že neveria otcovi, nedokáže si ich zastať a necítia sa pri ňom bezpečne a vracali sa od neho v katastrofálnom fyzickom a psychickom stave, keď boli vystavované v jeho domácnosti trápeniu. Otec deťom tiež bráni v kontakte s matkou, na stretnutiach im vypoľ napr. mobil, čím narušil opäť dôveru detí voči jeho osobe. Otec sa s partnerkou ide sťahovať a stres z nového prostredia spolu so stresom z prítomnosti otcovej partnerky a dlhším pobytom u otca by nemuseli zvládnuť. Rozhodne matka nesúhlasila s predbežnou vykonateľnosťou rozsudku, keďže nie sú splnené zákonné podmienky na takéto rozhodnutie.

Otec záverom uviedol, že lekáreň skutočne navštívil s deťmi, ale keďže to bolo po narodení maloletého U., určite nie v čase vrcholiacej pandémie. Potreboval pre bábätko kúpiť špeciálne mlieko, pričom na D. s deťmi čakali, kým nebude lekáreň prázdna. Cez covid mali deti spočiatku na pokyn matky nosiť

po celý čas rúška. Mali zakázané otca bozkávať a teraz ich musí k tomu vyzvať, keďže si odvykli. Bez rúšok však v tom čase navštevovali kamarátov. Otec zbrane vlastní, keďže je inštruktor streľby. Má ich však uložené v trezoroch, ktoré spĺňajú všetky zákonné podmienky. Ako inštruktor a držiteľ zbrojného preukazu musí tiež spĺňať zákonné podmienky - musí byť bezúhonný, spoľahlivý, pravidelne sa podrobovať psychotestom a musí mať dokonca čistý odpis z registra trestov, nie len výpis. V T. bare robila otcova partnerka, nešlo o klasický bar, ale skôr o kaviareň a bola to úplne normálna návšteva detí, ktoré sa zaujímajú o to, čo táto robí. Deti načapovali kofolu, Radler, aby si to vyskúšali a kúpili si džúsiky. Za stratený mobil otec kúpil náhradný a skutočne nechce, aby si ho deti nosili. Matka zisťuje, kde sú a kto tam je. Deti píšu SMS, podávajú správy, čo robia, kto všetko je doma. Deti sú po každom takomto kontakte zahriaknuté. Otec predáva byt, voči ktorému vzhľadom na štvrť, v ktorom sa nachádza (K. pri Z.) výhrady aj matka maloletých, keďže tvrdí, že sa bojí o bezpečnosť detí a chce sa sťahovať do väčšieho bytu v inej štvrti. Byt je v ponuke realitnej kancelárie a doposiaľ sa neohlásil ani len záujemca. Deti majú príliš veľa krúžkov, pričom cez víkend tvrdili, že majú krúžky iba dvakrát do týždňa v utorok a stredu. Deti si nemajú kedy oddýchnuť a matka sama namieta, že si dokonca nemajú popri krúžkoch, kedy robiť domáce úlohy a musia si ich potom robiť u otca. Otec sa angažoval v extrémistických skupinách v rokoch 2007-2011, v časoch spolužitia s matkou a bol štatutárnym zástupcom S. o.z., čo je odlišná organizácia od S. Z. - NS, ktorá bola zrušená. Samotná matka maloletých bola nadšenou podporovateľkou týchto aktivít, keď sa rodičia dokonca aj sobášili v rovnošate. Na všetky akcie chodili rodičia spolu. Tesne pred uplynutím funkčného obdobia sa otec vzdal funkcie štatutára a prestal sa angažovať.

Zástupca kolízneho opatrovníka záverom uviedol, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec nemal mať rozšírený styk s maloletými deťmi a teda ho navrhol rozšíriť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P 112/2017-48 zo dňa 20.07.2017 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil na čas po rozvode manželstva rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a ota zaviazal výživným na maloletú K. v sume 180,- € a na maloletú Viktoriu v sume 150,- € mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P 152/2019-92 zo dňa 13.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v nedeľu od 10:00 hod. do 14:00 hod., bez prítomnosti partnerky otca s tým, že otec si maloleté deti prevezme v odovzdá v mieste trvalého bydliska matky alebo v mieste zamestnania matky.

Konanie vedené na návrh matky o zvýšenie výživného a na návrh otca na zníženie výživného je skončené uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 52/2021-180 zo dňa 13.10.2022, ktorým súd konanie zastavil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 10/2021-63 zo dňa 12.04.2022 súd zastavil konanie vedené na návrh otca o nariadenie výchovného opatrenia.

Otec sa v priebehu konania domáhal dvomi návrhmi (vedené pod sp. zn. 22P 57/2022 a pod sp. zn. 22P 58/2021) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd rozšíril styk, oba tieto návrhy súd zamietol s poukazom na to, že styk otca je upravený súdnym rozhodnutím, i keď nie v takom rozsahu, ako si predstavuje otec.

Od predchádzajúcej úpravy styku bolo zistené, že styk s maloletými sa v čase podania návrhu na súd nerealizoval v zmysle súdneho rozhodnutia, aktuálne už deti na styk chodia, problematická zostáva prítomnosť otcovej partnerky na styku, ktorej neprítomnosť pri ňom si vymienila matka v predchádzajúcej rodičovskej dohode. Rodičia nevedia spolu komunikovať a otec sa svojich práv domáhal aj v rámci výkonu súdneho rozhodnutia. Aktuálne sú deti vo veku osem a pol roka a jedenásť rokov, navštevujú prvý stupeň základnej školy. Styk otca s maloletými je upravený rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom tunajšieho súdu 59P 152/2019-92 zo dňa 13.10.2020, a to v minimálnom rozsahu potrebnom pre zachovanie a rozvoj citovej väzby medzi dieťaťom a rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Medzi rodičmi naďalej pretrvávajú rovnaké postoje - neexistencia komunikácie, negatívny, resp. absentujúci pozitívny vzájomný vzťah, na čom rodičia v priebehu konania pracovali. Zásadným

nevyriešeným problémom však zostal mimoriadne problematický vzťah medzi matkou maloletých detí a novou partnerkou otca.

Podľa § 26 Zákona č. 36/05 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom, právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nestráca druhý rodič ani ďalšie rodičovské práva a v prípade nezhody rodičov v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, t. j. aj vo veciach zdravotnej starostlivosti, je potrebné, aby sa rodičia spoločne dohodli; v prípade nezhody rodičov má ktorýkoľvek z nich právo obrátiť sa na súd s návrhom na rozhodnutie podľa § 35 Zákona o rodine.

Osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa je jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchovu maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta.

Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu

a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je dovolené stykať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

Právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom rozsahu, t. j. 1/2 voľného času dieťaťa, je obmedzením stretávania a súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozsudku. Ak je oprávnený schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný.

Je nepochybné, pričom tento názor je prezentovaný tak vnútroštátnou súdnou praxou, ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné väzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

Zásadne nemožno obmedziť styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi (eventuálne s tretími osobami, ako je tomu v súdnej veci) a nie primárne zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, prípadne k jeho odlišným predstavám o výchove dieťaťa nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. Dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku nemôže byť ani prechodná nechúť dieťaťa na stretnutie vyvolaná vonkajšími okolnosťami, resp. práve nezhodou rodičov, a už vôbec nie ničím neodôvodnené odmietanie rodiča dieťaťom, najmä vtedy, ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Aj deti sú svojim rodičom povinné úctou a rešpektom, a táto povinnosť nemôže bezdôvodne zaniknúť, a to ani rešpektovaním všetkých práv dieťaťa. Prípadné okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré kiedli k zmenenému postoju dieťaťa a svojou závažnosťou by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, musia byť v konaní riadne preukázané. Odmietanie dieťaťa samo osebe však nepredstavuje dôvod na obmedzenie styku. V takomto prípade musí súd zvážiť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil.

V prejednávanej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že nastala taká zmena pomerov, pre ktorú je potrebné v záujme maloletých detí pristúpiť k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi. Doteraz platným rozsudkom došlo vychádzajúc z vtedajšej eskalovanej situácie medzi rodičmi k schváleniu rodičovskej dohody zavádzajúcej styk s deťmi v absolútne neštandardnej forme, zásadne zasahujúcej do ústavou garantovaných práv otca na súkromný život a práv detí na plnohodnotný nerušený styk s otcom, ktorý by im umožnil vytvárať si nielen nerušene puto so samotným otcom tým, že by boli plnohodnotnou súčasťou jeho osobného života, ale aj participovať na jeho súkromnom živote, ku ktorej otec pristúpil v záujme elementárneho obnovenia v tom čase prerušeného kontaktu s deťmi. Ostatným rozhodnutím má otec garantovaný iba minimálny kontakt s maloletými, ktorý je s ohľadom na ich vyšší vek a súvisiacu vyššiu jednak rozumovú vyspelosť ako aj psychickú odolnosť potrebné rozšíriť, keďže otec počas svojho styku nemá možnosť sa maloletým deťom plnohodnotne venovať a vytvárať si s deťmi širšie spoločné aktivity podľa svojich predstáv a ich potrieb, utužujúce ich vzájomný citový vzťah, a to vrátane zapájania detí do jeho rodinného života s novou partnerkou, s ktorou majú spoločné dieťa, polorodého súrodenca maloletej K. a K.. Do spôsobu trávenia značne časovo limitovaného styku výrazne a neopodstatnene zasahuje matka tým, že deti nemajú vo vymedzenom čase možnosť vykonávať s rodinou otca spoločné voľnočasové aktivity a to jednak vzhľadom na neopodstatnené striktné trvanie matky na neprítomnosti partnerky otca pri kontaktoch detí s otcom a tiež vzhľadom k tomu, že značnú časť mimoriadne úzko vymedzeného času deťom zaberie plnenie úloh, resp. vypracovávanie školských projektov, na ktoré nemajú čas v priebehu pracovného týždňa vzhľadom na ich vyťaženie krúžkami a záujmovými aktivitami.

Proces autonómneho budovania vzťahu detí k otcovi a jeho novej rodine narúša aj kontrola matky prostredníctvom telefónu, keď je evidentné, že telefonáty sú spôsobilé v deťoch vyvolať aj konflikt lojality. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na to, aby sa vzťah otca s maloletými mohol plnohodnotne budovať a rozvíjať, je potrebné pristúpiť k rozšíreniu styku a súčasne k upusteniu od neopodstatnenej podmienky striktnej neprítomnosti otcovej partnerky vymienenej matkou, ktorá je preukázateľne motivovaná subjektívnymi dôvodmi na strane matky a pre deti vytvára neopodstatnený stres a opätovne prehlbuje konflikt lojality voči otcovi.

Z vykonaného dokazovania v smere úpravy styku otca s maloletými vyplynulo, že aktuálne vzhľadom na vek dieťaťa a doterajší priebeh kontaktu detí s otcom nič nebráni tomu, aby vzhľadom na odstup času od začiatku súdneho konania vzhľadom na prirodzenú zmenu pomerov bol styk otca s maloletými upravený štandardne v súlade s bežnou rozhodovacou súdnou praxou a predovšetkým v súlade s ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd má za to, že doterajšou užšou a čiastočne nejednoznačnou realizáciou styku otca s maloletými dochádzalo k neopodstatnenému ukračovaniu detí na ich právach. V tomto kontexte súd poukazuje na vyššie uvedené, že vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb.

Otec sa návrhom v predmetnom konaní nedomáhal takej radikálnej zmeny formy kontaktu, ktorá by bola v rozpore so záujmami maloletých a predstavovala by príliš náhly a neopodstatnený zásah do súčasného zabehnutého režimu detí, ale len rozšírenia styku s cieľom väčšej participácie na osobnej starostlivosti o deti a širšieho časového priestoru na rozvinutie spoločných zmysluplných aktivít. Súd sa nestotožňuje s názorom matky, že pre deti bude súdom určený kontakt zaťažujúci a stresujúci s negatívnym dopadom, keď záujem detí na pravidelnom a rovnocennom styku s rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti, si vyžaduje rozšírenie styku oproti neštandardnému rozsahu, ktorý matka aktuálne otcovi umožňuje, keďže hoci otec v čase poslednej úpravy v záujme vôbec obnovenia kontaktov s deťmi na pravidelnej báze pristúpil na rodičovskú dohodu, táto de facto vychádzal výlučne z predstáv matky, ktoré si presadila aj vďaka jej prirodzenému vplyvu ako rezidenčného rodiča na maloleté deti. Režim nastavený týmto súdnym rozhodnutím nepredstavuje svojim rozsahom radikálnu zmenu, keď kopíruje počas bežného roka víkendy, ktoré deti už doposiaľ trávil s otcom, avšak zatiaľ v neštandardnej a pre deti mimoriadne stresujúcej forme. Pri zachovaní kontinuity súd s cieľom eliminácie stresu detí považoval za kľúčové vyriešiť spornú otázku prítomnosti otcovej partnerky. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by partnerka otca predstavovala pre deti akúkoľvek objektívnu hrozbu. Ani matka nerozporovala, že deti nemali s otcovou partnerkou zásadný problém v úvode jej vzťahu s ich otcom, pričom za kľúčový moment matka označuje ľahký fyzický trest, ktorý mala otcova partnerka použiť voči mladšej dcére. Vychádzajúc z opisu inkriminovanej udalosti, ktorý sa líšil nielen u každého z rodičov, ale aj u samotných detí a menil sa v priebehu času je zrejmé, že situáciu, ktorá bez akéhokoľvek zľahčovania nebola objektívne spôsobilá vyvolať pri jej správnom zvládnutí a spracovaní zo strany dospelých u detí zásadnú mentálnu traumu, bola v priebehu už predchádzajúceho konania účelovo zdramatizovaná a až jej neustále podsúvanie a oživovanie v spomienkach detí, keď predovšetkým mal. K. bola v čase incidentu ešte stále vo veľmi útlom veku, môže mať vplyv na súčasné prežívanie detí a neprípustne zasahuje do formovania ich vzťahu k otcovi a predovšetkým k jeho novej životnej partnerke. Hoci súd rozhodne fyzické tresty neschvaľuje, vzhľadom na doslova ojedinelosť tohto neprimeraného a zo strany tretej, pre deti v tom čase ešte fakticky cudzej osoby skutočne nenáležitého pokusu o riešenie krízovej situácie s deťmi má súd za to, že vzhľadom na samotnými deťmi potvrdené následné ospravedlnenie zo strany otcovej partnerky a absenciu iných obdobných situácií išlo o jednu z epizodických životných situácií bez zásadného významu a traumatizačného potenciálu, pri akých sa deti prirodzene učia zvládať tak záťažové momenty v živote, ktorým budú aj v budúcnosti budú prirodzene ešte mnoho krát vystavované, ako aj fungovať v medziludských vzťahoch. Rovnako nie úplne optimálne zvládnutie situácie zo strany otca (jeho údajné dostatočné nezastanie si detí) nemožno

považovať za taký prehrešok, ktorý by zásadne narúšal jeho rodičovské kompetencie, ktoré predtým matka nespochybňovala a vzájomný vzťah otca s deťmi bol po rozpade rodičovského vzťahu dobrý. Rovnako ostatné matkou prezentované námietky voči otcovi (chybné dávkovanie liekov, nedostatočná starostlivosť fyzická, či o ich veci, etc, etc.), ktoré evidentne nadbytočne a nenáležite preberá opakovane aj deťmi, čím de facto degraduje otca v ich očiach a znižuje u nich jeho autoritu, súd vyhodnotil v kontexte ostatného vykonaného dokazovania ako účelovo nadsadené, keď rovnako ide o bežné situácie, ktoré so sebou prináša život a starostlivosť o maloleté deti, ktorú absolútne perfektne bez akýchkoľvek príležitostných menej či viac závažných zlyhaní nedokáže zvládnuť ani žiadna matka, o čom napokon svedčí aj v minulosti zlomená ruka jednej z dcér práve v čase, v ktorom bola pod jej výlučným dohľadom. Napriek rozsahu matkou tvrdeného negatívneho vplyvu otca a jeho partnerky na deti, ktoré považovala za preukázané predovšetkým psychologickými správami a správami zo školy súd nepovažoval v danom prípade za potrebné pristúpiť eventuálne k znaleckému dokazovaniu, ktoré by bolo nadbytočné a nevhodné, keďže vzhľadom na predchádzajúcu rodinnú anamnézu (nesporný podiel a forma starostlivosti otca o deti pred započatím jeho spolužitia s aktuálnou životnou družkou a dobrý vzťah detí k otcovi) bol súd schopný vyhodnotiť potenciálnu hrozbu aj na základe vyhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach. Čo sa týka rekcii detí na styk s otcom tieto sú prirodzené práve vzhľadom na absolútne neprirodzenú a neštandardnú formu kontaktu s otcom - izolovane od jeho novej životnej partnerky - a sprievodný stres vzhľadom na matkou subjektívne motivované, ale objektívne neodôvodnené striktné trvanie na jej neprítomnosti pri kontaktoch detí s otcom, ktorý sa prirodzene prenáša na deti a ako už bolo vyššie uvedené deti uvádza do zásadného konfliktu lojality, keď fakticky nemajú možnosť byť vzhľadom na absolútne odmietavý postoj ich matky ako preferenčného rodiča, motivovaný jej subjektívnou animozitou k otcovej novej partnerke, plnohodnotnou súčasťou osobného života otca a tento naplno a nerušene konzumovať. Vychádzajúc z preukázanej bezproblémovej starostlivosti partnerky otca o jej dieťa z predchádzajúceho vzťahu (so súčasným manželom matky maloletých detí) je zrejmé, že pre deti nepredstavuje objektívne žiadnu závažnú hrozbu, pričom ako už bolo vyššie uvedené za predpokladu jej akceptácie zo strany ich matky sú plne spôsobilé akceptovať novú kľúčovú osobu v živote otca, o čom svedčí ich bezproblémová akceptácia nového partnera/manžela ich matky, do vzťahu ku ktorému ich otec žiadnym rušivým spôsobom nezasahoval, a teda k prijatiu nového muža v živote matky zo strany detí došlo aj vďaka nekonfrontačnému prístupu k jeho osobe zo strany ich otca. Výchovný vplyv nového manžela matky na deti by pritom bolo možné považovať dokonca za spornejší, než vplyv novej partnerky otca, nakoľko svoje rodičovské kompetencie spochybnil vlastnou rezignáciou na budovanie jeho vzťahu s dcérou z prvého manželstva (s aktuálnou partnerkou otca). Matka nemôže očakávať, že tak ako sa jej súčasný manžel stiahol zo života jeho dcéry, čo odôvodňoval fakticky údajným takmer identickým správaním jeho bývalej manželky (súčasnou partnerkou otca), voči akému má otec výhrady zo strany matky maloletých detí, sa rovnako v dôsledku jej správania zachová aj otec maloletej K. a K., čím by fakticky došlo k akejsi zámene rodín/detí a naplneniu evidentne viac krát matkou implicitne prezentovanej predstavy o jej novej kompaktnej rodine zloženej z jej detí a nového manžela, do ktorej zrejme nezapadá biologický otec detí, keď matka svojim správaním evidentne smeruje k jeho neprípustnému vylúčeniu zo života detí, čo mal súd za osvedčené aj jej tvrdeniami, že deti majú mužský vzor v jej súčasnom manželovi, ktorého dokonca oslovujú ako otca zrejme častejšie ako ich vlastného biologického otca a fakticky samé priznali, že ho už viac za otca považujú. Nie je prípustné odôvodňovať vhodnosť súčasného stavu tým, že sa deti samé k otcovi nepýtajú, čo práve svedčí o postupnom narúšaní ich vzťahu k otcovi a o prehlbovaní konfliktu lojality, keď deti evidentne potláčajú voľný rozvoj ich vzťahu a pred matkou neprejavujú citový vzťah k ich otcovi. Práve takýto stav v živote detí udržiavaný matkou súd považuje za minimálne nezdravý a rozhodne v rozpore s najlepším záujmom detí, ktorých emočné prežívanie je závislé od emočného prežívania matky, ktorá má možnosť a fakticky v záujme detí ako zodpovedný rodič aj povinnosť pokračovať aj za využitia odbornej pomoci ďalej v práci na sebe a spracovaní jej vzťahu k bývalému manželovi a jeho súčasnej partnerke, avšak v každom prípade je v najlepšom záujme detí, aby mali vytvorené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, ako aj ich polorodým súrodencom a s inými blízkymi osobami, medzi ktoré okrem starých rodičov je možno nepochybne zaradiť aj dcéru súčasného manžela ich matky, žijúcu v spoločnej domácnosti s ich biologickým otcom. K naplneniu uvedených kritérií najlepšieho záujmu detí, ako aj k stabilizácii výchovného prostredia detí eliminácii konfliktu lojality, ktorému sú deti vystavované neštandardnou situáciou založenou ostatnou rodičovskou dohodou schválenou súdom, by malo prispieť aj toto autoritatívne rozhodnutie. Obe ďalšie uvedené deti ako blízke vzťahové osoby mal. K. a K. sú biologickými deťmi súčasnej partnerky otca, od ktorej nie je možné racionálne požadovať, aby sa sama vylúčila, resp. bola vylúčená súdnym rozhodnutím z podstatnej časti života jej detí, ktorú by mali v najlepšom záujme mal. detí S. deti tráviť

spolu s cieľom budovania ich vzájomných väzieb, keď vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by pre deti predstavovala objektívne akúkoľvek závažnú hrozbu a výhrady matky sú dôsledkom jej osobnej animozity voči jej osobe a s tým súvisiacim preceňovaním negatívneho vplyvu relatívne bežných životných udalostí na maloleté deti, s ktorými by sa za predpokladu vyrovnaného postoja matky mali bez problémov zvládnuť vyrovnáť. Rovnako súd za účelové považoval matkou tvrdené riziko výchovného vplyvu otca vzhľadom na jeho predchádzajúce politické angažovanie sa, či vlastníctvo zbraní, keďže je zrejmé, že s týmito skutočnosťami nemala matka problém počas ich spolužitia a sama pri vlastnej rodičovskej zodpovednosti v tom čase výchovný vplyv otca na deti nehodnotila ako rizikový, keď otcovi umožňovala aj po rozpade ich vzťahu v r. 2014 až 2019 až do jeho spolužitia s jeho súčasnou partnerkou značný podiel na starostlivosti o deti. Z vykonaného dokazovania je zrejmá existencia súvisu medzi rezignáciou súčasného manžela matky na podiel na starostlivosti o svoje vlastné biologické dieťa z prvého manželstva (žijúce v spoločnej domácnosti s biologickým otcom mal. K. a K.) a matkiným možno aj nevedomým konfrontačným postojom k otcovi maloletých detí a predovšetkým k jeho partnerke, ktorý fakticky smeruje k dosiahnutiu obdobnej rezignácie aj zo strany jej bývalého manžela - otca maloletých detí k ich spoločným deťom. Súd zdôrazňuje, že je absolútne neprípustné, aby boli deti obeťou nevysporiadaných vzťahov dospelých a boli dospelými využívané ako nástroj ich vzájomných bojov.

Hoci je možné predpokladať prirodzené prvotné adaptačné problémy maloletých detí na režim zavádzaný týmto rozhodnutím, súd zdôrazňuje, že krátkodobé prechodné problémy nemôžu byť zveličované, nakoľko sú vzhľadom na vek oboch detí v krátkom čase prekonateľné, avšak prirodzene za predpokladu aktívneho príspevia matky, ktorej súd dôrazne odporúča pokračovať v zahájenej odbornej pomoci. Súd má za to, že určenou úpravou bude mať otec zvýšenú možnosť širšie realizovať aj svoje rodičovské práva v smere sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých a súčasne ním bude zabezpečený plynulý prechod k väčšiemu podielu jeho starostlivosti o maloleté deti tak, aby tieto boli čo najmenej psychicky stresované zo zmeny doterajšieho režimu starostlivosti. Súd vzhľadom na vek a osobnosť oboch detí nevidel dôvod na to, aby tieto nemohli mať takto koncipovaný rozsah samostatného kontaktu s otcom, vrátane štandardnej rovnomernej úpravy sviatkov a prázdnin, aby mali vytvorený dostatočný časový priestor na zmysluplné spoločné trávenie času. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obaja rodičia majú vo vzťahu k deťom rovnaké práva a tiež povinnosti, vrátane rodičovskej zodpovednosti, pričom je potrebné, aby sa rodičia v tomto smere vzájomne rešpektovali a akceptovali vo svojich rodičovských rolách, keď každý z nich pre svoje deti predstavuje odlišný vzor a má svoj špecifický prínos, pričom biologický otec dieťaťa a mužský vzor, ktorý v živote detí predstavuje, nie je pri jeho aktívnej snahe byť plnohodnotnou súčasťou života detí nemôže byť nahradený inou osobou (súčasným manželom matky) pri nepreukázanej existencii skutočne vážneho relevantného dôvodu na jeho vylúčenie z plnej realizácie jeho rodičovských kompetencií, ktorých zvládanie mal súd za osvedčené predchádzajúcou rodinnou anamnézou. Rodičia by mali pri výchove zachovávať síce jednotnú líniu zásadných hodnotových otázkach, aby nedochádzalo k dvojkofajnosti vo výchove, avšak súd zastáva názor, že mierne odlišný pohľad oboch rodičov na výchovu môže byť pre dieťa skôr prospešný, keď sa týmto spôsobom, za nevyhnutného predpokladu nekonfrontačného prístupu rodičov a vzájomnej akceptácie v nie principiálnych rozdieloch, môže dieťa učiť nevyhnutnej tolerancii. Tu je však potrebné apelovať na rodičov, aby sa rozhodne pred deťmi zdržali akéhokoľvek negatívneho hodnotenia osoby a spôsobu života druhého z nich, vrátane ich výchovného vedenia. Každý z nich je totiž v rámci zodpovednosti za výchovu maloletého dieťaťa viesť ho k úcte k druhému rodičovi a rozhodne neznižovať jeho autoritu v očiach dieťaťa. Rodičia sú si tiež v záujme detí súčasne vzájomne povinní podávať dostatočné informácie ohľadom podstatných skutočností ohľadom detí, ku ktorým došlo v čase ich starostlivosti, resp. styku, avšak musia si uvedomiť ich samostatnú kompetenciu a nesnažiť sa presadzovať si vlastné predstavy o trávení času maloletých s druhým rodičom, či neprípustne devalvovať pred deťmi činnosť a prístup druhého rodiča, resp. jeho blízke osoby v očiach detí a v podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých dosiahnuť konsenzus. Obaja rodičia musia na svojom postoji k druhému rodičovi, keďže širší styk, ktorý je jednoznačne v záujme maloletých, bude toto akceptovať za predpokladu vzájomnej akceptácie rodičov.

Súd zdôrazňuje, že takýmto rozšírením styku súčasne zohľadňoval právo maloletých na starostlivosť obidvoch rodičov, keď bral na zreteľ, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Súd však dáva rodičom do pozornosti, že základným zmyslom ich starostlivosti musí byť vždy záujem spoločných detí, ktoré na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebujú predovšetkým lásku a porozumenie a musia všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou

svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Súdom stanovená úprava styku v stanovenom rozsahu by mala rodičov súčasne motivovať k tomu, aby medzi sebou začali efektívnejšie kooperovať, a to aj za využitia odbornej intervencie, keď pretrvávajúce konfrontačné a nepriateľské naladenie rodičov rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletých.

Súd aj v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, v danom prípade predovšetkým v zmysle psychologickkej prípravy, keď vzhľadom na vek detí sa predpokladá aktívna účasť matky na výchove a na ovplyvňovaní reakcií detí, a teda je potrebné ovplyvniť reakcie maloletých spôsobom, aby boli psychicky pripravené na stretnutie s otcom, a to nielen bezprostredným pôsobením matky v krátkom časovom horizonte pred konkrétnym stykom otca s deťmi, ale aj výchovným pôsobením hlavne v čase, keď sú maloleté deti výlučne s matkou. Je nutné zdôrazniť, že matka je povinná v rámci prípravy na styk svojim verbálnym a neverbálnym prejavom maloleté deti vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať a organizovať program detí so zreteľom na ich záujem stretávať sa plnohodnotne s otcom. Uvedené sa vzťahuje aj na spolužijúce osoby s otcom, pričom súd prirodzene predpokladá, že otec dohliadne na to, aby nedochádzalo k znevažovaniu a degradácii matky ani zo strany jeho súčasnej partnerky. Každý z rodičov, a predovšetkým matka, ktorej sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, si musí uvedomiť, že žiadne z detí nie je vlastníctvom ani jedného z nich a sú to obaja rodičia, ktorí sú zodpovední za zdravý fyzický a psychický vývoj svojich detí, z ktorého dôvodu je biologický otec dieťaťa súčasťou života maloletých detí, a teda aj života ich matky, ktorá je s otcom povinná vopred riešiť otázky bežného života maloletých detí, absolútne nevyhnutne problematiku ich zdravotného stavu, predškolskej prípravy, voľnočasových záujmových aktivít etc., čomu musí nutne musieť do istej miery prispôbiť aj svoj osobný život, keďže jedným zo základných práv každého dieťaťa je právo na lásku a starostlivosť oboch svojich rodičov, ktorí sú vo svojich rodičovských rolách v živote dieťaťa nezastupiteľní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď nebol vzhľadom na charakter konania viazaný návrhom, otca, a teda nebolo potrebné, aby o nich v jednotlivostiach rozhodoval samostatným výrokom.

Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

V danom prípade súd akceptoval návrh otca, ako aj kolízneho opatrovníka na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku práve s poukazom na odmietavý postoj matky v priebehu celého konania k rozšíreniu styku a jej zotrvávanie na presadení vlastnej predstavy premietnutej do ostatnej rodičovskej dohody, ktorá sa v aktuálnom čase rozhodne nejaví byť v záujme maloletých, keď neprispieva k rozvoju vzťahu detí k otcovi a ďalším blízkym osobám a prehĺbuje u nich konflikt lojality keď je možné predpokladať využitie opravného prostriedku proti autoritatívnemu rozhodnutiu súdu, čo by však vzhľadom na vek detí znamenalo ďalšie oddialenie prirodzeného rozšírenia kontaktov otca s maloletými a ďalšie neopodstatnené pretrvávajúce súčasného absolútne neštandardného režimu by bolo na ujmu ďalšieho zdravého rozvoja detí, nakoľko by udržiavalo nežiadúci stav, v rozpore s ich najlepším záujmom.

Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na zachovanie práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na každý argument účastníka nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, čo sa nepochybne v prejednávanej veci stalo (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008). Preto sa súd bližšie nevenoval napr. opakovaným námietkam zo strany matky, ktorá spochybňovala otcovu rodičovskú spôsobilosť, nemajúce relevantný význam.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 Civilného sporového poriadku /CSP/) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.