

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114215602
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114215602.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: A. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. M.Á. X, XXX XX S. Š., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov.hrdinov 163/66, 089 01 Svidník p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.392,04 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,
v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,
náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa X.X.XXXX sa domáhal určenia, že zmluvná podmienka pod bodom 4.1. v zmluvných dojednaniach k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a rozhodcovská doložka sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zároveň si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.392,15 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že od žalovaného si požičal finančné prostriedky prostredníctvom úveru. Na základe jeho žiadosti bola poskytnutá čiastka úveru vo výške 60.000,- Sk so splatnosťou 48 mesiacov s uvedením výšky mesačnej splátky, vrátane úroku 3.379,- Sk, RPMN, vrátane zmluvnej odmeny 102.192,- Sk. V predmetnej zmluve ide o neprijateľnosť zmluvnej podmienky o výške úveru, ktorá zahŕňa aj úroky. Už na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi pre neprijateľnú odplatu za úver. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo bolo konštatované aj v rozhodnutí NS SR pod sp.zn. 5 Cdo 26/2011, ako aj v rozhodnutí KS v Prešove z 25.9.2013 pod sp.zn. 3 Co 151/2013. Z uvedeného dôvodu sa domáha v súvislosti s neprijateľnými poplatkami a úžernou cenou úveru vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.392,15 Eur. O skutočnosti, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v mesiaci február r.2014.

Zmluvnú podmienku pod bodom 4.1. zmluvných dojednaní považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko revolving je definovaný ako automatické navýšenie schváleného úveru o 12-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. 18-násobok schválenej mesačnej splátky pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. 24-násobok schválenej mesačnej splátky úveru so splatnosťou 36, 42 a 48 mesiacov.

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky vidí v tom, že ak spotrebiteľ bude stáť o ďalšie úverové prostriedky, tak nič mu nebráni požiadať o ich poskytnutie. Každopádne však už na začiatku právneho vzťahu

dojednávať ďalšie úverové prostriedky, ktoré sa majú poskytnúť v priebehu úverového obdobia je pre spotrebiteľa značne znevýhodňujúce a prekvapujúce. Veriteľ si zároveň istí budúceho spoľahlivého klienta, ktorý v čase revolvingu už nemusí mať záujem o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov. Ide o neprimerane vnucovanie služby popri inej službe, pričom obdobná neprijateľná podmienka je zakázaná v § 53 ods.4 písm. n) Občianskeho zákonníka.

Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky upravenej v bode 18. všeobecných obchodných podmienok odôvodnil tým, že táto vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory na rozhodcovskom súde v prípade, že ako prvý vyvolá spor veriteľ, o to navyše na neprijateľnom mieste pre spotrebiteľa, pred vopred nadiktovaným rozhodcovským a pre neho netransparentným mechanizmom. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky odôvodnil aj rozhodnutiami Ústavného súdu SR pod sp.zn. IV. ÚS 55/2011, 60/2011 a rozhodnutím NS SR pod sp.zn. 6 Cdo 1/2012, 3 Cdo 146/2011 a 6 Cdo 143/2011.

Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Tvrdenia žalobcu o obsahu zmluvy o revolvingovom úvere nie sú správne. Pokiaľ žalobca tvrdí, že úver zahŕňa úroky, potom jeho spôsob interpretácie odporuje zneniu samotnej zmluvy, z ktorej vyplýva, že schválená výška úveru predstavuje celkovú sumu splátok úveru, úrokov, ako aj poplatku za uzatvorenie zmluvy. Výška odplaty predstavuje v zmysle úpravy účinnej ku dňu uzatvorenia zmluvy cenu plnenia, a preto jej dojednanie nemôže predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Celkovú sumu úrokov, ktoré mal žalobca zaplatiť je potrebné hodnotiť v časových súvislostiach trvania zmluvného vzťahu, keďže tieto boli poskytnuté na dobu viac ako 4 rokov. Neobstojí ani argument o chýbajúcom údají o ročnej úrokovej sadzbe, keďže podľa ust. § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z.z. údaj o výške úrokovej sadzby v rozhodnom období nebol podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalobca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku ďalší revolving. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, čo v stručnosti znamená automaticky obnovovaný úver. Dlžníkovi v prípade riadneho splácania pôvodného úveru sú poskytnuté dohodnuté finančné prostriedky na ďalšie čerpanie revolvingu. Jeho podmienky, ako aj možnosť vypovedania sú uvedené v zmluvných dojednaniach pod bodom 4. a bodom 9. Ak je veriteľom poskytnutý úver, ďalšie poskytnutie finančných prostriedkov po riadnom splácaní pôvodného úveru nemá v čom znevýhodňovať spotrebiteľa. Je účelové a nedôvodné ak niekto požiada o produkt - revolvingový úver a následne v priebehu úverového vzťahu sa domáha neplatnosti zmluvy a vlastne jej podstatného zmyslu. Poskytnutie revolvingu nemôže byť a ani nemá na základe čoho byť posudzované ako neprijateľná zmluvná podmienka zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zároveň namietal nedôvodnosť neprijateľnosti podmienky, poplatku za poskytnutie úveru. Poplatok za uzatvorenie zmluvy predstavuje protiplnenie za činnosť veriteľa pred a pri uzatvorení zmluvy. Už z jeho pomenovania vyplýva za čo sa platí a teda čo tvorí obsahovú stránku protiplnenia. Typicky ide o činnosť veriteľa pri uzatvorení zmluvy ako poradenstvo, klientsky servis, overenie predkladaných údajov zo strany veriteľa, ako aj z hľadiska ich pravdivosti. Z hľadiska relevantných ustanovení v rámci ochrany spotrebiteľa ide o finančné plnenie za činnosť poskytovanú zo strany veriteľa. Keďže predmetný poplatok predstavuje cenu plnenia v zmysle ust. § 53 ods.1 OZ, nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň namietal posudzovanie rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázal na to, že predmetná rozhodcovská doložka nemá právne účinky tak, ako sú interpretované žalobkyňou. V čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere platná právna úprava v OZ neupravovala otázku rozhodcovských doložiek priamo, avšak vychádza z neskôr zavedenej právnej úpravy, ktorá túto otázku už rieši a primerane ju aplikuje v rámci generálnej definície neprijateľnej podmienky, preto nie je možné dospieť k záverom tvrdených žalobkyňou.

Podľa § 53 ods.4 písm. r) OZ platí, že za neprijateľnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby tieto riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Začatie rozhodcovského konania zo spotrebiteľskej zmluvy dodávateľom žiaden zákon k dnešnému dňu nezakazuje. Cieľom tejto úpravy, tak ako to vyplýva z dôvodovej správy je umožniť spotrebiteľovi rozhodnúť sa kde uplatní svoje práva. Ak by niektoré z ustanovení rozhodcovskej doložky zakladalo výlučne právomoc rozhodovať spory iba v rozhodcovskom konaní, navrhovaná úprava považuje také ustanovenie za neprijateľné, čo však nemá za následok zrušenie platnosti celej rozhodcovskej doložky.

Spotrebiteľovi, ako aj dodávateľovi ostáva možnosť riešiť spor v zmysle dojednanej rozhodcovskej doložky v rozhodcovskom konaní, ale spotrebiteľ môže svoje práva voči dodávateľovi uplatniť nie iba v zmysle uvedenej doložky, ale ak sa tak rozhodne aj v občiansko-právnom konaní.

Z uvedeného dôvodu preto žiadal žalobu zamietnuť, aj vo vzťahu k uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže všetky záväzky z predmetnej zmluvy boli žalobcom uhradené XX.X.XXXX a s poukazom na podanie žaloby voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania.

Súd dokazovaním vykonaným výsluchom žalobcu, svedkyne Viery Mikitovej, oboznámením zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300000650, na základe ktorej mala byť žalobcovi poskytnutá čiastka vo výške 60.000,- Sk s uvedením mesačnej splátky, vrátane úroku vo výške 3.379,- Sk, počtu mesačných splátok 48 splatných vždy k 16.dňu kalendárneho mesiaca, zmluvné odmeny 102.192,- Sk, nominálnej hodnoty úveru predstavujúce celkovú sumu splátok úveru, vrátane úrokov 162.192,- Sk, RPMN 78,52 %, zmluvné odmeny za poskytnutie revolvingu 53.523,- Sk a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,71 %.

Z rovnopisu uvedenej zmluvy nesporne vyplýva, že žalobca túto podpísal dňa XX.XX.XXXX v časti 5, obsahom ktorej sú údaje o požadovanom revolvingovom úvere s uvedením celkovej sumy 60.000,- Sk, mesačných splátok 3.379,- Sk, počtu splátok 48 splatných vždy k 16-dňu kalendárneho mesiaca, zmluvnej odmeny 102.192,- Sk, nominálnej hodnoty úveru 162.192,- Sk, predpokladanej RPMN 82,09 %, zmluvnej odmeny za poskytnutie revolvingu 53.523,- Sk a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,71 %, teda údaj o RPMN poskytnutého revolvingového úveru bol rozdielny oproti údaju RPMN o schválenom revolvingovom úvere vyplneným žalovaným pri podpise zmluvy 31.10.2007.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že v prospech žalobcu bol poskytnutý úver vo výške 1.191,64 Eur, pričom tento realizoval úhrady titulom splátok úveru vo výške 5.383,68 Eur. Podľa predloženého potvrdenia (č.l. 28) vystaveného žalovaným zo dňa XX.X.XXXX boli nároky z predmetného úveru v plnom rozsahu zo strany žalobcu zaplatené.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že úverovú zmluvu uzatváral niekedy v mes. októbri alebo novembri r.XXXX s tým, že išlo o úver vo výške 60.000,- Sk. V tom čase potreboval nevyhnutne finančné prostriedky, pričom splácanie predmetného úveru bolo rozložené na 4 roky s mesačnou splátkou 3.379,- Sk. Pôvodne mal uvedenú úverovú zmluvu splatiť niekedy koncom r. XXXX, ale nakoľko požiadal o odklad splátok úveru, konečná splatnosť bola upravená na mes. február r. XXXX.

Už v uvedenom období sa mu javila neprimeraná odplata za poskytnutý úver, ktorý mal splatiť v celkovej sume viac ako 160.000,- Sk.

Niekedy v r. XXXX sa dozvedel, že išlo o predražený úver s uvedením, že si vrátenie uvedených finančných prostriedkov môže vymáhať.

Svedkyňa S. O. uviedla, že pracuje ako dobrovoľník pre Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS a žalobcu pozná ako klienta niekedy od konca r. 2013. Tento

navštívil združenie za účelom poradenstva vo vzťahu k úverovým vzťahom uzatvoreným so spoločnosťami Ge Money, Profi Credit a Slovenskou sporiteľňou. Keďže v tom čase mal kompletne podklady iba k úverovému vzťahu so spoločnosťou Ge Money, táto vec sa okamžite riešila podaním žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Po zabezpečení podkladov týkajúcich sa predmetného úverového vzťahu, bol žalobca poučený, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje všetky nevyhnutné

náležitosti a teda sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, čo mu bolo oznámené v priebehu februára r. 2XXX.

Podľa § 4 zák.č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods.4 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods.5 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.6 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods.7 zák. č. 258/2001 Z. z., ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.8 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa § 40 ods.1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania na základe žiadosti žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX pod bodom 5. o úver vo výške 60.000,- Sk s uvedením mesačnej splátky 3.379,- Sk, nominálnej hodnoty úveru predstavujúcej celkovú sumu splátok, vrátane úrokov vo výške 162.192,- Sk, počtu splátok a termínov ich splatnosti, zmluvnej odmeny 102.192,- Sk, RPMN 82,09 % mali uzatvoriť dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. 8XXXXXXXXXX pod bodom 6. označenom ako údaje o schválenom revolvingovom úvere s uvedením poskytnutej čiastky úveru 60.000,- Sk, počtu splátok a termínov ich splatnosti, mesačnej splátky, vrátane úroku 3.379,- Sk, zmluvnej odmeny 102.192,- Sk, nominálnej hodnoty úveru 162.192,- Sk a RPMN 78,52 %.

V zmysle ust. § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 43c ods.2 OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 OZ prijatie návrhu so zmenami sa považuje za odmietnutie návrhu a súčasne za nový návrh druhej strany na uzatvorenie zmluvy.

V súlade s ust. § 46 ods.2 OZ, pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Nakoľko žalovaný mal žalobcovi poskytnúť úver s uvedením iného údaju o ročnej percentuálnej miery nákladov aký bol uvedený v žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX, schválením revolvingového úveru žalovaným dňa XX.XX.XXXX s rozdielnym údajom RPMN oproti údaju požadovaného revolvingového úveru, ide zo strany žalovaného o nový návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, a preto pre platné uzatvorenie zmluvy bola nevyhnutná písomná akceptácia uvedeného návrhu žalobcom v zmysle ust. § 43c ods.2, 44 ods.2 a 46 ods.2 veta prvá OZ, ktorý by okrem iného musel obsahovať všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané ust. § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z.z.

Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v spojení s ust. § 40 ods.1 OZ.

Na základe uvedeného preto žalovaný mal nárok iba na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov podľa karty klienta v sume 1.991,64 Eur.

Aj v prípade, že uvedená zmluva o revolvingovom úvere by bola platným právnym úkonom v zmysle ust. § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z.z., táto okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmysle ust. § 4 ods.5 citovaného zákona, veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené.

Keďže predmetná úverová zmluva neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané ust. § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z.z. a to údaj o výške úroku, uvedený úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanému by opätovne vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov z poskytnutého úveru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa bodu 4.1. úverových zmluvných dojednaní, ako aj vo vzťahu k rozhodcovskej doložke. Určenie, že niektorá zo zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy je neprijateľnou pre rozpor s ust. § 53 OZ predpokladá, že spotrebiteľská zmluva, ktorá takúto podmienku obsahuje, je právnym úkonom spĺňajúcim všetky náležitosti platného právneho úkonu predpokladaných ust. § 37 a nasledujúcich OZ.

Keďže predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 40 ods.1 OZ je vylúčené, aby súd posudzoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky absolútne neplatného právneho úkonu pre rozpor s ust. § 53 OZ.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151101>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Z predloženej karty klienta nesporne vyplýva, že žalovaný v prospech žalobcu na základe neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol úverové prostriedky v celkovej výške 1.191,64 Eur, pričom tento v jeho prospech realizoval úhrady vo výške 5.383,68 Eur, teda s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti by mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu realizovaných úhrad a poskytnutých úverových prostriedkov, čo predstavuje sumu 3.392,04 Eur.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru o dôvodnosti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, túto vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko zo strany žalovaného išlo o úmyselne bezdôvodné obohatenie, na vydanie ktorého je stanovená 10-ročná premlčacia lehota, ktorá do podania žaloby neuplynula ani odo dňa poskytnutia úverových prostriedkov.

Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V danom prípade zmluva o uvedenom úvere neobsahovala údaj o úrokoch, ale len údaj o výške mesačnej splátky s tým, že v tejto je zahrnutá aj splátka úroku.

Účelom právnej úpravy § 4 ods.5 zák. č. 258/2001 Z.z. je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov úveru a poplatkov. Žalovaný

ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené. V tejto súvislosti je právne významné to, že rešpektovanie princípu „neznaosť zákona neospravedlňuje“ v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere (uznesenie NS SR pod sp.zn. 6 MCdo 9/2012).

Je teda dôvodné preto predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že ako veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru a pre prípad že to tak urobí bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozumený (tzv. nepriamy úmysel). Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Keďže zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítá s 10-ročnou objektívnou premlčacou lehotou, ktorá sa počítá odo dňa keď k nemu došlo v zmysle ust. §107 ods.2 OZ je dôvodný právny záver, že nedošlo k premlčaniu nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže ku dňu podania žaloby neuplynula 10-ročná premlčacia lehota, ani odo dňa poskytnutia úverových prostriedkov (rozsudok KS v Prešove sp.zn. 7 Co 84/2011, sp.zn. 3 Co 41/2012, 5 Co 134/2012).

Na základe uvedených skutočností preto súd vyhovel žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.392,04 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čiastočnú úspešnosť účastníkov konania v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.