

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204447
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204447.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: T. B. M., G.. XX.XX.XXXX, K. L. Č.. X, v konaní právne zastúpený JUDr. Luciou Luptákovou, advokátkou, Československej armády 198/31, Kremnica, proti odporcovi: M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A. R. XXXX/XX, J., v konaní právne zastúpený JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2015 žiadal navrhovateľ zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k pozemkom v k.ú. Lúčky vedeným na LV č. XXX ako E-KN parcely č. 3941/2, č. 3965, č. 3975.

V písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2015 odporca oznámil, že už dňa 23.04.2015 podal na tunajší súd návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k pozemkom E-KN parc. č. 3965 a č. 3975 a preto v tejto časti žiadal vzhľadom na prekážku litispedencie konanie zastaviť.

Podaním zo dňa 14.08.2015 navrhovateľ zobral návrh späť uvádzajúc, že až z vyjadrenia odporcu sa dozvedel, že tento ešte pred ním dňa 23.04.2015 podal návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k sporným pozemkom. Žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko odporca namiesto toho, aby sa vyjadril k jeho návrhu na uzavretie mimosúdnej dohody, podal návrh na súd.

Súd potom vychádzajúc z ust. § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu litispedencie predstavujúcej podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku neodstrániteľnú prekážku zastavil konanie ohľadne pozemkov E-KN parc. č. 3965 a č. 3975, ktoré sú predmetom už skôr začatého konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi tými istými účastníkmi pod sp. zn. 5C/160/2015, pretože v tej istej veci nemôžu súbežne prebiehať dve konania.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom súd podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj k pozemku E-KN parc. č. 3941/2.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku s použitím ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Z procesného hľadiska práve navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania tým, že podal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ohľadne pozemkov E-KN parc. č. 3965 a č. 3975 v čase, kedy už bol návrh ohľadne týchto pozemkov podaný odporcom, pričom rovnako tak späťvzatím návrhu procesne zaviniť zastavenie konania aj ohľadne pozemku E-KN parc. č. 3941/2. Preto by náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku prináležala odporcovi, keďže nejde o prípad, že by sa pre správanie odporcu vzal späť dôvodne podaný návrh. Vzhľadom na to nebol žiaden dôvod, aby bola náhrada trov konania prisúdená navrhovateľovi, ktorý to žiadal v rámci svojho späťvzatia.

Súd však vzhľadom na časové súvislosti, za ktorých došlo oboma účastníkmi k iniciovaniu tohto konania ako aj konania sp. zn. 5C/160/2015 dospel k záveru, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa nie je namieste priznať náhradu trov konania odporcovi. Tieto podľa názoru súdu spočívali v tom, že navrhovateľ v čase podania návrhu v pondelok dňa 27.04.2015 nemohol mať vedomosť o tom, že štyri dni predtým vo štvrtok dňa 23.04.2015 podal už návrh odporca, ktorému listom zo dňa 25.03.2015 (prevzatým odporcom dňa 02.04.2015) navrhol uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k sporným pozemkom. Reakciou odporcu potom bolo len podanie návrhu na začatie konania sp. zn. 5C/160/2015. Pokiaľ nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že navrhovateľ mal vedomosť o podaní návrhu odporcom, súd považoval za nespravodlivé, aby navrhovateľ znášal trovy konania odporcu, lebo tomuto konaniu bolo možné sa vyhnúť, ak by odporca zodpovedajúcim spôsobom reagoval na predsporový návrh navrhovateľa, že ho odmieta, resp. by mu aspoň oznámil, že návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva mieni podať on. Uvedené sa v celom rozsahu vzťahuje aj na pozemok E-KN parc. č. 3941/2, ktorý síce predmetom konania sp. zn. 5C/160/2015 odporca neurobil, no z priloženej mapy (č.l. 10 spisu) je zrejmé, že tento bezprostredne súvisí so spornými pozemkami a je preto viac než žiaduce vysporiadať všetky pozemky v jednom súdnom konaní.

Pretože konanie bolo zastavené, resp. návrh na začatie konania bol vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi vo výške 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur krátený podľa § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému podľa § 11 ods. 6 cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).