

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201272
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201272.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: S. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N. Č.. XXX, XXX XX N., o zaplatenie sumy 691,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd opravuje I. výrok rozsudku vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou, č. k. 3Csp/52/2022 - 49 zo dňa 07.09.2022, a to tak, že správny výrok má znieť:

I. „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 262,76,- euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,76,- euro od 31.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 07.09.2022 vyhlásil rozsudok v tomto znení: II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 262,76,- euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,76,- euro od 31.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a . III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania..

2. Dňa 10.10.2022 bol súdu doručený návrh na opravu zrejmej nesprávnosti vo výroku rozsudku, v ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že zo znenia výroku I. rozsudku je zrejmé, že sa súd dopustil zjavnej nesprávnosti, nakoľko žalovaná suma je 691,57 eur s prísl. a súd vo výroku I. uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 742,55 eur s prísl., pričom v odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobcovi bolo priznaných 262,76 eur. S poukazom na uvedené tak žalobca navrhol konajúcemu súdu, aby v súlade s ust. § 224 Civilného sporového poriadku, vydal opravné uznesenie, ktorým zosúladi výrok I. rozsudku s odôvodnením rozsudku.

3. Preskúmaním rozsudku zo dňa 07.09.2022 bolo súdom uznané tvrdenie právneho zástupcu, že došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku I. rozsudku. V bode 38 rozsudku je uvedené: „Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.000,00 eur, pričom žalovaný uhradil celkovo sumu 737,24 eur, preto pri súčasnom závere o absolútnej neplatnosti o výške úrokov z úveru súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zostatok neuhradenej istiny, a to vo výške 262,76 eur a čo do zvyšku žalobu žalobcu zamietol.“ V bode 44 uvedeného rozsudku sa ďalej píše: „Z uplatnenej sumy 691,57 eur, bolo žalobcovi priznaných 262,76 eur.“ (prvá veta)

4. Z vyššie uvedeného je jasné, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 262,76 eur spolu s príslušenstvom a nie 742,55 eur s príslušenstvom, ako to bolo uvedené v rozsudku, č. k. 3Csp/52/2022 - 49 zo dňa 07.09.2022.

5. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

6. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že súd musel dodržať rovnaké znenie výrokov vyhláseného rozsudku uvedeného v zápisnici s napísaným rozsudkom (jeho výrokovou časťou).

7. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, a preto pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave I. výroku rozsudku zo dňa 07.09.2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.