

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315207048
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315207048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX a P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého E. P., nar. XX.X.XXXX na sumu 100 eur mesačne od 1.7.2015. Vo svojom návrhu a výpovedi navrhovateľka uviedla, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 124/2013 zo dňa 21.6.2013 a bola určené výživné vo výške 30 eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného uplynuli tri roky a zmenili sa pomery. Maloletý chodí a zvýšili sa náklady na ošatenie a výživu, maloletý býva často chorý. Otec maloletému kupuje plienky. Matka maloletého má v starostlivosti ešte ďalšie štyri deti, kde je spolu určené výživné 300 eur mesačne, ich otec však výživné platí nepravidelne a len vo výške 150, 200 eur mesačne. Matka spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov, ktorým na spoločnú domácnosť prispieva sumou 100 eur mesačne. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203 eur a invalidného dôchodku vo výške 240 eur. Rodinné prídavky na štyri maloleté deti nepoberá, pretože ich otec pracuje v Českej republike. Matka maloletého má dlhy v celkovej výške 4 000 eur, ktoré vznikli počas trvania spolužitia s predchádzajúcim partnerom. Spláca ich po dve eurá mesačne. Tieto dlhy vznikli z dôvodu, že nemala na stravu, ošatenie, plienky pre maloleté deti. Maloletý E. predškolské zariadenie nenavštevuje, je s matkou doma. Okrem toho matka platí 10 eur mesačne za internet, za telefón má náklady vo výške 30-40 eur mesačne.

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 146,50 eur mesačne a do 11.6.2015 poberal aj opatrovateľský príspevok vo výške 168,72 eur mesačne na svojho otca, ale vzhľadom na zhoršenie jeho zdravotného stavu, bol tento umiestnený v domove sociálnych služieb a otec maloletého tento príspevok už nepoberá. Pracuje na dohodu a jeho príjem z dohody je vo výške 49,74 eur mesačne. Spláca úver, kde je zostatok 718,91 eur a splátky 45 eur mesačne, ktorý úver bral na prerábanie domu. Ďalší úver si zobral z Tatrabanky, kde je zostatok 194,89 eur a mesačné splátky 50 eur a ktoré bral na zakúpenie vecí pre ostatné deti matky maloletého, pretože potrebovali veci do školy.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 6.7.2015 je otec maloletého zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 3.7.2015, podľa potvrdenie o mzde zo dňa

7.9.2015 je jeho príjem za mesiac 9/2015 vo výške 24,72 eur v čistom. Z dohody o pracovnej činnosti vyplýva, že otec maloletého uzavrel dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom RMR Slovensko, s.r.o. od 20.8.2015 do 30.7.2016 s príjmom 2,20 eur na hodinu. Otec maloletého predložil súdu nájomnú zmluvu zo dňa 11.6.2015, ktorú uzatvoril s D. P. a predmetom ktorej je nehnuteľnosti a to rodinný dom v G. č. XX, a ktorou sa otec maloletého zaviazal uhrádzať mesačne náklady za plyn vo výške 61 eur, náklady za elektrinu vo výške 42,30 eur mesačne, náklady za vodu vo výške 13,72 eur mesačne, digi TV vo výške 12,60 eur mesačne, telefón vo výške 6 eur mesačne, odvoz smeti 7 eur za rok a poisťka 144 eur za rok. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 8.9.2015 je príjem otca 146,50 eur mesačne ako invalidný dôchodok. Podľa potvrdenia úradu práce zo dňa 8.9.2015 poberal otec maloletého do júna 2015 opatrovateľský príspevok vo výške 168,72 eur mesačne.

Bola predložená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 7.12.2004, na základe ktorej bol otcovi maloletého poskytnutý medziúver vo výške 150 000.-Sk a stavebný úver vo výške 90 000.-Sk s mesačnou splátkou 1 061.-Sk za mimoriadny medziúver a vo výške 1 408.-Sk za stavebný úver. Ďalej bola predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.8.2014, za základe ktorej bol otcovi maloletého poskytnutý úver vo výške 1 000 eur s mesačnou splátkou 23,47 eur.

Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 10P 124/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.6.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2013. V čase poslednej úpravy výživného sa matka maloletého starala o ďalšie štyri deti a poberala rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami vo výške 305 eur a invalidný dôchodok vo výške 235 eur. Otec maloletého bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 136 eur mesačne. V tom čase splácal pôžičky v celkovej výške 550 000.-Sk, mesačné splátky boli vo výške 150 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka maloletého sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 1.7.2015 z dôvodu, že suma 30 eur mesačne nepostačuje na úhradu nákladov pre maloletého. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 124/2013 zo dňa 21.6.2013. V čase poslednej úpravy výživného sa matka maloletého starala o ďalšie štyri deti a poberala rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami vo výške 305 eur a invalidný dôchodok vo výške 235 eur. Otec maloletého bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 136 eur mesačne. V tom čase splácal pôžičky v celkovej výške 550 000.-Sk, mesačné splátky boli vo výške 150 eur.

Oproti poslednej úprave výživného nedošlo k podstatnej zmene ani na strane maloletého, ani na strane otca maloletého. Maloletý mal v čase poslednej úpravy výživného tri mesiace, teraz už chodí a zvýšili sa na neho náklady. Otec maloletému zakupuje plienky. Matka maloletého aj v súčasnosti má v starostlivosti ešte ďalšie štyri deti, kde je spolu určené výživné 300 eur mesačne, ich otec však výživné platí nepravidelne a len vo výške 150, 200 eur mesačne. Matka spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov, ktorým na spoločnú domácnosť prispieva sumou 100 eur mesačne. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203 eur a invalidného dôchodku vo výške 240 eur. Rodinné prídavky na štyri maloleté deti nepoberá, pretože ich otec pracuje v Českej republike. Matka maloletého má dlhy v celkovej výške 4 000 eur, ktoré vznikli počas trvania spolužitia s predchádzajúcim partnerom. Spláca ich po dve eurá mesačne. Tieto dlhy vznikli z dôvodu, že nemala na stravu, ošatenie, plienky pre maloleté deti. Maloletý E. predškolské zariadenie nenavštevuje, je s matkou doma. Okrem toho matka platí 10 eur mesačne za internet, za telefón má náklady vo výške 30-40 eur mesačne.

Otec maloletého je aj v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 146,50 eur. Pracuje na dohodu a jeho príjem z dohody predstavuje sumu 49,74 eur mesačne. Spláca úver, kde je zostatok 718,91 eur a splátky 45 eur mesačne, ktorý úver bral na prerábanie domu. Ďalší úver si zobral z Tatrabanky, kde je zostatok 194,89 eur a mesačné splátky 50 eur a ktoré bral na zakúpenie vecí pre ostatné deti matky maloletého, pretože potrebovali veci do školy. Otec maloletého uzavrel dňa 11.6.2015 nájomnú zmluvu s D. P. predmetom ktorej je nehnuteľnosti a to rodinný dom v G. č. XX, a ktorou sa otec maloletého zaviazal uhrádzať mesačne náklady za plyn vo výške 61 eur, náklady za elektrinu vo výške 42,30 eur mesačne, náklady za vodu vo výške 13,72 eur mesačne, digi TV vo výške 12,60 eur mesačne, telefón vo výške 6 eur mesačne, odvoz smeti 7 eur za rok a poisťka 144 eur za rok. Mesačný príjem otca je vo výške 196,24 eur a jeho mesačné výdavky sú vo výške 225,62 eur. Pokiaľ by súd zobral do úvahy len nevyhnutné výdavky za bývanie t.j. plyn, vodu, elektrinu jeho mesačné výdavky by boli vo výške 117,02 eur + 30 eur výživné t.j. 147,02 eur. Na úhradu ostatných nákladov t.j. stravy, ošatenia, pôžičiek a pod. mu tak ostáva suma 49,22 eur. Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že na strane otca nedošlo k podstatnému zvýšeniu výživného, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného. K zmene pomerov nedošlo ani na strane maloletého. Ten je síce o dva roky starší, ale naďalej je s matkou doma, nenavštevuje predškolské zariadenia a matka nepreukázala takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie vo veciach maloletých detí, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.