

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, C., Č. D. U. Z. N. U., v trestnej veci obžalovaného I. H., trestne stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. novembra 2015 takto

### rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : I. H., nar. XX.XX.XXXX D. U., U. H. G.Á. XXX, Č., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e

1) od presne nezistenej doby do 03:30 hodiny dňa 19.10.2014 pri sebe neoprávnene prechovával na Trenčianskej ulici v Novom Meste nad Váhom pri areáli stavebnín Hydros veci:

- zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu kryštalický materiál s hmotnosťou 1.063 mg s priemernou koncentráciou 63,4 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 17 jednorázových dávok drogy,

- zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu kryštalický materiál s hmotnosťou 1.516 mg s priemernou koncentráciou 51,4 % hmotnostných metamfetamínu, čo spolu predstavuje najmenej 19 jednorázových dávok drogy,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce hašiš s hmotnosťou 1.775 mg s priemernou koncentráciou 7,6 % hmotnostných THC čo spolu predstavuje najmenej 5 jednorázových dávok drogy,  
-2-

- časť mikroténového vrečka obsahujúcu konope s hmotnosťou 293 mg s priemernou koncentráciou 7,21 % hmotnostných THC, čo spolu predstavuje najmenej 1 jednorázovú dávku drogy,

- papierovú skladačku, obsahujúcu kryštalický materiál s hmotnosťou 76 mg s priemernou koncentráciou 70,8 % hmotnostných metamfetamínu, čo spolu predstavuje najmenej 1 jednorázovú dávku drogy,

- ružový papier oblepený čiernou lepiacou páskou obsahujúci kryštalický materiál s hmotnosťou 107 mg s priemernou koncentráciou 67,4 % hmotnostných metamfetamínu, čo spolu predstavuje najmenej 2 jednorázové dávky drogy, pričom účinná látka Metamfetamín je zaradená v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) a konopa (rastliny rodu Cannabis) sú v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

2) od presne nezistenej doby do 23:45 hodiny dňa 28.10.2014 pri sebe neoprávnene prechovával na Weisseho ulici v Novom Meste nad Váhom pri drogérii Tomanec veci:

- dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál, konope s hmotnosťou 18,25 g s priemernou koncentráciou 8,3 % hmotnostných THC, čo spolu predstavuje najmenej 51 jednorázových dávok drogy,

- plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahujúci sušený rastlinný materiál konope s hmotnosťou 808 mg s priemernou koncentráciou 13,3 % hmotnostných THC, čo spolu predstavuje najmenej 4 jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, a účinná látka Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode č. 1. a 2. rozsudku

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode č. 1. a 2. rozsudku

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

2T/67/2015-150

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/14/2015-139 zo dňa 23.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2015 a zistil nasledovné:

Obžalovaný I. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/792/14/3304 zo dňa 21.05.2015, doručenej súdu dňa 27.05.2015, právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii

skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere, a o ochrannom opatrení.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

-4-

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene

- a) vyrobí
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci záujem spoločnosti na ochrane zdravia obyvateľstva pred negatívnymi účinkami užívania zakázaných látok.

Zo znaleckého posudku I.. Z. Ž. Z. I.. I. B., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorého závery boli so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítané, vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Rovnako jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola v čase spáchania skutku zachovaná. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je závislý od psychoaktívnych látok, konkrétne od kanabinoïdov (marihuana) a amfetamínu (pervitín). Navrhli uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, avšak po spáchaní skutku do rozhodnutia o vine a treste bol dvakrát odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/14/2015-139 zo dňa 23.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, bol uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo

výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe,  
2T/67/2015-151

ktorej výmeru podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovil na 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu okrem iného uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/95/2015-149 zo dňa 25.08.2015, právoplatným dňa 25.08.2015, bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu tiež bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody, uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/95/2015-149 zo dňa 25.08.2015, právoplatným dňa 25.08.2015, je bezproblémový.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákon ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

-6-

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a vzhľadom na vyhlásenie o vine vykonané na hlavnom pojednávaní aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného identifikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Takýto postoj obžalovaný prezentoval vo všetkých štádiách trestného konania. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), čo súd na prospech obžalovaného zohľadnil ako okolnosť, umožňujúcu zredukovať predpokladanú časovú náročnosť dokazovania a skôr dospieť k rezultátu o vine a treste. S poukazom na to, na osobu obžalovaného, na jeho sociálne pomery a možnosti jeho nápravy dospel súd k názoru, že súhrnný trest odňatia slobody ukladaný na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby je trestom zákonným a primeraným. U obžalovaného neboli zistené také špecifické okolnosti prípadu, pre ktoré by mu súd mohol uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ani také, pre ktoré by bolo možné u neho uvažovať o podmieňanom odklade výkonu trestu s prípadným uložením probačného dohľadu. V jeho osobe síce vo vzťahu k súdenému skutku ide o prvopáchatel'a, avšak vzhľadom k tomu, že súhrnný trest je ukladaný za dva zločiny, spáchané dvomi samostatnými konaniami, ktorými bolo porušené dva rozličné dôležité

2T/67/2015-152

záujmy chránené Trestným zákonom, je na obžalovaného v záujme efektívnejšieho dosiahnutia účelu trestu potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. S poukazom na uvedené uložil súd obžalovanému podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/14/2015-139 zo dňa 23.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

O ochrannom liečení súd nerozhodoval, nakoľko bolo zistené, že znalcami navrhované ochranné protitoxikomanické liečenie bolo obžalovaného I. H. uložené už rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/95/2015-149 zo dňa 25.08.2015, právoplatným dňa 25.08.2015, pričom doposiaľ nedošlo k ukončeniu ochranného liečenia.

Obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor, prítomní pri vyhlásení rozsudku, sa po vyhlásení rozsudku k opravnému prostriedku nevyjadrili a neučinili tak ani v priebehu plynutia lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti nadobudol tento rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.12.2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-nej. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.