

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:1215204048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, zast.: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: I. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 148,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 198 € od 23.06.2012 do 17.01.2014, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 148 € od 18.01.2014 do zaplatenia, nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- eur splatných vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 15.06.2015 vydal platobný rozkaz, č.k.: 11C/194/2015-25, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 148,- eur spolu s príslušenstvom a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 59,98 eur titulom právneho zastúpenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Odporca v podanom odpore namietol nedostatok finančných zdrojov, keďže poberá iba invalidný dôchodok vo výške 202,50 eur, požiadal o povolenie splátok.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 11.11.2015 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 12.11.2015 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2011 a výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu, avšak odporca neplatil poistné, ktoré bolo splatné v zmysle článku 5.2 Všeobecných poistných podmienok prvým dňom poistného obdobia vo výške po 36,- eur, z tohto dôvodu zaniklo poistenie ku dňu 22.06.2012, na ktorú skutočnosť aj navrhovateľ odporcu písomne upozornil dňa 25.04.2012.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné, spôsobil zánik poistenia a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie pohľadávky vo výške 148,- eur. Navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úroky z omeškania, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti i uznávací prejav odporcu a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto návrhu vyhovel. O povolení splátok z dôvodu nízkeho príjmu odporcu, ktorým je invalidný dôchodok vo výške 202,50 eur, rozhodol súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, z právneho zastúpenia advokátom vo výške 59,98 eur, pozostávajúci z dvoch hlavných úkonov po 39,84 eur vrátane DPH, 2 x 10,07 eur, režijný paušál vrátane DPH, na účet č. 255037913/7500 vedený v ČSOB, a.s., VS: 1170006530.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.