

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010249.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému C. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom N. nad H., D. T. XXX/X, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 20. novembra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/20/2015, pre skutok právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 16.04.2014 v Trenčíne v prevádzke spoločnosti AUTO DISKONT s.r.o., so sídlom Šenkvičná cesta 14/F, Pezinok, uzavrel so spoločnosťou sAutoleasing SK, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 46806 491, úverovú zmluvu č. Z predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.992,- Eur na kúpu motorového vozidla značky Škoda Octavia II, 1,6 Elegance, evidenčné číslo vozidla F.-S., VIN: F v cene 4.990,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať po dobu 60 mesiacov v pravidelných mesačných splátkach vo výške 177,73 Eur, pričom s úverovou zmluvou podpísal i zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, ktorou dočasne previedol svoje vlastnícke právo k predmetnému vozidlu na veriteľa a následnú zmluvu o výpožičke vozidla veriteľom páchatelovi, po prevzatí vozidla páchatel neuhradil ani jednu mesačnú splátku na základe čoho došlo zo strany leasingovej spoločnosti k začatiu výkonu zabezpečovacieho práva a oznámeniu páchatelovi, že predmetné vozidlo má odovzdať do 21.06.2014 na adresu spoločnosti Klán Slovakia s.r.o., Rudno n/Hronom 313, ktoré páchatel prevzal dňa 26.06.2014, čo však páchatel neurobil, vozidlo spoločnosti doteraz neodovzdal, čím spôsobil spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. škodu vo výške 2.900,- Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 16.02.2015 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 930/14/3309-8 obžalobu na obvineného C. L. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V predmetnej trestnej veci tiež boli vykonané úkony smerujúce k uzatvoreniu zmiernu, ku ktorého napokon nedošlo. V rámci tejto mediácie bola dňa 16.09.2015 spísaná medzi obvineným C. L. a poškodenou spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o. notárska zápisnica o uznaní dlhu vo výške 6.587,01 €, ktorý vznikol v súvislosti so stíhaným skutkom, resp. v spojitosti s úverovou zmluvou zo dňa 16.04.2014. Tento dlh sa

obvinený C. L. zaviazal splácať v mesačných splátkach počnúc dňom 20.10.2015 s poslednou splátkou dňa 20.06.2018. V rámci tejto mediácie zároveň obvinený C. L. vyhlásil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému C. L. pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov, pričom:

- obvinený C. L. bol v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený C. L. sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 2X6 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážné či nezrozumiteľné;
- obvinený C. L. formou notárskej zápisnice uznal dlh voči poškodenej spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. a zaviazal sa ho splácať v mesačných splátkach;
- obvinený C. L. nebol v minulosti súdne trestaný;
- obvinený C. L. bol v minulosti dvakrát priestupkovo postihnutý blokovými pokutami, avšak vždy išlo o priestupky inej povahy, v danom prípade o porušenie pravidiel cestnej premávky (rýchlosť jazdy).

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 2 (dva) roky, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody), ako aj doterajšej beztrestnej či bezpriestupkovej minulosti obvineného za obdobné konanie.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z naznačených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.