

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204632
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715204632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom v Pezinku, Moyzesova 2, IČO: 30794536, proti odporcovi: Š. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, J., o zaplatenie 2 647,73 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 647,73 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 158,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.5.2015, podaným na súd dňa 2.6.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2 647,73 eur, titulom vrátenia finančného príspevku, poskytnutého odporcovi navrhovateľom na úhradu nákladov, súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou podľa § 49 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti.

Návrh skutkovo odôvodnil, že odporcovi na základe písomnej dohody č. 90/§49/2012/ŠR zo dňa 10.7.2012 poskytol finančný príspevok na úhradu nákladov, súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou podľa § 49 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti vo výške 2 647,73 eur. Na základe výsledku následnej finančnej kontroly u odporcu, vykonanej v čase od 22.5.2014 do 9.7.2014 zistil porušenie čl. II. dohody, bod 10,11,14 - neposkytnutie súčinnosti pri výkone následnej finančnej kontroly, neumožnenie výkonu kontroly a nepredloženie písomných polročných správ o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za obdobie II. polroku 2013 v termíne do 31.3.2014, čím odporca zároveň porušil § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Uvedené bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 8.10.2014, ktorý mu bol doručený dňa 14.10.2014. Na základe uvedeného bol odporca listom zo dňa 7.10.2014 vyzvaný na vrátenie finančného príspevku. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení: písomná dohoda č. 90/§49/2012/ŠR zo dňa 10.7.2012, správa o výsledku následnej finančnej kontroly zo dňa 6.10.2014, zápisnica zo dňa 24.9.2014 o prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly zo dňa 6.10.2014, výzva na vrátenie príspevku zo dňa 7.10.2014, sprievodný list zo dňa 8.10.2014 a doručka od odporcu.

Proti vo veci vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k.: 4C 129/2015-18 zo dňa 29.6.2015 podal odporca včas podanie, označené ako odvolanie proti platobnému príkazu, ktoré svojím obsahom bolo odporom s odôvodnením vo veci samej. V odpore odporca s návrhom nesúhlasil,

namietal, že v roku 2014 dňa 31.3.2014 požiadal o odklad daňového priznania do 30.6.2014 a k tomuto dátumu daňové priznanie aj podal. Z tohto dôvodu nemohol predložiť navrhovateľovi po jeho výzve daňové priznanie. K 30.6.2014 vyplnil aj polročnú správu o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za II. polrok 2013. Uvedomuje si, že po niekoľkých výzvach nereagoval na odovzdanie tejto správy a daňového priznania. Zo zdravotných dôvodov „nebol schopný to odnieť“ navrhovateľovi aj napriek tomu, že všetko mal pripravené na odovzdanie už 30.6.2014. Žiadal, aby mu navrhovateľ umožnil dodatočné doloženie všetkých dokumentov. Poskytnutý príspevok riadne využil na predmet svojej živnosti, má rodinu s dvoma deťmi a požadovanú sumu nemá z čoho zaplatiť.

K podaniu odporca pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení: oznámenie Daňového úradu Bratislava, pobočka Pezinok, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2013, daňové priznania za rok 2013, polročná správa o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za II. polrok 2013.

K odporu s prílohami sa navrhovateľ písomne zo dňa 18.8.2015 vyjadril tak, že odpor považuje za bezpredmetný a na podanom návrhu trvá.

Súd vykonal na pojednávaní dňa 19.11.2015 v neprítomnosti riadne predvolaného odporcu /zásielku s predvolaním si v odbernej lehote neprevzal/ podľa § 101 ods. 2 O.s.p., vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov, pripojených k návrhu a k odporu, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 10.7.2012 dohodu č. 90/§49/2012/ŠR, na základe ktorej bol odporcovi navrhovateľom poskytnutý peňažný príspevok na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou vo výške 2 647,73 eur. V uzatvorenej dohode sa odporca zaviazal začať vykonávať podnikateľskú činnosť dňom 1.8.2012 v predmete podnikania stolárstvo a túto prevádzkovať po dobu najmenej dvoch rokov do 31.7.2014 v mieste podnikania Pezinok, mierová 1755/18, použiť poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a oprávnením na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti /ďalej len „SZČ“, v súlade s platnou legislatívou, najneskôr do posledného dňa dvojročného vykonávania podnikateľskej činnosti atď. Ďalej sa odporca zaviazal riadne evidovať výdavky na SZČ, písomne oznamovať navrhovateľovi každú zmenu údajov a podmienok, dohodnutých alebo uvedených v tejto dohode a v žiadosti o príspevok, v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa, kedy zmena nastala, ako aj oznámiť navrhovateľovi skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť záväzky, vyplývajúce z tejto dohody v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa vzniku týchto skutočností. Ďalej sa odporca zaviazal na vyžiadanie navrhovateľa preukázať dodržiavanie podmienok tejto dohody, umožňovať výkon fyzickej kontroly na mieste, poskytovať pri tejto kontrole súčinnosť, umožniť povereným zamestnancom nahliadnuť do svojich účtovných výkazov, bankových výpisov a ďalších dokladov a umožniť výkon kontroly a auditu priebežne počas trvania záväzkov vyplývajúcich z tejto dohody. V prípade neumožnenia výkonu kontroly a auditu podľa tejto dohody mala odporcovi vzniknúť povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v plnej výške /čl. II. bod11 dohody/. Podľa čl. II. bod 14 dohody bol odporca, ako príjemca príspevku, povinný predkladať písomné polročné správy k 30.6. a k 31.12 prísl. roka o vykonávaní SZČ a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov v určenom v dohode minimálnom rozsahu. Tieto správy bol odporca povinný predkladať navrhovateľovi najneskôr do konca nasledujúceho štvrtroka s tým, že nepredloženie písomnej správy v zmysle uvedených podmienok sa považuje za porušenie podmienok dohody, ktoré oprávňujú úrad odstúpiť od dohody.

Podľa písomnej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č.k.: 39/2014; č.z.: 2014/59039 zo dňa 6.10.2014 navrhovateľ vykonal v čase od 22.5.2014 do 9.7.2014 s prerušením následnú finančnú kontrolu dodržiavania vybraných ustanovení dohody o poskytnutí finančného príspevku na SZČO odporcovi za kontrolované obdobie od 10.12.2013 do 21.5.2014, ktorou zistil, že: 1/ kontrolovaný subjekt /odporca/ neprevzal zásielku navrhovateľa zo dňa 27.5.2014, ktorou bol vyzvaný do 5 pracovných dní predložiť doklady, potrebné k výkonu následnej finančnej kontroly, 2/ kontrolovaný subjekt /odporca/ nereagoval na zásielku navrhovateľa zo dňa 20.6.2014, ktorú prevzal dňa 24.6.2014, ktorou bol vyzvaný do 5 pracovných dní predložiť doklady, potrebné k výkonu následnej finančnej kontroly, 3/ kontrolovaný subjekt /odporca/ porušil dohodu v tom, že opakovane nereagoval ani na telefonické a písomné výzvy orgánov kontroly na predloženie dokladov, potrebných k výkonu následnej finančnej kontroly, neumožnil výkon kontroly a pri výkone následnej finančnej kontroly s navrhovateľom nespolupracoval, 4/ odporca nepredložil písomnú polročnú správu o vykonávaní SZČO a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za obdobie II. polrok 2013 v termíne do 31.3.2014 a napriek opakovaným telefonickým výzvam navrhovateľa túto správu nepredložil ani ku dňu začatia následnej finančnej kontroly /22.5.2014/.

Uvedená správa o výsledku následnej finančnej kontroly odporcu bola prerokovaná dňa 24.9.2014 v jeho neprítomnosti, nakoľko sa bez náležitého ospravedlnenia na jej prerokovanie nedostavil.

Listom zo dňa 7.10.2014 navrhovateľ odporcovi oznámil zistenie porušenia dohody č. 90/§49/2012/ŠR zo dňa 10.7.2012 č.II práva a povinnosti príjemcu, čím odporca porušil finančnú disciplínu v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách a na základe toho bol navrhovateľom vyzvaný na vrátenie príspevku vo výške 2 647,73 eur do 31.10.2014. Zásielka bola odporcovi doručená dňa 14.10.2014.

Podľa listinných dôkazov odporcu bola odporcovi daňovým úradom Bratislava, pobočka Pezinok povolená lehota na podanie daňového priznania za rok 2013 do termínu 30.6.2014, daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2013 odporca na tomto daňovom úrade podal dňa 30.6.2014 a s dátumom 30.6.2014 vypracoval na tlačive navrhovateľa polročnú správu o vykonávaní SZČO a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov. Z tohto listinného dôkazu odporcu nevyplýva či a kedy túto správu odporca navrhovateľovi predložil.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podmienky poskytovania príspevku sú upravené § 49 zákona č.5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj Vyhláške MPSVaR SR č. 44/2004 Z.z..

Podľa § 49 ods. 6 tohto zákona(účinný k 10.7.2012) dohoda o poskytnutí príspevku obsahuje :

e) podmienky poskytnutia príspevku,

f) spôsob kontroly plnenia dohodnutých podmienok,

g) podmienky a spôsob vrátenia príspevku alebo jeho časti v prípade nesplnenia dohodnutých podmienok,

h) záväzok uchádzača o zamestnanie, že oznámi úradu každú zmenu dohodnutých podmienok najneskôr do 30 kalendárnych dní.

Podľa § 31 ods. 1 písm. n/ Zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení úč. do 31.12.2014, porušením finančnej disciplíny je porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu písomnou dohodou č. 90/§49/2012/ŠR zo dňa 10.7.2012, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako príjemcovi z verejných prostriedkov finančný príspevok vo výške 2 647,73 eur na úhradu nákladov, súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou podľa cit. osobitného predpisu. V súlade s osobitným predpisom boli v dohode dohodnuté podmienky, za ktorých sa príspevok odporcovi poskytol a odporca sa v dohode zaviazal k dodržiavaniu stanovených podmienok / o. i. aj poskytovanie súčinnosti pri kontrole využívania verejných prostriedkov a v stanovených lehotách predkladanie označených písomných polročných správ/, ktorých porušenia sa odporca dopustil neposkytnutím súčinnosti pri výkone následnej finančnej kontroly v roku 2014 a nepredložením stanovenej písomnej polročnej správy za II. polrok 2013 o vykonávaní SZČ a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov v lehote do 31.3.2014. Porušenie týchto podmienok odporca v podanom odpore nespochybnil.

S poukazom na cit. ust. Občianskeho zákonníka teda odporcovi vznikol z porušených povinností záväzok finančný príspevok v celej poskytnutej výške navrhovateľovi vrátiť. Súd preto návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na jeho zaplatenie navrhovateľovi.

Obranu odporcu, spočívajúcu v tvrdení o nemožnosti "odniesť" písomnú polročnú správu navrhovateľovi zo zdravotných dôvodov súd vyhodnotil ako účelovú a bezpredmetnú, nemajúcu vplyv na vzniknutý záväzok vrátenia finančného príspevku, keď odporca nijak tvrdené zdravotné dôvody, brániace mu akýmkoľvek spôsobom predložiť, príp. zaslať navrhovateľovi potrebné listiny nepreukázal, pričom tvrdené zdravotné dôvody mu na druhej strane nebránili v písomnej komunikácii s daňovým úradom v relevantnom období, keď žiadal o odklad lehoty na podanie daňového priznania. Odporca pritom mohol navrhovateľovi neoznámiť skutočnosti, ovplyvňujúce jeho záväzky, vyplývajúce mu z uzavretej dohody, pričom tak nevykonal a dokonca nereagoval ani na žiadne výzvy navrhovateľa, súvisiace s výkonom následnej finančnej kontroly.

O náhrade trov konania súd, vzhľadom na plný úspech navrhovateľa proti odporcovi, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko však navrhovateľ bol v konaní od zaplatenia poplatku za návrh oslobodený

podľa § 4 ods. 2 pís. a/ Zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v plat. znení, v konaní nebol právne zastúpený, z obsahu spisu mu žiadne hotové výdavky nevyplývajú, navyše náhradu trov nežiadal priznať, mu ju súd proti odporcovi nepriznal.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 6% zo žalovanej sumy, súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 veta prvá Zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v plat. znení, keďže navrhovateľ bol od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel; odporca od poplatku oslobodený nie je.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie, podané navrhovateľom, nie je účinné, nakoľko sa navrhovateľ po vyhlásení tohto rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku práva na odvolanie vzdal do zápisnice súdu o pojednávaní.

. Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia formou exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).