

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114215577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114215577.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: T. P., A. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, XXX XX P. v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti odporcovi : KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441 o náhradu škody na zdraví takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť náhradu trov konania štátu na účet Okresného súdu Bratislava I vo výške 81,10 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu na účet Okresného súdu Bratislava I vo výške 81,10 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.05.2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplataenia bolestného vo výške 6.176,- eur s úrokom z omeškania 5,25% p.a. od 25.03.2014 do zaplataenia a sťaženia spoločenského uplataenia vo výške 322.161,- eur s úrokom z omeškania 5,25% p.a. zo sumy 214.774,- eur od 25.03.2014 do zaplataenia titulom náhrady škody na zdraví.

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že dňa 30.09.2012 došlo k dopravnej nehode, ku kolízii medzi osobným motorovým vozidlom zn. Š. E. B.. Č.. S. XXXCJ, ktoré viedol vodič C. M. a cyklistkou vtedy maloletou navrhovateľkou. navrhovateľka pri nehode

utrpeľa ťažké zranenia, bola opakovane hospitalizovaná a musela sa podrobiť náročnej a komplikovanej liečbe. Vodič C. M. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/171/2013-171 zo dňa 12.09.2013 za trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2006 Z.z.

Osobné motorové vozidlo zn. Š. E. B.. Č.. S. XXXCJ bolo v čase dopravnej nehody t.j. ku dňu 30.09.2012 poistené u odporcu, číslo poistnej zmluvy 6558933229. Vznik úrazu navrhovateľky bol odporcovi ako poisťovateľovi riadne nahlásený.

Navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala náhrady bolestného vo výške 6.176,- eur t.j. bolestného vo výške 41.176,00 eur (2557,50 bodov x 16,10 eur) po zohľadnení odporcom poskytnutého preddavku vo výške 35.000,- eur (41.176,00 eur - 35.000,00 eur), náhrady sťaženia spoločenského uplataenia vo výške 214.774,- eur (13340 bodov x 16,10 eur) a náhrady 50% zvýšenia sťaženia spoločenského uplataenia vo výške 107.387,- eur podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. , keď v jej v prípade ide o prípad hodný osobitného zreteľa.

Navrhovateľka mala v čase dopravnej nehody 15 rokov, nemala prakticky žiadne zdravotné problémy a aktívne a plnohodnotne prežívala svoj život zodpovedajúci jej veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do jej spôsobu života pričom dodnes má problémy vyrovnáť sa s trvalými následkami, ktoré úraz zanechal

na jej zdraví. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu jej života, spôsobili, že je prakticky obmedzená v každej oblasti prežívania svojho života a to po fyzickej i psychickej stránke.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 05.09.2014 vzala návrh na začatie konania v časti o zaplatenie bolestného vo výške 3.947,- eur a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 154.721,- eur späť z dôvodu, že odporca dňa 11.06.2014 doplatil navrhovateľke náhradu bolestného v sume 3.947,- eur a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 154.721,- eur.

Navrhovateľka zároveň v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu upravila petit návrhu keď uviedla, že sa domáha náhrady bolestného vo výške 2.229,- eur (6.176,- eur - 3.947,- eur resp. 1.288,- eur + 941,- eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 3.947,- eur od 25.03.2014 do 11.06.2014 (t.j. sumu 44,85 eur) a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 2.229,- eur od 25.03.2014 do zaplatenia a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, keď trvá na odškodnení v neuspokojenom rozsahu 3730 bodov á 16,10 eur a domáha sa zaplatenia sumy 60.053,- eur (214.774,- eur - 154.721,- eur resp. 3730 bodov x 16,10 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 154.721,- eur od 25.03.2014 do 11.06.2014 (t.j. sumu 1.758,10 eur) a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 60.053,- eur od 25.03.2014 do zaplatenia. Nárok na odškodnenie navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. ostal i po čiastočnom plnení odporcom v celom rozsahu nedotknutý.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne a uviedol, že po preskúmaní lekárskeho posudku predloženého navrhovateľkou požiadal znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forezných a medicínskych expertíz s.r.o. o vypracovanie znaleckého posudku predmetom, ktorého bude zhodnotenie zdravotného stavu navrhovateľky a stanovenie bodového ohodnotenia za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Znalecká organizácia vypracovala písomný znalecký posudok č. 63/2014 zo dňa 26.04.2014 a určila výšku bodového hodnotenia a to bolestné v počte 2477,50 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v počte 9610 bodov. K hodnote 1 bodu za bolestné uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že v predmetnom znaleckom posudku je uvedené, že bolestné možno hodnotiť k mesiacu október 2012 je hodnota 1 bodu 15,72 eur. Návrh navrhovateľky odporca žiadal zamietnuť v časti o doplatenie bolestného v sume 6.176,00 eur a v časti doplatenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 60.053,- eur, nakoľko náhradu za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľke uhradil. K nároku navrhovateľky týkajúceho sa zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. uviedol, že je potrebné vychádzať zo sumy základného sťaženia spoločenského uplatnenia a to zo sumy 154.721,00 eur (9610 bodov x 16,10 eur) a teda je nanajvyš možné navrhovateľke priznať titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 77.361,- eur (50% zo sumy 154.721,- eur).

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 05.09.2014 vzala návrh na začatie konania v časti o zaplatenie bolestného vo výške 3.947,- eur a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 154.721,- eur späť z dôvodu, že odporca dňa 11.06.2014 doplatil navrhovateľke náhradu bolestného v sume 3.947,- eur a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 154.721,- eur.

Navrhovateľka zároveň v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu upravila petit návrhu keď uviedla, že sa domáha náhrady bolestného vo výške 2.229,- eur (6.176,- eur - 3.947,- eur resp. 1.288,- eur + 941,- eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 3.947,- eur od 25.03.2014 do 11.06.2014 (t.j. sumu 44,85 eur) a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 2.229,- eur od 25.03.2014 do zaplatenia a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, keď trvá na odškodnení v neuspokojenom rozsahu 3730 bodov á 16,10 eur a domáha sa zaplatenia sumy 60.053,- eur (214.774,- eur - 154.721,- eur resp. 3730 bodov x 16,10 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 154.721,- eur od 25.03.2014 do 11.06.2014 (t.j. sumu 1.758,10 eur) a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 60.053,- eur od 25.03.2014 do zaplatenia. Nárok na odškodnenie navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. ostal i po čiastočnom plnení odporcom v celom rozsahu nedotknutý.

Súd uznesením č.k. 5C 47/2014-54 zo dňa 16.09.2014 konanie o návrhu v časti o zaplatenie bolestného vo výške 3.947,- eur a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 154.721,- eur podľa §96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil a uznesením č.k. 5C 47/2014-145 zo dňa

10. júna 2015 pripustil podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľkou požadovanú zmenu návrhu v časti príslušenstva, v súvislosti s čiastočným zastavením konania.

Po začatí konania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 15.10.2015 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu poskytnutia plnenia zo strany odporcu keď medzi účastníkmi došlo k uzavretiu dohody o mimosúdnom uspokojení nárokov navrhovateľky vo výške 130.007,50 eur, úhrade úrokov z omeškania ako aj náhrade trov konania. navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná.

Súd odporcu výzvou zo dňa 20.10.2015 v zmysle § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, aby písomne oznámil či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľkou a v prípade, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, aby oznámil dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí a zároveň oznámil odporcovi, že v prípade, že v súdom stanovenej lehote 10 dní sa k požadovanému nevyjadrí, bude súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 3 O. s. p. predpokladať, že voči späťvzatiu návrhu nemá námietky. Výzva súdu bola odporcovi doručená dňa 26.10.2015, odporca sa nijakým spôsobom k späťvzatiu návrhu navrhovateľkou nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou konanie podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keď účastníci konania uzatvorili dohodu o urovnaní, ktorou boli ich sporné vzťahy vyriešené a súčasťou, ktorej bola dohoda i náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Na základe návrhu účastníkov konania bolo vo veci nariadené dokazovanie výsluchom znalca znaleckej organizácie forensic.sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o..

V zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bol na pojednávaní konanom dňa 13.05.2015 vypočutý znalec P. X. O., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, ktorý po svojom výsluchu uplatnil znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní. Znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o. si po výsluchu znalca uplatnila znaleckú odmenu vo výške 162,19 eur za účasť na pojednávaní konanom dňa 13.05.2015 podaním doručeným súdu dňa 15.05.2015, z ktorého súd pri rozhodovaní o znaleckej odmene vychádzal.

Súd uznesením č.k. 5C 47/2014-141 zo dňa 10.júna 2015 priznal znaleckej organizácii forensic.sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o. znaleckú odmenu vo výške 162,19 eur, ktorá bola vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov v celej výške.

Zo štátnych finančných prostriedkov bola hrazená teda suma vo výške 162,19 eur.

Súd s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil navrhovateľke a odporcovi povinnosť každému zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu vo výške 81,10 eur titulom náhrady trov konania štátu, nakoľko štát má podľa výsledkov konania právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody v dôsledku uzavretia, ktorej vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť a žiadala o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a teda nie je možné uzavrieť úspech resp. neúspech účastníkov v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.