

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216215
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213216215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zast.: JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, proti odporcovi: W. W., I.. XX.XX.XXXX, I. Z. XXX XX L. Č.. XXX, G..Č.. I. I. W., zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, zamestnanec Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 86,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 86,92 eur, spolu so sankčným úrokom z omeškania vo výške 20,00 % ročne zo sumy 86,92 eur od 24.09.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.07.2013 proti odporcovi domáhal zaplatenia 86,92 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 30.05.2007 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienok. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 14.09.2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 23.09.2010 bola výška aktuálneho debetného zostatku v sume 86,92 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro/405/2013-29, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 11Ro/405/2013-45 zo dňa 17.03.2015 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 06.07.2015, č.k. 7C/219/2015-49, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdom môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdom nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na skutočnosť, že hodnota sporu v čase začatia konania neprevyšovala 1 000,00 EUR, súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O. s. p. ustanovil odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, na ochranu jeho záujmov opatrovníka, a to v osobe Eriky Ruženskej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Dunajská Streda.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30.05.2007, Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s., oznámením o debetnom zostatku na účte, výpisom z účtu, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa a na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca dňa 30.05.2007 uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na vedení účtu. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca neuhradil debetný zostatok na účte a z tohto dôvodu navrhovateľ dňa 14.09.2010 od zmluvy odstúpil. Z výpisu účtu zo dňa 23.09.2010 vyplýva, že výška debetného zostatku na účte je v sume 86,92 eur. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokov sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 20,00 %.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V danom prípade účastníci uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na preukázanie tohto tvrdenia navrhovateľ predložil súdu Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30.05.2007, v zmysle ktorej bol sa účastníci konania dohodli na vedení účtu. Odporca nárok navrhovateľa ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nesporel. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprav zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, t.j. 2 x 16,60 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.