

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244647
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113244647.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľky: E. T., bydlisko N. Č.. XX, XXX XX J., proti odporkyni: G. N., rod. G., adresa na doručovanie T. Č.. XX, XXX XX J., o uloženie povinnosti odporkyni platiť navrhovateľke mesačne liečebný príspevok vo výške 450 eur, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 13. 12. 2013 domáhala uloženia povinnosti odporkyni, jej vnučke, mesačného platenia liečebného príspevku vo výške 450 eur.

Súčasne sa týmto návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, kde žiadala, aby súd "vydal nariadenie o zriadení predbežného opatrenia na Kataster nehnuteľností hlavného mesta SR Bratislavy, Ružová dolina 27, Bratislava".

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol uznesením č.k. 8C 252/2013-23 zo dňa 03.03.2014 odmietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 349/2014-38 zo dňa 07.07.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 22.07.2014 sa navrhovateľka opätovne domáhala vydania predbežného opatrenia. Tento návrh bol zamietnutý uznesením č.k. 8C/252/2013-84 zo dňa 30.10.2014, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/391/2015-116 zo dňa 09.07.2015.

Vo veci samej sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporkyni, jej vnučke, mesačného platenia liečebného príspevku vo výške 450 eur. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že liečebný príspevok žiada z nájomného zo zeleného domu, pretože v tomto dome postavila aj kompletný jednoizbový byt pre seba. Ten však neužíva, lebo vnučka je stále v zahraničí a celý dom prenajíma v celosti už od roku 1996. Pritom jej ani halier nikdy nedali. Stará sa o ňu syn. Podaním doručeným súdu dňa 05.05.2015 uviedla, že prehodnotila svoj návrh a žiadala o vrátenie daru, zeleného domu.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 19.11.2015.

Odporkyňa sa písomným podaním v tejto veci vyjadrila tak, že žije v zahraničí, na Slovensko chodí iba cez letné prázdniny, a preto sa súdneho pojednávania dňa 19.11.2015 sa nezúčastní. Je prekvapená, že zase beží nejaká žaloba zo strany navrhovateľky, jej starej mamy proti nej. Nevedela, že jej navrhovateľka je v hmotnej núdzi. S navrhovateľkou ani ona, ani jej rodičia už dlhú dobu nemajú dobré

vzťahy, keďže toto je už tretia žaloba voči jej osobe. Navrhovateľka s celou rodinou už dlhšiu dobu komunikuje len prostredníctvom žalôb, kde vždy žiadala pod rôznymi zámienkami vrátenie všetkých majetkov odporkyne, pretože všetko považuje za svoje dary, ktoré dala jej rodine. Túto žalobu považuje za pomstu za to, že proti jej vôli, spolu s jej nevestou (W.. S.. T.) predali nehnuteľnosť na Gorazdovej ulici. Nehnuteľnosť vlastnili ony dve, rovnakým dielom. Podľa vedomostí nič nenasvedčuje tomu, že by bola navrhovateľka v hmotnej núdzi, čo potvrdil aj syn navrhovateľky, u ktorého dlhodobo býva, a ktorý uviedol, že o navrhovateľku je dobre postarané.

Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2015, súd pojednával v neprítomnosti odporkyne v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila svojím byvaním v cudzine, v Saudskej Arábii, v meste Dubaj.

Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2015, na otázku súdu, čoho sa navrhovateľka v danej veci domáha, navrhovateľka uviedla, že od odporkyne chce liečebný príspevok vo výške 450,- Eur mesačne. Uviedla, že to chce za tri domy so záhradami, za starostlivosť o deti. S odporkyňou nie je v kontakte, jej rodičia ju nezdravia. Ani halier nedali na tie stavby, nevie čo má povedať, všetko je v spise. Na otázku, či má ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania uviedla, že čo má dokazovať, to každý vidí. Čo sa týka zeleného domu, tam postavila pre seba 1-izbový byt, lebo bola jej najmladšia vnučka. A teraz z nej urobili bezdomovkyňu, predali jej dedovizeň. To je to, že všetko bolo napísané na vnučku. Ďalej na otázku súdu, či chce v danej veci ešte niečo uviesť odpovedala, že čo už má uviesť, že nemá si z čoho ani chleba kúpiť.

Podľa ustanovenia § 120 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, najmä s návrhom navrhovateľky, všetkými písomnými podaniami navrhovateľky.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav, ktorý takto právne vyhodnotil:

Odporkyňa je vnučkou navrhovateľky. Navrhovateľka sa v konaní domáhala od odporkyne liečebného príspevku vo výške 450,- Eur mesačne. Uviedla, že to chce za tri domy so záhradami, za starostlivosť o deti. Liečebný príspevok žiadala z nájomného zo zeleného domu, nakoľko tam postavila aj kompletný jednoizbový byt pre seba. Ten však neužíva, odporkyňa žije dlhodobo v zahraničí.

Navrhovateľka vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou v návrhu, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh a prednesu na pojednávaní.

Podľa ustanovenia § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno upraviť, aby so rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Navrhovateľka v danej veci neunesla dôkazné bremeno, preto nepreukázala právnu dôvodnosť jej návrhu na určenie povinnosti odporkyne platiť navrhovateľke liečebný príspevok vo výške 450 eur mesačne. Navrhovateľka neuviedla na základe akého právneho titulu by súd mal o takomto určení povinnosti odporkyne rozhodnúť a zaviazat' odporkyňu na platenie liečebného príspevku v požadovanej výške navrhovateľke. Súd ani sám nezistil, že by odporkyňa mala na základe nejakého právneho predpisu alebo zmluvného vzťahu povinnosť mesačne platiť navrhovateľke liečebný príspevok vo výške 450 eur. Keďže navrhovateľka nepreukázala, a ani súd ho sám nezistil, právny základ v danej veci, súd návrh navrhovateľky ako práve nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a teda nakoľko mala odporkyňa vo veci plný úspech, patrí jej náhrada trov konania voči navrhovateľke. Nakoľko však odporkyni žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ustanovenie § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 19.11.2015

JUDr. Otília Doláková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská