

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222680  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222680.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporcovi: T. V., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom M. S. XXXX/XX, Q., toho času pobyt ktorého nie je známy, v konaní zastúpeného opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 355,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 318,52 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 21,84 eur a úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 318,52 eur od 17.12.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 94,92 eur, a to z toho sumu 19,16 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 75,76 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 29.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 355,94 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 24,40 eur a úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 355,94 eur od 17.12.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 22.3.2013 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 6303066549, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca v sume 320,- eur prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné učiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože úver sa čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, pričom v zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 29.8.2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 318,52 eur, úroku vo výške 31,23 eur, opravného úroku 6,19 eur, t.j. spolu 355,94 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 24,40 eur s prísl. v rozsahu ako je uvedené vyššie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 21,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia 83,04 eur vrátane DPH.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 166/2015-69 z 21.9.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to p. Evu Pravdovú, zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ ani zástupkyňa navrhovateľa, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 166/2015, a to výpisom z OR navrhovateľa a zástupcu navrhovateľa, predžalobnou výzvou z 27.11.2014, podacím hárkom, úverovou zmluvou z 22.3.2013, listinou Čo by ste mali vedieť o Vašej Club card kreditnej karte, sadzobníkom poplatkov a odmien, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa účinnými od 1.1.2013, informáciami o poistení, výzvou k splateniu celého úveru z 29.8.2013, podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad z č.l. 37 spisu, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy - Club card kreditná karta z 22.3.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ na základe uvedenej úverovej zmluvy poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s výškou kreditného limitu / úverového rámca/ 320,- eur, výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28%, 11,88% s odkazom na poznámku v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid. sadzobník, pri priemernej hodnote RPMN 26,62%, RPMN 43,93%, s odkazom na poznámku, že predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite bezhotovostne v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, pri poskytnutí úveru na obdobie jedného roka a splatenie v 12-tich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Zároveň sa v zmluve dohodlo, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 385,11 eur s odkazom na poznámku, že predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite bezhotovostne v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, pri poskytnutí úveru na obdobie jedného roka a splatenie v 12-tich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. V záverečných ustanoveniach sa dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporca svojím podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

K uvedenej úverovej zmluve navrhovateľ pripojil úverové podmienky navrhovateľa pre Clubcard kreditnú kartu - ITK 113 platné od 1.1.2013, pričom v hlavne 1 § 2 sa dohodlo, že uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka poplatkov a odmien. V hlavne 3 § 1 sa dohodlo, že revolvingový úver umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom karty. Karta má funkciu identifikačnú a platobnú. V hlavne 5 sa dohodli podmienky splácania úveru, a to podľa a/ v zmysle § 1 hlavne 5 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje 1 kalendárny mesiac. V hlavne 5 § 2 sa dohodlo, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie. V hlavne 5 § 8 sa dohodlo, že výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky, t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami, k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky by bola nižšia ako 12,- eur (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka je vo výške splátkového minima s výnimkou prípadu, kedy celková dlžná čiastka bude k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia nižšia ako 12,- eur.

Z listu z 29.8.2013 mal súd preukázané, že uvedeným listom navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 391,94 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania uvedenej výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad /z č.l. 37 spisu/ mal súd preukázané, že k čerpaniu úveru zo strany odporcu došlo postupne v období od 22.3.2013 do 30.3.2013 prostredníctvom platbami kartou, spolu vo výške 318,52 eur, pričom odporca nevykonal ani jednu úhradu splátky poskytnutého úveru. Dlžný úrok podľa uvedenej evidencie navrhovateľa predstavuje 31,23 eur plus opravné úroky 6,19 eur, úrok z omeškania 24,40 eur a celkovo dlžná suma 380,34 eur, z ktorej sumy odporca nevykonal žiadnu úhradu.

Podľa 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 9.6.2013 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto

konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 cit. zákona, ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere z 22.3.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške úverového rámca 320,- eur, pričom odporca z titulu tohto úveru vyčerpal spolu 318,52 eur a nezaplatil navrhovateľovi žiadnu finančnú čiastku.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poisťné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom

prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebit. úver na účely jeho splatenia. V zmluve sa udáva, že výška mesačnej splátky predstavuje len 4% dlžnej čiastky, čo vzhľadom na vyššie uvedené podľa názoru súdu nie je dostatočne určité. Taktiež podľa názoru súdu je v zmluve nedostatočne určite uvedená i ročná úroková sadzba, teda predpoklad v zmysle písm. i/, ktorá je v danom prípade uvedená vo výške 26,28% a 11,88% s odkazom na poznámku v zmluve uvedenú a napísanú v závere neprimerane malým až nečitateľným písmom, že je to v závislosti na výške vyčerpanej čiastky, viď. sadzobník. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ d/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute a podobne. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to napríklad, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprimerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca spolu 318,52 eur, z titulu úveru nezaplatil navrhovateľovi žiadnu finančnú čiastku, preto súd podanému návrhu v časti o zaplatenie 318,52 eur ako opodstatnenému v zmysle vyššie uvedeného vyhovel, keďže k zosplateniu pohľadávky došlo listom z 29.8.2013.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh v časti o zaplatenie úrokov vo výške 31,23 eur a opravných úrokov 6,19 eur, v ktorej časti súd podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 24,40 eur, za opodstatnene uplatnený nárok súd považoval len nárok o zaplatenie 21,84 eur, čo predstavuje vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej istiny 318,52 eur za obdobie od 18.9.2013 do 16.12.2014 ako aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 318,52 eur od 17.12.2014 do zaplatenia, na ktoré má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže ide o zákonný úrok z omeškania z nevrátenej časti poskytnutého úveru, keďže k zosplateniu došlo listom z 29.8.2013. Vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 2,14 eur a 0,42 eur, ktoré sú vyčíslené z dlžných úrokov ako i opravných úrokov, súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený, keďže ide o vyčíslený úrok z omeškania z úrokov, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok. Preto súd podaný návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p, v zmysle ktorého priznal náhradu trov konania navrhovateľovi len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 355,94 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 24,40 eur, čo predstavuje spolu 380,34 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny 318,52 eur a vyčísleného úroku 21,84 eur, čo predstavuje spolu 340,36 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 95,62 %, neúspech 4,38 % a čistý úspech navrhovateľa predstavuje 91,24 %, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,- eur predstavuje 19,16 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 eur (za dva úkony právnej služby á 26,56 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH) predstavuje 75,76 eur, a teda celkové trovy priznané navrhovateľovi predstavujú spolu 94,92 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.