

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209047
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814209047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a sudkýň Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C 215/2014-24 zo dňa 26.11.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu a vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 43 ods. 1, 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 39, § 52 ods. 1 - 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, ods. 5 § 54 ods. 1, 2, § 524 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, § 3 ods. 1, Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy skonštatoval, že vykonaným dokazovaním mal preukázať, že medzi účastníkmi konania konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení spolu s dodatkom s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky.

Nárok uplatnený žalobcom v žalobe predstavuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 7110008008, ktorý žalobca v žalobe odvodzoval od skutočnosti, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho z dojednaných zmluvných záväzkov a to konkrétne, že riadne a včas neuhradil ceny za poskytnuté služby resp. nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu jeho SIM karty, pričom v ostatnom písomnom vyjadrení uviedol aj ďalšie skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíjal od zmluvy o pripojení Fix a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách podobného typu a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v

rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluvách je priamo uvedené, že ich uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Súd prvého stupňa bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe jej uzatvorenia, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpisované zástupcom spoločnosti. Poukázal na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby žalovaný len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie akýchkoľvek pre žalovaného zo zmluvy, všeobecných podmienok a dodatku vyplývajúcich povinností. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu však v dodatkoch dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj neprijateľnosť a v ďalšom dôsledku aj neplatnosť, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a takmer nečitateľné písmo, akým sú podmienky v dodatkoch k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma hodnotí súd ako nepochopiteľný a ako nie dobrý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR). V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi zmluvnými podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Zaplatenie zmluvnej pokuty bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté v prípade porušenia hoci len jednej povinnosti žalovaným pri následnom vyradení SIM karty z prevádzky. Žalobca bol oprávnený pri ďalšom porušení niektorých z povinností žalovaného uplatňovať takúto zmluvnú pokutu opätovne, pokiaľ nedošlo k zániku zmluvy.

Z uvedeného súdu prvého stupňa vyvodil, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, preto je neplatné. Žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške, keďže ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nemá právo ani na uplatňované úroky z omeškania, ktoré tvoria jej príslušenstvo.

Poukázal aj na názor vyslovený judikatúrou Krajského súdu v Prešove (rozhodnutia sp. zn. 2Co/137/2010, 18Co/136/2010, rovnako aj uznesenie Ústavného súdu SR IV.ÚS/55/2011), aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 32Cdo/815/2007 a NS ČR sp. zn. 25Cdo/182/2001).

Zmluvná pokuta bola v predmetnej veci dojednaná okrem iného aj pre prípad, že žalovaný požiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, pričom za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje „najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku“. Takáto formulácia zmluvnej podmienky vo svetle vyššie cit. judikatúry spôsobuje samo o sebe neplatnosť uvedeného zmluvného dojednania, dokonca bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o spotrebiteľskú vec.

Uvedená formulácia zmluvnej podmienky podľa názoru súdu je dojednanie, ktorým sa sankcionuje nie splnenie určitej zmluvnej povinnosti, ale využitie práva zo strany žalovaného. Ak by žalovaný využil počas doby viazanosti svoje právo vypovedať zmluvu, musel by podľa tohto ustanovenia dodatku uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Uvedené ustanovenie je tak zároveň neplatné pre rozpor s účelom zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov preto žalobu týkajúcu sa zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 127 a § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalovanému, ktorý si trovy konania nežiadal, tieto nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Súdu vytýkal nepresné naviazanie uloženia zmluvnej pokuty na nejaký úkon účastníka - žalovaného smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, bez ohľadu na to, či by k ukončeniu zmluvy aj došlo, jednotnú výšku zmluvnej pokuty zaväzujúcu iba jednu zmluvnú stratu a to spotrebiteľa, adhéznosť zmluvných dokumentov, nejasnú predstavu účastníka o obsahu zmluvných podmienok spojených s drobným a nečitateľným písmom, opätovné uplatňovanie zmluvnej pokuty v rámci porušenia viacerých zmluvných povinností zo strany účastníka. Žalobca s dôvodmi, pre ktoré súd žalobu zamietol ako ne dôvodnú, nesúhlasil. Uviedol, že žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom na základe slobodného rozhodnutia za účelom využívania telekomunikačných služieb operátora. Žalobca bol vytvorený za účelom podnikania a vytvárania, resp. dosahovania zisku vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s očakávaním hospodárskeho výsledku. Ide o synalagmatické záväzky. Žalovaný svojim konaním potlačil význam a podstatu uvedeného, nakoľko povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazal, neplnil. Jeho konanie je absolútne nekorektné, protiprávne a v nesúlade s dobrými mravmi. Uloženie zmluvnej pokuty bolo naviazané presne na úkon nedobíjania kreditu na SIM karte v súlade so zmluvnými dokumentmi. Dohoda o zmluvnej pokute má písomnú formu, je určená jej výška a platnosť tejto dohody. Bola dohodnutá v rámci predzmluvných rokovaní vo výške 248,95 eur, čo zohľadňovalo zabezpečenie povinností, na plnenie ktorých bola viazaná. Nevidí preto dôvod, na základe ktorého by sa mala jeho výška meniť v závislosti od určitých skutočností. Žalovaný neplnil zo zmluvy vôbec nič. Ak by žalovaný po porušení svojich zmluvných povinností vrátil mobilný telefón, zmluvná pokuta by mu nebola vyfakturovaná. Nevidí tiež význam v tom, aby bol zmluvnou pokutou zaviazaný aj žalobca, ktorý svoje povinnosti plnil hneď na začiatku, nemal už akú zmluvnú povinnosť porušiť.

Aj keď v zmluve je uvedené „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“, myslí sa tým porušenie povinností následne vymenovaných, teda taxatívne vypočítaných, ktoré sú uvedené v článkoch Dodatku v Zmluve o pripojení FIX a vo Všeobecných podmienkach.

Vyslovil svoj názor, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, nepovažuje preto vymáhanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú a to z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za akciovú cenu a z dôvodu nenaplnenia minimálneho očakávania hospodárskeho výsledku žalobcu. Žalovaný neplnil zo zmluvného vzťahu ani jeden mesiac, ale telefón prebral, ktorý mu ostal a predstavuje určitú majetkovú hodnotu.

Aj keď ide o formulárovú zmluvu, jej uzavretie stále ostáva na osobnom rozhodnutí účastníka. Nikto nie je nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. Aj keď žalobca vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom, potencionálny účastník má právo na relevantné informácie z ich strany, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpi do zmluvného vzťahu. Namietal tiež, že písmo používané v tabuľke č. 1 Dodatku je väčšie a nie menšie ako písmo ostatných ustanovení v zmluvných dokumentoch. Informácia o zmluvnej pokute sa nachádza v tabuľke a nie v súvislom texte. Rovnako neobstojí tvrdenie súdu, že môže dôjsť k situácii opätovného uplatnenia zmluvnej pokuty po porušení ďalšej povinnosti zo strany žalovaného. Zmluvnú pokutu možno vyfakturovať iba raz.

V ďalšom namietal, že súd prvého stupňa prirovnal predmetný prípad k situácii, keď účastník odstúpil od zmluvy o dielo a s takou argumentáciou nemôžu súhlasiť. V predmetnom prípade bol stratový žalobca, ktorý poskytol žalovanému mobilný telefón a ten ho po porušení zmluvy nevrátil. V dodatku je ustanovená zmluvná pokuta pre prípad, aby vykryla prípadné finančné straty žalobcu z nedodržania doby viazanosti. Zmluvná pokuta je preto naviazaná na porušenie povinnosti a nie na využitie práva, ako tvrdí súd v rozsudku.

V ďalšom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012 a rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/106/2012, z ktorého vyplýva povinnosť súdu posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu. Tiež povinnosťou súdu vec je riadne prejednať a rozhodnutie presvedčivo odôvodniť. Rovnako obhajobu žalovaného ohľadom jeho platobnej neschopnosti nepovažuje za relevantnú.

Navrhol preto napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe v plnom rozsahu bude vyhovieť a priznať mu trovy konania aj trovy právneho zastúpenia, t.j. súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,59 eur za 4 úkony právnej služby po 21,58 eur, 3 x paušál po 8,04 eur, 1 x po 8,39 eur, všetko navýšené o sumu DPH.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1 O.s.p. s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.11.2015 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie 248,95 eur s prísl., ktorá je žalovaná ako zmluvná pokuta vyplývajúca z Dodatku k zmluve o pripojení. Uvedenú zmluvu je nepochybne potrebné vyhodnotiť ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na správne rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietnutá. Súd prvého stupňa správne na uvedený právny vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a ust. § 544 OZ. Podľa citovaného ustanovenia si účastníci môžu pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnúť zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť a je sankciou postihujúcou toho, kto povinnosť porušil.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvené v § 544 a nasl. OZ je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (plniť prevenčnú funkciu), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bude hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Zmluvná pokuta má i funkciu reparačnú (uhradzovaciu).

Za neprijateľnú zmluvu pokutu je potrebné považovať takú podmienku, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej pokuty naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

Odvolací súd sa v celom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi uvedeným v napadnutom rozsudku, na ktoré poukazuje v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa a k odvolacím námietkam uvádza, že formulácia zmluvnej pokuty jednak nerozlišuje časové hľadisko po celú dobu viazanosti, čo znamená, že je rovnako stanovená v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvných povinností na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Rovnako nie je jasne špecifikované, za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti je dohodnutá. Zmluvná pokuta bola navyše dohodnutá iba pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, žiadna zmluvná pokuta pre prípadné porušenie žalobcom dohodnutá nebola. Bolo preto správne, keď súd prvého stupňa takto znejúcu zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neplatnú. Správne bolo konštatované, že takto dojednaná zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a správne bola vyhodnotená ako neprijateľná a preto neplatná.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza, že žalobcovi nie je popreté právo podnikat' za účelom dosahovania zisku a mať určité očakávania hospodárskeho výsledku, nemôže to byť však na úkor porušovania práv spotrebiteľa. Na veci nemôže zmeniť nič ani tvrdenie, že žalovaný nevrátil mobilný telefón, lebo keby vrátil, zmluvná pokuta by mu nebola vyfakturovaná. Rovnako nie je možné súhlasiť s odvolateľom, že v spojení „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“ sa myslelo porušenie konkrétnych

taxatívne následne vymenovaných povinností. Určitosť vyjadrenia by bola v tom prípade, ak by bolo konkrétne uvedené, za konkrétne aké porušenie prináleží zmluvná pokuta.

Navyše sám žalobca uznáva, že v predmetnom prípade ide o formulárovú zmluvu, čo už samo osebe potvrdzuje, že žalovaný - spotrebiteľ nedohodol podmienky zmluvy individuálne s možnosťou ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Teda aj zmluvná pokuta je obsahom zjavne štandardnej formulárovej zmluvy. Je viac než spochybnené, aby právny predchodca žalobcu zvládol s veľkým množstvom spotrebiteľov osobitne vyjednávať všetky zložky zmluvy a že už vopred predvídal, že spotrebiteľ - žalovaný bude súhlasiť so zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvných povinností v žalobcom žiadanej výške. Nebolo v konaní preukázané, aby jednoznačne bola zabezpečená individuálnosť dohody medzi účastníkmi, čím žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Osobitné vyjednanie zmluvnej pokuty totiž znamená, že spotrebiteľ si osobitne vymieňuje nejakú klauzulu, ktorá má pre neho osobitný význam, čo v prejednávanej veci žalobca nepreukázal.

Odvolací súd uvádza, že v súlade s platným právom je možné dojednať zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, a to so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti dotknutého právneho úkonu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je síce zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou, zakotvenou v ust. § 3 Občianskeho zákonníka, teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd pri preskúmaní takého dojednania musí brať do úvahy všetky podmienky a okolnosti, za ktorých bola zmluva uzavretá.

K ďalšej odvolacej námietke týkajúcej sa veľkosti písma odvolací súd uvádza, že do spisu bola predložená fotokópia Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k zmluve zo dňa 26.05.2011, ktoré sú písané skutočne malým písmom, ťažko čitateľné čo do podmienok nároku na zmluvnú pokutu.

Odvolací súd je teda toho názoru, že medzi zmluvnými stranami (právnym predchodcom žalobcu a žalovaným) nebola a nemohla byť zabezpečená rovnováha v právach a povinnostiach, a to z dôvodu, že zo Zmluvy o pripojení ako aj z Dodatku k zmluve nevyplýva, že by pre prípad porušenia zmluvných povinností právnym predchodcom žalobcu bola stanovená sankcia, ktorú by mohol voči nemu uplatniť žalovaný. Zmluvná pokuta teda bola dohodnutá iba pre prípad porušenia povinnosti žalovaným, nie aj v prípade porušenia povinnosti žalobcom. V tomto smere neobstoí odvolacia námietka, že všetky svoje povinnosti si právny predchodca žalobcu splnil hneď na začiatku zmluvného vzťahu.

Vzhľadom na formuláciu „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“ odvolací súd uvádza, že nie je možné súhlasiť s odvolateľom, že zmluvnú pokutu by mohol byť „fakturovaná“ iba raz. Z uvedeného textu vyplýva pravý opak.

Slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení, „ ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010).

Nedôvodná je aj ďalšia odvolacia námietka týkajúca sa poukazu na judikatúru, ktorá riešila prípady odstúpenia od zmluvy o dielo. Uvedeným súd prvého stupňa iba podčiarkol neplatnosť dohodnutej zmluvnej pokuty.

Odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k neplatnej zmluvnej podmienke, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, žalobca nemôže očakávať poskytnutie ochrany za situácie, keď bolo konané v súvislosti so zmluvnou pokutou v rozpore s právom. Je potrebné poukázať na ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré sú vyjadrením snahy, aby dodávateľ spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi.

Je potrebné ešte poukázať na to, že zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda o spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy musia byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ, resp. aby mal viac povinností ako dodávateľ.

Tak, ako už bolo povedané, nerovnováha zmluvného vzťahu je zreteľná aj vzhľadom na skutočnosť, že za porušenie zmluvných povinností je sankcionovaný len žalovaný - spotrebiteľ.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby žiadanej ako zmluvná pokuta za vecne správny, preto ho postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodované v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemôže byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní úspešný žalovaný si náhradu trov konania nežiadal, a keďže ide o návrhové konanie v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o jeho trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.